Dosarul nr. 2-1/2025 (*Nr.* 2-25000134-09-2-02012025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2025 mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți sediul Central – Marina Tilipeț, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest" SRL către Ciobanu Nicolae cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La 30 decembrie 2024, prin intermediul poștei terestre, OCN „Microinvest" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Ciobanu Nicolae solicitând:

- încasarea de la pârâtul Ciobanu Nicolae în beneficiul reclamantului, a sumei datoriei, conform contractului de credit 22340249741 din 06.05.2022 în mărime de 3544,15 lei, inclusiv: credit - 2732,88 lei și penalitate – 811,27 lei;
- încasarea de la pârâtul Ciobanu Nicolae în beneficiul reclamantului a taxei de stat în mărime de 270,00 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată a menționat faptul că prin contractul de credit nr. 22340249741 din 06.05.2022, OCN „Microinvest" SRL s-a acordat lui Ciobanu Nicolae un împrumut în mărime de 8199,00 lei, cu scadența la 12 luni. În conformitate cu contractul de credit, pârâtul Ciobanu Nicolae s-a obligat să ramburseze creditul conform graficului de achitări indicat în anexa nr.1 la contractul de credit, care este parte integrantă a acestuia.

Ca rezultat al neachitării lunare, la data de 06.11.2022 la adresa pârâtului a fost expediată notificarea nr.168957 prin care a fost informat privind încălcarea prevederilor contractuale și a fost solicitată achitarea restanțelor acumulate, precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a împrumutului, a dobânzii aferente și a penalităților calculate.

În termenul stabilit datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în scopul stingerii cel puțin parțiale a datoriilor acumulate.

Astfel, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâmpinat pârâtul despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile aferente și penalitățile, precum și despre intenția reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractului.

Conform pct. 2.9. din Contractul de împrumut, în cazul neachitării în termen de către Debitor a plăților lunare conform graficului de rambursare, Creditorul va calcula penalitate din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

În drept își întemeiază cererea potrivit prevederilor art.art.512, 867, 869, 871, 1456, 1153, 1156 Cod civil.

Acte procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 ianuarie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Microinvest” SRL către Ciobanu Nicolae cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, prevăzută de Capitolul XX[I] Cod de procedură civilă, art.276[2]-276[4], fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referință și probele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta./f.d.23/.

Conform prevederilor art.276[3] alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusa este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivata care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Încheierea Judecătoriei Bălti, sediul Central din 09 ianuarie 2025 și copia cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtului la 14 ianuarie 2025 /f.d.25-28/, corespondența fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „plecat”.

La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art.105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate la adresa pârâtului Ciobanu Nicolae cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă, la adresa indicată în acțiune precum și unde își are viza de domiciliu pârâtul Ciobanu Nicolae /f.d.25/, scrisoarea de expediere a fost returnată cu mențiunea „plecat” /f.d.28/.

Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului, însă ultimul nu a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestuia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiindu-i acordat un termen suficient pentru aceasta. Astfel, judecătorul a soluționat cererea de

chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, judecătorul reține următoarele:

Potrivit art. 276^2 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. 276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Alin.(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Așadar, judecătorul constată faptul că, la 30 decembrie 2024, prin intermediul poștei terestre OCN „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Ciobanu Nicolae solicitând încasarea de la pârâtul Ciobanu Nicolae în beneficiul reclamantului, a sumei datoriei, conform contractului de credit 22340249741 din 06.05.2022 în mărime de 3544,15 lei, inclusiv: credit - 2732,88 lei și penalitate – 811,27 lei și încasarea de la pârâtul Ciobanu Nicolae în beneficiul reclamantului a taxei de stat în mărime de 270,00 lei./f.d.5/

În conformitate cu art.117 alin.(1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Alin.(2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin.(1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Alin. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin.(2) lit.a) Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

În temeiul art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În conformitate cu art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Alin.(2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.901 alin.(1) Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Alin.(5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În temeiul art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art.993 alin.(1) din Codul civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Alin.(2) Părțile contractante pot încheia în mod

liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art.1763 alin.(1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Alin.(2) Contractul de credit se încheie în scris. Alin.(3), față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În contextul normelor citate se conchide că contractele de creditare nebancară sunt aceleași contracte de împrumut, dar cu anumite particularități specifice și sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut dacă acestea nu contravin normelor specifice.

Materialele cauzei atestă că la 06 mai 2022 OCN „Microinvest" SRL și Ciobanu Nicolae au încheiat contractul de credit (retail/partener) nr. 22340249741 potrivit căruia s-a acordat lui Ciobanu Nicolae un împrumut în mărime de 8199,00 lei, cu scadența la 18 luni./f.d.6-8/

Conform pct. 2.6 din contractul de credit în cazul neachitării de către Debitor a creditului, în conformitate cu Graficul de rambursare şi altor plăți prevăzute de prezentul contract, sumele respective se consideră restante şi la ele se poate aplica penalitate în mărime fixă de 25.00 lei pentru fiecare zi de întărziere a plății începând cu prima zi de întârziere şi pînă la data achitări efective a plății,

În conformitate cu contractul de credit, pârâtul Ciobanu Nicolae s-a obligat să ramburseze creditul conform graficului de achitări indicat în pct.1.7 la contractul de credit./f.d.6/

Totodată, potrivit certificatului privind creanțele „Microinvest" SRL, se invocă precum că la data de 01.09.2023 Ciobanu Nicolae ar înregistra următoarele datorii la creditul 22340249741 din data de 06.05.2022: credit – 2732,88 lei, dobânda contractuală – 0 lei, comision – 0 lei, penalitate 811,27 lei, în total 3544,15 lei /f.d.9/.

Conform informației „Evoluția contului de împrumut" se atestă faptul că Ciobanu Nicolae a achitat suma de 10741,12 lei ce constituie 5466,12 lei tranșele și 5275,00 lei penalitatea./f.d.12/

La fel s-a stabilit că, partea reclamantă a expediat în adresa debitorului Ciobanu Nicolae avertizare de plată, prin care a solicitat acestora achitarea restanței la credit, în termen de 15 zile din momentul expedierii avertizărilor, însă pârâtul nu a recepționat notificarea, aceasta fiind restituită cu mențiunea „plecat", „a expirat termenul de păstrare" /15/.

Astfel, soluționarea amiabilă a litigiului nu a avut loc, din care considerente partea reclamantă s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Raportând dispozițiile normelor citate mai sus la circumstanțele cauzei, instanța constată că Ciobanu Nicolae, într-adevăr și-a asumat anumite obligații față de OCN „Microinvest" SRL în virtutea raportului juridic obligațional stabilit prin contractul de credit nr.22340249741 din 06.05.2022.

Judecătorul relevă, că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

Reieșind din contractul nebancar încheiat între OCN „Microinvest" SRL și Ciobanu Nicolae, instanța de judecată reține faptul că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care, fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte însă, instanța consideră că cerința OCN „Microionvest" SRL cu privire la încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 3544,15 lei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art.947 alin.(1) și (3) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

În conformitate cu art.3 al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, costul total al creditului pentru consumatori, reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sunt cunoscute de creditor, cu excepția taxelor notariale; costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit, în special valoarea medie a primelor de asigurare, sânt incluse în cazul în care obținerea creditului sau obținerea acestuia potrivit clauzelor și condițiilor prezentate este condiționată de încheierea unui contract de servicii.

Astfel, în sensul legal menționat clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin aprecierea cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de garantare a executării obligațiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existența și cuantumului prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-și execută obligațiile conform prevederilor contractuale.

Așadar, instanța de judecată reține faptul că clauza din punctul 2.6 al contractului de credit nr.22340249741 din 06 mai 2022 prevede în cazul neachitării de către Debitor a plăților lunare conform graficului de rambursare, Creditorul va calcula penalitate în mărime fixă de 25,00 lei pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Astfel, instanța de judecată menționează faptul că din suma achitată de către pârâtul Ciobanu Nicolae, suma de 5275,00 lei a fost calculată în contul stingerii penalității pentru perioada 07.10.2022-05.05.2023, și anume în mărime de 25 lei pentru fiecare zi de întârziere a plății, fapt confirmat prin calculul desfășurat al costului creditului /f.d.10-11/ și înscrisul din 06.05.2022 /f.d.12/

La acest capitol, instanța de judecată remarcă faptul că potrivit art.15 alin.(7) lit.a) al Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori în vigoare la **29.05.2022** *se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de*

credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, ***penalităţi,*** *dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc* ***0,04% din valoarea totală a creditului****.*

Reieșind din prevederile legale citate supra instanța de judecată menționează faptul că reclamantul OCN „Microinvest" SRL urma să ajusteze prevederile contractuale indicate la pct.2.6 ale contractului de credit nr. 22340249741 din 06.05.2022 încheiat cu Ciobanu Nicolae la conținutul normei respective, or, penalitatea în mărime fixă de 25,00 lei pentru fiecare zi de întârziere a plății, conform prevederilor citate este „vădit exagerată" în raport cu obligația principală, reprezentând 0,30 % pe zi din valoarea totală a creditului.

Astfel, instanța punctează că penalitatea de întârziere a fost calculată pentru perioada 07.10.2022-05.05.2023 în mărime de 5275,00 lei, fără respectarea prevederilor art.15 alin.(7) lit.a) al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, menționată supra, or penalitatea stabilită de părți în conținutul punctului 2.6 din contractul de credit în mărime de 25 lei din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plății depășește 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare a creditului de către consumator.

La caz, instanța notează că reclamantul nu a adaptat prevederile contractuale indicate la pct.2.6 al contractului de credit încheiat cu Ciobanu Nicolae la conținutul normei prevăzute la art.15 alin.(7) lit.a) al Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori în vigoare la 29.05.2022 nu a efectuat un recalcul la suma efectiv achitată de către pârât, însă s-a adresat cu respectiva cerere de chemare în judecată, ceea ce reprezintă o modalitate de a induce în eroare consumatorul și, de fapt, mărește artificial costul efectiv al datoriei care se solicită a fi încasată de la pârât.

În acest sens, instanța de judecată subliniază faptul că clauza contractuală respectivă (pct.2.6) prejudiciază disproporționat pârâtul, contrar principiilor bunei-credințe, iar încasarea sumei respective de la Ciobanu Nicolae ar fi în detrimentul acestuia, or penalitatea este destinată să asigure previzibilitatea fluxurilor financiare ale ambelor părți, asigurând astfel un echilibru echitabil al obligațiilor.

Sub acest aspect instanța reiterează că, creditorul nu a primit executarea obligației, astfel deși creditorul este în drept să ceară plata penalității, pe motiv că şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării, și acest fapt nu-l scutește pe pârât de obligația de a achita penalitatea totuși creditorul este în drept să solicite penalitatea doar în mărime de 0,04 % din valoarea totală a creditului – 8199,00 lei x 0,04 % = 3,28 lei pentru fiecare zi de întârziere. Din materialele cauzei instanța deduce că perioada de întârziere a plății creditului invocată de către reclamant este de la 07.10.2022 până la 01.09.2023 /f.d.9-12/ ce constituie 330 zile, respectiv reclamantul poate pretinde la încasarea penalității în mărime de 1082,4 lei.

Astfel, deoarece potrivit contractului încheiat între părți, pârâtul urma să returneze doar suma creditului, de către părți nefiind stabilite careva dobânzi și/sau comisioane, iar suma achitată de către pârât reclamantului a depășit cu 1459,72 lei suma împrumutului acordat și penalității la care putea pretinde reclamantul, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest" SRL către Ciobanu Nicolae cu privire la încasarea datoriei.

În raport cu solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată și anume a taxei de stat în mărime de 270,00 lei, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82

Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată nr.32415 din 30.10.2023 ce confirmă achitarea taxei de stat în mărime de 270,00 lei. /f.d.4/

Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, și anume de respingere integrală a acțiunii reclamantului, judecătorul consideră necesar de a respinge cerința subsecventă a OCN ,,Microinvest" SRL cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ,,Microinvest" SRL către Ciobanu Nicolae cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Marina Tilipeț**