

SENTINȚĂ

În numele Legii

25 ianuarie 2018

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni în componența:

Președintelui ședinței, judecător Maria Malanciuc

Grefier Nicolina Chercheja

Cu participarea :

Procurorului Roman Statnii

Avocatului Bargan Iurie

A examinat în ședință de judecată publică , în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXX născut la născut la XXXXXX în XXXXXX domiciliat XXXXXXXX moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, divorțat, un copil minor la întreținere, B/I A36102702, CNP 0982807363596

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42,325 alin.2 lit.(b,c) și art. 45,248 al.5 lit.(b.d) Cod penal

și

XXXXXX, născut la născut la XXXXXX, în XXXXXXXXXXXX domiciliat or. XXXXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, CNP XXXXXXXXXXXX, B/IXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42,325 alin.2 lit.(b,c) și art. 45,248 al.5 lit.(b.d) Cod penal

Prezenta cauză a fost primită în procedură la data de 08.11.2017.

Procedura de citare legală executată.

A C O N S T A T A T :

XXXXXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXX - Șef al Sectorului Poliției de Frontieră Valea Mare din Republica Moldova, XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de ai face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări în următoarele circumstanțe:

XXXXXXXXXX de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXX - Șef al Sectorului Poliției de Frontieră Valea Mare din Republica Moldova, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală l-au contactat, în mod reперat, în perioada mai-noiembrie 2014 pe denunțatorul XXXXXX – Șef al Sectorului Poliției de Frontieră Țuțora, Județul Iași - unitatea de poliție corespondentă sectorului de poliție Valea Mare promițându-i acestuia avantaje materiale (ce nu au fost detaliate) pentru a facilita, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească.

Astfel, în perioada 17-31.12.2014, la diferite intervale de timp - dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, urmare a medierii numitului XXXXXXXX - șef al Sectorului Poliției de Frontieră de frontieră Valea Mare din Republica Moldova ce a asigurat contra sumei de 50 EUR/bax, trecerea în siguranță a țigaretelor de contrabandă de pe malul moldovenesc pe cel românesc al râului Prut, numitul Pleșca Paul i-a remis colaboratorului cu identitate atribuită Baciu Nicușor, în două tranșe, suma totală de 7.500 EUR, ce i-a fost pusă la dispoziție de numiții XXXXXXXX și XXXXXXXX pentru că denunțatorul Păsnițeanu Constantin – șef al Sectorului Poliției de Frontieră Țuțora, județul IASI (unitatea de poliție corespondentă sectorului de poliție Valea Mare) să le faciliteze, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească – astfel urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la data de 17.12.2014 între denunțatorul Păsnițeanu Constatnin și numitul Cepoi Victor, prima operațiune de contrabandă a avut loc în seara aceleiași zile în intervalul orar 17.00-19.00 prin zona SF 1086 verificată în seara precedentă, de către numiții Beșleaga Ovidiu și Pleșca Paul.

În acest scop în jurul orelor 17.00 XXXXXXXX, s-a deplasat în zona respectivă de frontieră la volanul autoutilitarei marca HYUNDAI H100 - pe care erau montate plăcuțele cu numerele de înmatriculare provizorii IS954116 atribuite la data de 24.09.2014 unui autoturism marca XXXXXXXX aparținând lui XXXXXXXX și având valabilitate până la data de 24.10.2014 și a preluat un număr de 10(zece) colete ce au fost trecute peste frontiera verde cu o barcă pneumatică de către trei sau patru cetățeni moldoveni - neidentificați la acest moment procesual, coordonați de pe malul moldovenesc de către XXXXXXXX și XXXXXXXX, ce au încărcat coletele în autoutilitară după care s-au reîntors în siguranță pe malul moldovenesc – operațiune supravegheată de pe malul românesc, conform înțelegerii, de către colaboratorul cu identitate atribuită XXXXXXXX.

Ulterior, în timp ce numiții XXXXXXXX și XXXXXXXX, monitorizau zona din alte două autoturisme folosind pentru comunicații stații de emisie-recepție, Pleșca Paul s-a deplasat pe traseul Priza Prut - C.E.T. Holboca –Tomești parcând autoutilitara în curtea interioară a blocului la parterul căruia își are sediul agenția B.R.D. din localitate. Ulterior, deși operațiunea fusese una de verificare - cele 10(zece) colete fiind încărcate cu paie, pentru faptul că a „asigurat” zona de frontieră pe malul românesc, conform înțelegerii dintre denunțator și ofițerul moldovean XXXXXXXX numitul XXXXXXXX i-a remis la data de 19.12.2014 colaboratorului cu identitate atribuită Baciu Nicușor suma de 2.500 EUR (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 48164,25 lei) primită cu o zi înainte de la numitul XXXXXXXX – ce a primit banii de la XXXXXXXX, intrând în România la data de 18.02.2014 când a încercat împreună cu Pleșca Paul să îi depună în casuța poștală numărul 1070 închiriată la Oficiul Poștal numărul 4 Tătărași de către denunțator conform indicațiilor primite inițial de la XXXXX – demers la care au renunțat motivat de faptul că funcționarii le-au cerut actele de identitate și completarea unor formulare de denunțare în baza acestora

În continuare tot urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la data de 28.12.2014 între denunțatorul xxxxxxxx și numitul xxxx, a doua operațiune de contrabandă a avut loc în cursul aceleiași zile - prin aceeași zonă - SF 1086 și în același interval orar - 17.00-19.00. În acest scop, în jurul orelor 16.40 sub coordonarea numiților xxxx și xxxxxxxxxxxx, un număr de șapte bărbați neidentificați (trei din ei participanți și la operațiunea din 17.12.2014) au adus cu un microbuz, pe malul moldovenesc al Prutului, un număr total de 44 de colete mari (fiecare din ele conținând câte 3(trei) baxuri a 50 de cartușe pe țigarete fiecare) și un colet de dimensiuni mai mici (un bax a 50 de cartușe de țigarete). Ulterior, după ce unul dintre ei a traversat râul cu o barcă pneumatică și a ancorat o frânghie între cele două mahuri (legând-o de vegetația forestieră aflată în zonă – revenind apoi la locul de plecare), cu două bărci pneumatice legate ca o plută, cei șapte bărbați neidentificați, trăgându-se de frânghie, au traversat râul Prut transportând pe malul românesc cele 43 de colete – operațiune supravegheată de pe malul românesc, conform înțelegerii, de către colaboratorul cu identitate atribuită xxxxxxxx și care a fost finalizată în jurul orelor 17.37. Ajuns în zonă cu o întârziere de circa jumătate de oră la volanul autoutilitare marca Mercedes Sprinter având numerele de înmatriculare IS 07UJM ce i-a fost pus la dispoziție în acest scop de xxxxxx numitul xxxxxxxxxxxx a coordonat apoi încărcarea coletelor cu țigări în microbuz - activitate la finele căreia cei șapte bărbați neidentificați au urcat în bărci și au revenit pe malul moldovenesc îndepărtând urmele de trecere după care a părăsit zona deplasându-se pe traseul Priza Prut - C.E.T. xxxxxx parcând autoutilitara în apropierea blocului 2 (sec.C) de pe strada Garoafa – întregul traseu fiind monitorizat prin operațiuni specifice de contrafilaj de către un bărbat neidentificat aflat la volanul autoturismului marca xxxxxxxx de culoare alba, având numerele de înmatriculare IS 10BZJ.

Sesizând probabil prezența în zonă a echipelor ce monitorizau procedural transportul, xxxxxxxx a refuzat ulterior să dea curs solicitărilor numiților xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxx de a muta coletele cu țigarete într-un alt mijloc de transport circumstanțe în care cei doi au apelat la numiții xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx care, sub coordonarea cetățeanului moldovean Scalovschi Igor, au tractat în seara zilei de 13.01.2015 autoutilitara Mercedes Sprinter din zona Tomești până în apropierea fostului sediu COCA COLA din Iași unde au transferat coletele cu țigări (sustrăgând și valorificând în interes personal 8 dintre acestea) într-o altă autoutilitară transportându-le ulterior și depozitându-le temporar într-un garaj aparținând numitului Chirilă Costel de unde au fost preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate – operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul deconspirării operațiunii. Pentru faptul că a „asigurat” zona de frontieră pe malul românesc, conform înțelegerii dintre denunțator și ofițerul moldovean xxxxxxxx, numitul xxxxxxxx i-a remis la data de 31.12.2014 colaboratorului cu identitate atribuită xxxxxxxxxxxx suma de 5.000 EUR (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 94983 lei) ce i-a fost pusă la dispoziție, la solicitarea lui x de către un bărbat neidentificat ce domiciliază în localitatea Miroslava, județul Iași;

Astfel mijloacele bănești transmise de xxxxxxxx colaboratorului cu identitate atribuită xxxxxxxx a constituit în total 7500 EURO (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 143147,25 lei).

Prin legea nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la art.126 din Codul penal.

Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.1000 din 13.12.2013 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014 a fost stabilit de 4225 lei, astfel suma de 143147,25 constituie 33,88 salarii medii lunare prognozate, astfel se atribuie proporții mari.

Tot el, xxxxxx a cționând în calitate autor și complice de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxxxxx- Șef al Sectorului Poliției de Frontieră Valea Mare din Republica Moldova, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxx precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a comis – infracțiunea de contrabandă în următoarele circumstanțe:

Urmare a discuțiilor telefonice ce au avut loc la data de 28.12.2014 între denunțatorul xxxxxxxx și numitul xxxxxxxxxxxx, în cursul aceleiași zile, prin zonă - SF 1086, în intervalul - 17.00-19.00 și anume în jurul orelor 16.40 sub coordonarea numiților xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, un număr de șapte bărbați neidentificați (trei din ei participanți și la operațiunea din 17.12.2014) au adus cu un microbuz, pe malul moldovenesc al Prutului, un număr total de 44 de colete mari (fiecare din ele conținând câte 3(trei) baxuri a 50 de cartușe pe țigarete fiecare) și un colet de dimensiuni mai mici (un bax a 50 de cartușe de țigarete), în total fiind 62 500 pachete de țigări PLUGARUL.

Ulterior, după ce unul dintre ei a traversat râul cu o barcă pneumatică și a ancorat o frânghie între cele două mahuri (legând-o de vegetația forestieră aflată în zonă – revenind apoi la locul de plecare), cu două bărci pneumatice legate ca o plută, cei șapte bărbați neidentificați, trăgându-se de frânghie, au traversat râul Prut transportând pe malul românesc cele 43 de colete – operațiune supravegheată de pe malul românesc, conform înțelegerii, de către colaboratorul cu identitate atribuită xxxxxxxx și care a fost finalizată în jurul orelor 17.37. Ajuns în zonă cu o întârziere de circa jumătate de oră la volanul autoutilitare marca Mercedes Sprinter având numerele de înmatriculare IS 07UJM ce i-a fost pus la dispoziție în acest scop dezzzzz, numitul Pleșca Paul a coordonat apoi încărcarea coletelor cu țigări în microbuz - activitate la finele căreia cei șapte bărbați neidentificați au urcat în bărci și au revenit pe malul moldovenesc îndepărtând urmele de trecere după care a părăsit zona deplasându-se pe traseul Priza Prut - C.E.T. Holboca – Tomesti, parcând autoutilitara în apropierea blocului 2 (sec.C) de pe strada Garoafa – întregul traseu fiind monitorizat prin operațiuni specifice de contrafilaj de către un bărbat neidentificat aflat la volanul autoturismului marca VOLKSWAGEN PASSAT CC de culoare alba, având numerele de înmatriculare IS 10BZJ.

Conform răspunsului nr.5374 din 16.05.2017 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.974 din 15.08.2016, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, valoarea în vamă a unui pachet de țigarete PLUGARUL constituie 6 lei, prin urmare valoarea întregului lot de 62500 pachete, constituie 375 000 lei.

Prin legea nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la art.126 din Codul penal.

Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.1000 din 13.12.2013 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014 a fost stabilit de 4225 lei, astfel suma de 375 000 constituie 88,7573 salarii medii lunare prognozate, astfel valoarea bunurilor trecute peste frontiera vamală în condițiile descrise se consideră proporții deosebit de mari.

xxxxxxx de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx - Șef al Sectorului Poliției de Frontieră Valea Mare din Republica Moldova, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a colaborat personal la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de mituire a funcționarilor străini cu mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în scopul de ai face și determina să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume pentru introducerea frauduloasă în România, peste râul Prut, a unor cantități impunătoare de țigări în următoarele circumstanțe:

xxxxxxx de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cepoi Victor - Șef al Sectorului Poliției de Frontieră Valea Mare din Republica Moldova, Pleșca Paul, xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală l-au contactat, în mod reперat, în perioada mai-noiembrie 2014 pe denunțatorul xxxxxxxx – Șef al Sectorului Poliției de Frontieră Țuțora, Județul Iasi - unitatea de poliție corespondentă sectorului de poliție xxxxxxxx promițându-i acestuia avantaje materiale (ce nu au fost detaliate) pentru a facilita, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească.

Astfel, în perioada 17-31.12.2014, la diferite intervale de timp - dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, urmare a medierii numitului xxxxxxxx - șef al

Sectorului Poliției de Frontieră de frontieră Valea Mare din Republica Moldova ce a asigurat contra sumei de 50 EUR/bax, trecerea în siguranță a țigaretelor de contrabandă de pe malul moldovenesc pe cel românesc al râului Prut, numitul Pleșca Paul i-a remis colaboratorului cu identitate atribuită Baciu Nicușor, în două tranșe, suma totală de 7.500 EUR, ce i-a fost pusă la dispoziție de numiții xxxxxxxx și xxxxxxxx pentru că denunțatorul xxxx – șef al Sectorului Poliției de Frontieră Țuțora, județul IASI (unitatea de poliție corespondentă sectorului de poliție Valea Mare) să le faciliteze, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească – astfel urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la data de 17.12.2014 între denunțatorul xxxxxx și numitul xxxxxxxxxx prima operațiune de contrabandă a avut loc în seara aceleiași zile în intervalul orar 17.00-19.00 prin zona SF 1086 verificată în seara precedentă de către numiții xxxxxxxx și xxxxxxxxxx.

În acest scop în jurul orelor 17.00 xxxxxxxx s-a deplasat în zona respectivă de frontieră la volanul autoutilitarei marca HYUNDAI H100 - pe care erau montate plăcuțele cu numerele de înmatriculare provizorii IS954116 atribuite la data de 24.09.2014 unui autoturism marca OPEL ZAFIRA aparținând lui Stegaru Iulian-Mihai și având valabilitate până la data de 24.10.2014 și a preluat un număr de 10(zece) colete ce au fost trecute peste frontiera verde cu o barcă pneumatică de către trei sau patru cetățeni moldoveni - neidentificați la acest moment procesual, coordonați de pe malul moldovenesc de către xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx ce au încărcat coletele în autoutilitară după care s-au întors în siguranță pe malul moldovenesc – operațiune supravegheată de pe malul românesc, conform înțelegerii, de către colaboratorul cu identitate atribuită xxxxxxxx.

Ulterior, în timp ce numiții xxxxxxxx și xxxxxxxx, monitorizau zona din alte două autoturisme folosind pentru comunicații stații de emisie-recepție, xxxxxxxx s-a deplasat pe traseul Priza Prut - C.E.T. Holboca –Tomesti parcând autoutilitara în curtea interioară a blocului la parterul căruia își are sediul agenția B.R.D. din localitate. Ulterior, deși operațiunea fusese una de verificare - cele 10(zece) colete fiind încărcate cu paie, pentru faptul că a „asigurat” zona de frontieră pe malul românesc, conform înțelegerii dintre denunțator și ofițerul moldovean xxxxxxxxxx, numitul xxxxxxxxxx i-a remis la data de 19.12.2014 colaboratorului cu identitate atribuită Baciu Nicușor suma de 2.500 EUR (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 48164,25 lei) primită cu o zi înainte de la numitul xxxxxxxx – ce a primit banii de la xxxxxxxx, intrând în România la data de 18.02.2014 când a încercat împreună cu Pleșca Paul să îi depună în căsuța poștală numărul 1070 închiriată la Oficiul Poștal numărul 4 Tătărași de către denunțator conform indicațiilor primite inițial de la xxxxxxxxxx – demers la care au renunțat motivat de faptul că funcționarii le-au cerut actele de identitate și completarea unor formulare de depunere în baza acestora

În continuare tot urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la data de 28.12.2014 între denunțatorul xxxxxxxxxx și numitul xxxxxxxxxx, a doua operațiune de contrabandă a avut loc în cursul aceleiași zile - prin aceeași zonă - SF 1086 și în același interval orar - 17.00-19.00. În acest scop, în jurul orelor 16.40 sub coordonarea numiților xxxxxxxx și xxxxxx, un număr de șapte bărbați neidentificați (trei din ei participanți și la operațiunea din 17.12.2014) au adus cu un microbuz, pe malul moldovenesc al Prutului, un număr total de 44 de colete mari (fiecare din ele conținând câte 3(trei) baxuri a 50 de cartușe pe țigaretă fiecare) și un colet de dimensiuni mai mici (un bax a 50 de cartușe de țigaretă). Ulterior, după ce unul dintre ei a traversat râul cu o barcă pneumatică și a ancorat o frânghie între cele două maluri (legând-o de vegetația forestieră aflată în zonă – revenind apoi la locul de plecare), cu două bărci pneumatice legate ca o plută, cei șapte bărbați neidentificați, trăgându-se de frânghie, au traversat râul Prut transportând pe malul românesc cele 43 de colete – operațiune supravegheată de pe malul românesc, conform înțelegerii, de către colaboratorul cu identitate atribuită xxxxxxxx și care a fost finalizată în jurul orelor 17.37. Ajuns în zonă cu o întârziere de circa jumătate de oră la volanul autoutilitarei marca Mercedes Sprinter având numerele de înmatriculare IS 07UJM ce i-a fost pusă la dispoziție în acest scop de xxxxxxxxxx numitul xxxxxxxxxx a coordonat apoi încărcarea coletelor cu țigări în microbuz - activitate la finele căreia cei șapte bărbați neidentificați au urcat în bărci și au revenit pe malul moldovenesc îndepărtând urmele de trecere după care a părăsit zona deplasându-se pe traseul Priza Prut - C.E.T. Holboca –Tomesti parcând autoutilitara în apropierea blocului 2 (sec.C) de pe strada Garoafa – întregul traseu fiind monitorizat prin operațiuni specifice de contrafilaj de către un bărbat neidentificat aflat la volanul autoturismului marca VOLKSWAGEN PASSAT CC de culoare alba, având numerele de înmatriculare IS 10BZJ.

Sesizând probabil prezența în zonă a echipelor ce monitorizau procedural transportul, xxxxxxxx a refuzat ulterior să dea curs solicitărilor numiților xxxxxxxx și xxxxxxxxxx de a muta coletele cu țigaretă într-un alt mijloc de transport circumstanțe în care cei doi au apelat la numiții xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx care, sub coordonarea cetățeanului moldovean xxxxxxxxxx au tratat în seara zilei de 13.01.2015 autoutilitara Mercedes Sprinter din zona Tomești până în apropierea fostului sediu COCA COLA din Iași unde au transferat coletele cu țigări (sustrăgând și valorificând în interes personal 8 dintre acestea) într-o altă autoutilitară transportându-le ulterior și depozitându-le temporar într-un garaj aparținând numitului Chirilă Costel de unde au fost preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate – operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul deconspirării operațiunii. Pentru faptul că a „asigurat” zona de frontieră pe malul românesc, conform înțelegerii dintre denunțator și ofițerul moldovean xxxxxxxxxx, numitul xxxxxxxx i-a remis la data de 31.12.2014 colaboratorului cu identitate atribuită Baciu Nicușor suma de 5.000 EUR (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 94983 lei) ce i-a fost pusă la dispoziție, la solicitarea lui xxxxxxxxxx de către un bărbat neidentificat ce domiciliază în localitatea Miroslava, județul Iași;

Astfel mijloacele bănești transmise de Pleșca Paul colaboratorului cu identitate atribuită xxxxxxxxa constituit în total 7500 EURO (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 143147,25 lei).

Prin legea nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la art.126 din Codul penal.

Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.1000 din 13.12.2013 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014 a fost stabilit de 4225 lei, astfel suma de 143147,25 constituie 33,88 salarii medii lunare prognozate, astfel se atribuie proporții mari.

Tot el, xxxxxxxxxx acționând în calitate autor și complice de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxxxxx - Șef al Sectorului Poliției de Frontieră Valea Mare din Republica Moldova, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală a comis – infracțiunea de contrabandă în următoarele circumstanțe:

Urmare a discuțiilor telefonice ce au avut loc la data de 28.12.2014 între denunțatorul xxxxxxxx și numitul xxxxxxxx, în cursul aceleiași zile, prin zonă - SF 1086, în intervalul - 17.00-19.00 și anume în jurul orelor 16.40 sub coordonarea numiților xxxxx și xxxxxxxxxx, un număr de șapte bărbați neidentificați (trei din ei participanți și la operațiunea din 17.12.2014) au adus cu un microbuz, pe malul moldovenesc al Prutului, un număr total de 44 de colete mari (fiecare din ele conținând câte 3(trei) baxuri a 50 de cartușe pe țigaretă fiecare) și un colet de dimensiuni mai mici (un bax a 50 de cartușe de țigaretă), în total fiind 62 500 pachete de țigări PLUGARUL.

Ulterior, după ce unul dintre ei a traversat râul cu o barcă pneumatică și a ancorat o frânghie între cele două maluri (legând-o de vegetația forestieră aflată în zonă – revenind apoi la locul de plecare), cu două bărci pneumatice legate ca o plută, cei șapte bărbați neidentificați, trăgându-se de frânghie, au traversat râul Prut transportând pe malul românesc cele 43 de colete – operațiune supravegheată de pe malul românesc, conform înțelegerii, de către colaboratorul cu identitate atribuită xxxxxxxx și care a fost finalizată în jurul orelor 17.37. Ajuns în zonă cu o întârziere de circa jumătate de oră la volanul autoutilitarei marca Mercedes Sprinter având numerele de înmatriculare IS 07UJM ce i-a fost pusă la dispoziție în acest scop de xxxxxxxx, numitul xxxxxxxxxx a coordonat apoi încărcarea coletelor cu țigări în microbuz - activitate la finele căreia cei șapte bărbați neidentificați au urcat în bărci și au revenit pe malul moldovenesc îndepărtând urmele de trecere după care a părăsit zona deplasându-se pe traseul Priza Prut - C.E.T. Holboca – Tomesti, parcând autoutilitara în apropierea blocului 2 (sec. C) de pe strada Garoafa – întregul traseu fiind monitorizat prin operațiuni specifice de contrafilaj de către un bărbat neidentificat aflat la volanul autoturismului marca VOLKSWAGEN PASSAT CC de culoare alba, având numerele de înmatriculare IS 10BZJ.

Conform răspunsului nr.5374 din 16.05.2017 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.974 din 15.08.2016, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova

Astfel, valoarea în vamă a unui pachet de țigarete PLUGARUL constituie 6 lei, prin urmare valoarea întregului lot de 62500 pachete, constituie 375 000 lei.

Prin legea nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la art.126 din Codul penal.

Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.1000 din 13.12.2013 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014 a fost stabilit de 4225 lei, astfel suma de 375 000 constituie 88,7573 salarii medii lunare prognozate, astfel valoarea bunurilor trecute peste frontiera vamală în condițiile descrise se consideră proporții deosebit de mari.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit și învinuit cet. xxxxxxxx și xxxxxxxx au recunoscut integral vina în comiterea în fracțiunilor incriminate.

În ședința de judecată, inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Avocatul, Bargan Iurie și procurorul, Roman Statnii, au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatănd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ Cod Procedură Penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul, xxxxxxxx prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și anume a declarat, că pe Cepoi Victor îl cunoaște din anul 2014, lucra în calitate de șef al poliției de frontieră Valea Mare, iar gavrilița este un prieten al său. xxxxxxxx i-a propus să treacă cantități mari peste râul Prut.

La fel este cunoscut c xxxxxxxx și xxxxxxxx.

În discuție cu xxxxx a înțeles că a comunicat cu colegul din poliția Frontieră din România și s-a înțeles cu acesta să transporte țigări, fără să-i spună numele concret, spunându-i că este de la frontiera Țuțora, România.

Cepoi Victor s-a adresat la dînsul pentru că nu dispunea de mijloace bănești. Respectiv trebuia în Moldova să procure țigările, iar xxxxxxxx să organizeze trecerea lor peste Prut după care trebuia să-l ajute cu transportul deja pe partea Românească.

În luna decembrie 2014, data concretă nu ține minte xxxxxxxx i-a comunicat că s-a înțeles cu colegul din România de a trece țigări peste râul Prut.

Neavînd încredere a hotărît în loc de țigări să treacă 10 cutii împlute cu paie, pe care le-a transmis la două persoane care au venit de la xxxxxxxx. Ulterior au fost trecute peste râul Prut, însă nu cunoaște persoanele. Din partea românească cutiile au fost preluate de către Pleșca Pavel și peste câteva zile i-a transmis lui xxxxxxxx suma de 2500 euro și împreună cu Pleșca Paul trebuia să le depoziteze în cutia poștală. Dat faptului că au apărut careva neclarități, banii au fost transmiși persoanei de încredere cu polițistul din partea românească xxxxxxxx.

Banii și anume 2500 euro, i-a transmis lui Pășniceanu pentru ai achita cantitatea de țigări care chipurile a fost transportată peste Prut la 19.12.2014 pentru al convinge că sunt de bună credință și ca pe viitor să le mai permită să efectuăm astfel de transportări.

La 28.12.2014 în urma înțelegerii telefonice, Cepoi i-a comunicat, că este posibil de mai organizat o trecere peste Prut.

În continuare el în aceeași zi a cumpărat o sută de cutii de țigări de marca „Plugarul”, în fiecare cutie câte 625 pachete în total au fost 62 500 pachete pe care le-a transportat la xxxxxxxx în garaj unde de comun cu acesta le-au împachetat, pe care ulterior le-a transmis la aceleași două persoane din partea lui Cepoi care au primit prima dată cutiile cu paie.

În continuare la solicitarea lui xxxxxxxx a preluat cu mijlocul de transport coletele de pe mal și le-a transportat până în localitatea Tomești de unde au fost preluate de alte persoane necunoscute de dînsul.

Banii și anume suma de 5000 euro drept plată pentru xxxxxxxx i-a transmis lui xxxxxxxx pe care acesta trebuia să meargă în România unde să se întâlnească cu xxxxxxxx care la rândul său trebuia să se întâlnească cu persoana de încredere a lui Pășniceanu care ulterior a aflat că se numea xxxxxxxx. xxxxxxxx acțiunea la indicația lui.

Banii de asemenea i-a plasat într-o cutie de parfum sigilat și nu crede că cet. Pleșca Paul știa de bani.

A mai declarat, că el trebuia să se ocupe de procurarea țigărilor, împachetarea și transmiterea persoanelor de încredere a cet. Cepoi Victor, precum și finanțarea cu mijloace bănești care ulterior erau transmise grănicerilor din România.

Bineînțeles că el tot trebuia să beneficieze de bani în urma acestor operațiuni. Se căește sincer de cele înfîmplate.

Inculpatul, xxxxxxxx prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și anume a declarat, că pe Cepoi Victor îl cunoaște deoarece îi este prieten.

Din anul 2014, lucra în calitate de șef al poliției de frontieră Valea Mare, r-n Ungheni iar xxxxxxxx este un prieten al său. xxxxxxxx i-a propus să treacă cantități mari peste râul Prut.

Din persoanele ce au fost indicate în ordonanța de punere sub învinuire îl cunoaște pe xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx.

Cu xxxxxxxx sunt în relații de prietenie, c u xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx sunt cunoscuți.

De la xxxxxxxx știa, că xxxxxxxx activa în calitate de șef de sector Valea Mare, r-n Ungheni și a spus, că s-a înțeles cu colegul de la poliția de Frontieră din România să transporte țigări, fără să-i spună numele concret doar i-a comunicat că este șef al poliției de frontieră Țuțora, România.

xxxxxxx s-a adresat la xxxxxx pentru , că nu avea mijloace bănești. xxxxxx trebuia să asigure cu țigări, iar xxxxx să organizeze trecerea acestora peste Prut .

În luna decembrie 2014, data concretă nu-și aduc aminte, s-au întâlnit și am discutat cu xxxxxxx și xxxxxx privitor la trecerea țigărilor peste râul Prut.xxxxxx neavînd încredere a propus să treacă prima dată cutii cu paie ce și au făcut.

Cutiile cu paie, fiind camuflate ca țigări xxxxxxxx le-a primit de la xxxxxxxx, nu personal prin intermediul a două persoane, după care cu oamenii săi xxxxxx le-a trecut peste râul Prut.

Ulterior xxxxxxxx i-a dat 2500 euro în plic pentru a-i transmite lui xxxxx șef de pichet la xxxxxx. Bani i-a transmis cet. xxxxxxx pentru a-i da la destinație xxxxxxxx.

Banii și anume 2500 euro, xxxxxxxx i-a transmis lui xxxxx pentru a-i achita cantitatea de țigări care chipurile a fost transportată peste Prut la 19.12.2014 pentru al convinge că sunt de bună credință și ca pe viitor să le mai permită să efectuăm astfel de transportări.

La 28.12.2014 în urma înțelegerii telefonice xxxxxxxx i-a comunicat lui xxxxxxxx, că este posibil de mai organizat o trecere peste Prut.

În continuare xxxxxxxx în aceeași zi a cumpărat o sută de cutii de țigări de marca,, Plugarul,, în fiecare cutie cite 625 pachete în total au fost 62 500 pachete pe care le-a transportat la dînsul în garaj unde împreună le-au împachetat, pe care ulterior le-a transmis la aceleași două persoane din partea lui Cepoi care au primit prima dată cutiile cu paie.

În continuare la solicitarea lui xxxxxxxx xxxxxxxxa preluat cu mijlocul de transport coletele de pe mal și le-a transportat până în localitatea Tomești de unde au fost preluate de alte persoane necunoscute de mine.

Banii și anume suma de 5000 euro drept plată pentru xxxxxxxx , xxxxxxxx i-a transmis lui , iar el trebuia să mergă în România pentru a-i preda lui xxxxxxxcare la rândul său trebuia să se întâlnească cu persoana de încredere a lui Păsnicianu care ulterior a aflat că se numea xxxxxxxx. xxxxxx acționa la indicația lui xxxxxxxx.

Banii de asemenea xxxxxxxx i-a plasat într-o cutie de parfum.

El trebuia să-l ajute pe xxxxx la procurarea și transportarea țigărilor precum și transmiterea banilor, persoanelor indicate de xxxxxxxx bani care erau destinați polițiștilor de frontieră din România. Știa , că țigările se transportă ilegal peste râul Prut. În urma acestei afaceri , urma să aibă și el un venit. Sincer se găește de cele întîmplate.

Analizînd declarațiile inculpaților xxxxxxxx și xxxxxxxx, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpaților xxxxxxx și xxxxxxx în comiterea infracțiunilor se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată cit și administrate la urmărirea penală:

Volumul-V

f.d. 66-67 raport xxxxxxxx

f.d 68-71 .raport xxxxxxxx

f.d 72-73 .denunț xxxxxxxx

f.d. 24-28 fișa postului xxxxx

-f.d.29 ordonanța de începere a urmăririi penale

-f.d.49-65-2 declarația martorului xxxxxxxx

-f.d.70-72- proces-verbal de identifica a telefonului mobil SANSUNG

-proces-verbal potrivit căruia discuțiile telefonice cărora li s-a atribuit denumire convențională A.N.M.I + 37282610034 și + 37369112544 + 37379423162 sunt utilizate de xxxxxxxx

În conținutul aceleuași process-verbal discuțiile telefonice cărora li s-a atribuit denumire convențională A.N.M.3 utilizatorul identificat ca xxxxxxxx

Volumul – VI

f.d. 5 Procesul-verbal discuțiile telefonice cărora li s-a atribuit denumire convențională A.N.M.2 utilizatorul fiind xxxxxxxx

f.d.8,12,18-20,23-24,25,42,43,44 - Procesul-verbal referito la implicarea colaboratorului cu identitate atribuită xxxxxxxx și rezultatele obținute în urma măsurii special de investigație

f.d.27-30,45-51- procs-verbal de identificare a bunurilor

f.d.54-129- process-verbal privind trancierea pe support CD a discuțiilor

Volumul –IX

-note telefonice- f.d. 1-220

Volumul -X

Volumul-XI

Proces-verbal de redare integral a discuțiilor relevante cauzei (f.d.1-232)

Copiile suporturilor optice și anume :

Compact disc cu nr. de inventar 4348/15(1)

Compact disc cu nr. de inventar 437/15(1)

Compact disc cu nr. de inventar 439/15(1)

Compact disc cu nr. de inventar 436/15(1)

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FSI –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS2 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS3 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS4 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS5 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS6 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS6 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS7 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS8 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS9 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS10 –copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS11–copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS14–copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014FS5–copie

Compact disc cu nr. de inscripția DP 1091/P/2014 19.01.2015 FS15-copie

Compact disc cu nr. de inscripția DGA-SJA Iași nr.47/SJA IS/2014

AMBIENTAL 08.11.2014 DP 1091/P/2014 PT Iași copie-

Compact disc cu inscripția Selectii covorbiri telefonice PC PP NN GA BO SIM ANO7 AN 08312/P/2015 DS 1091/P/2014 copie anexată la procesul verbal redare 31.07.2015 -copie

f.d.71-78 revendicare de la CI al MAI în privința lui xxxxxxxx și xxxxxxxx din care rezultă că au fost condamnați și pedeapsa a fost executată condiționat

-f.d. 73- 76 ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxxxxxx

-f.d.89-90- ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxxxxxx

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpaților xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx corect au fost calificate conform art. 42,325 alin. 2 lit(b,c) Cod Penal deoarece a comis – complicitate la corupere activă exprimată prin promisiunea, personal, unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu primirea de bunuri în proporții mari, și conform art. 45,248 alin. 5 lit.(b,d) Cod penal a comis – infracțiunea de contrabandă după semnele calificative : semnele trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor eludându-se controlul vamal, acțiunile săvârșite de mai multe persoane, soldată cu trecerea bunurilor peste frontiera vamală în proporții deosebit de mari.

Infracțiunile comise de inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx conform art. 16 CP se cobnsideră ca infracțiuni grave .

Instanța de judecată, examinând cauza penală în privința inculpaților, xxxxxxxx și xxxxxxxx, a stabilit următoarele circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP: recunoașterea vinovăției și căința sinceră . Totodată, nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante.

Conform art.61 al.(1) Cod Penal „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor,,.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și psihice și să împiedice dezvoltarea personală.

și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe inutile și nici să îngreșească activitatea persoanei

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal, și va lua în considerație , gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acesteia, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influențare a pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților .

La locul de trai inculpatul xxxxxxxx se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori , sincer se căește de cele întâmplate.

La locul de trai inculpatul xxxx se caracterizează pozitiv, la întreținere are doi copii minori , sincer se căește de cele întâmplate.

Generalizând circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpaților fără izolarea reală de societate a acestora , stabilindu-le pedeapsă sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiționată a acestora pe un termen de probă în limita și restricțiile prevăzute de art. 90 CP al RM. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui xxxxxx și xxxxxx instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri) ([\)](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#f_{fulltext}:[,varga],,documentcollectionid2)

Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art.364¹ al.(8) CPP conform cărora inculpații care au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă și Recomandarea nr. 29 Privind judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP).

Tot odată instanța relevă, că conform revindicării MAI al RM rezultă că inculpații isteriuc Veaceslav și Gheorghiiă Andrian anterior au fost condamnați de Curtea de Apel Bălți la XXXXXXXXXXX conform art. 27,42 alin.5,248 lit.(b,d) CP la trei ani închisoare condiționat cu termen de probă, decizia nominalizată fiind definitivă . Conform informației Biroului de probațiune Ungheni a fost executată, fiind scoși de la evidență la data de 25.02.2016

Tot odată instanța relevă, că infracțiunile comise de inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx au fost comise în 17-21 decembrie 2014 .

Dat faptului că infracțiunile care li se incriminează inculpaților au fost comise pînă la adoptarea decizie CA Bălți din XXXXXXXXXXX, iar faptul că urmărirea penală a durat mai mult de 3 ani nu poate fi interpretat în defavoarea inculpaților la aplicarea pedepselor ,agravîndu-le situația acestora, supunîndu-I repetat la pedeapsa de fapt ispășită . În acest sens , cu trimitere la prevedrile art. 22 CPP , instanța menționează că, nimeni nu poate fi urmărit de organelle de urmărire penală, judecată sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru această faptă .

Asdtfel instanța a conchis ,că inculpații au ispășit de drept pedeapsa aplicată din XXXXXXXXXXX, iar o nouă interpretare a pedepsei date ar prejudicial drepturile și interesele acestora,consfîțite de legislația națională și internațională, lacare Republica moldova face parte.

Ori, în speța dată instanța la aplicarea pedepsei inculpaților se va conduce numai de prevedrile art. 84 alin. 1 Cod penal .

Interdicții de aplicare a prevedrilor art. 90 Cod Penal nu s-a constatat.

Tot odată la aplicarea pedepselor instanța ținînd cont de preverile art. 10 Cod Penal va lua în considerație principiul retroactivității legii și va aplica pedeapsa mai blîndă prevăzută de art. 325 și 248 CP (redacție veche).

La fel cuantumul unității convenționale va fi aplicat conform art.64 CP redacție vheche (20 lei pentru o unitate convențională) .

Cu referire la solicitarea procurorului de a se încasa din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 167988 lei ce constituie salariul priocurorului și consultantului , instanța de judecată îl consideră neîntemeiat având în vedere obligația pozitivă a statului de a administra probe și a proba vinovăția persoanei.

Conducîndu-se de prevederile art. 7, 61, 67, 70, 75 ,90 Cod Penal al RM, art.364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil xxxxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42,325 alin.2 lir.(b,c) și art. 45,248 al.5 lit.(b,d) Cod penal al R. Moldova pe care se stabilește pedeapsa după cum urmează :

pe art. 42,325 alin.2 (b,c) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis

pe art. 45,248 alin.5 lit.(b,d) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis

Conform art. 84 Cod Penal a-i stabilit lui xxxxxxxx o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe un termen de 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare aplicată lui xxxxxxxx a o suspenda pe un termen de probă de 3 ani.

Se recunoaște culpabil xxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42,325 alin.2 lir.(b,c) și art. 45,248 alin. 5 lit.(b,d) Cod penal al R. Moldova pe care se stabilește pedeapsa după cum urmează :

pe art. 42,325 alin.2 lit.(b,c) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis

pe art. 45,248 alin.5 lit.(b,d) Cod penal de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Conform art. 84 Cod Penal a-i stabili lui xxxxx o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe un termen de 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare aplicată lui xxxxxxxx a o suspenda pe un termen de probă de 3 ani.

De aplicat în privința lui xxxxxx și xxxxxxx măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Se respinge cerința procurorului privind încasarea de la condamnații xxxxxxxx și xxxx a sume de 167988 lei ca fiind neîntemeiată având în vedere obligația pozitivă a statului de a administra probe și a proba vinovăția persoanei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,judecător

Maria Malanciuc

