Prima instanţă: Judecătoria ***** (sediul Centru), judecătorul Țurcan Maria
Dosarul nr. 2r-353/25 (2-25013428-02-2r-24022025)

**D E C I Z I E**

20 martie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul: Anton Marina
Judecătorii: Dulghieru Dorin și Roșca Constantin

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părţilor,* recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea privind eliberarea ordonanței de protecție,

în cauza civilă la cererea lui ***** depusă în nume propriu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****,-

a c o n s t a t a t:

**Circumstanțele cauzei:**

La 03 februarie 2025 ***** a depus în nume propriu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

Prin cererea depusă a solicitat să fie aplicate față de *****, născut la *****, pe un termen de 90 de zile, următoarele măsuri:

- obligarea lui ***** de a sta departe de locul de domiciliu a victimei *****, mun.*****, str.***** nr.*****, la o distanță de minim 300 metri;

- obligarea lui ***** de a sta departe de locul aflării victimei *****, excluzînd orice contact vizual cu ea;

- să-i fie interzis lui ***** orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă poștală sau în orice alt mod, cu victima. Măsurile dispuse să fie cu monitorizare electronică.

În motivarea cererii a invocat că, au fost în relații de concubinaj cu *****. Chiar dacă sunt separați la moment, acesta o urmărește, vine la domiciliu și o

agresează verbal, toate acestea sunt asociate cu intimidare, înjosiri cu cuvinte necenzurate, devalorizarea abilităților și capacităților. Au fost cazuri, cînd ea a fost agresată în locuri publice în prezența prietenilor.

Afirmă că motivul depunerii cererii este acela, că la 28.01.2025, dimineața, aproximativ la 07:30, agresorul a manifestat comportament agresiv și neadecvat față de victimă. Acesta, în urma unui conflict a agresat-o fizic și psihic, aplicîndu-i multiple lovituri în regiunea feței și a corpului, provocîndu-i dureri fizice. În urma unei astfel de lovituri, a căzut jos și a pierdut cunoștința. În aceeași zi, s-a adresat la Centrul de Medicină legală, pentru stabilirea gradului vătămărilor corporale.

Relatează că la 28.01.2025 a depus o plîngere la Inspectoratul de Poliție Centru împotriva acțiunilor violente a agresorului *****, fiind înregistrată la nr.1447.

După constatarea și evaluarea riscurilor și determinării situației de criză, inspectorul de sector al SP-4 al IP Centru al DP mun.*****, ***** la 29.01.2024 a emis Ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile în privința agresorului familial *****.

Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la 29.01.2025, nivelul de risc a fost apreciat ca ridicat, deoarece se atestă o bănuială rezonabilă de pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința victimei *****.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 februarie 2025 a fost admisă cererea lui ***** depusă în nume propriu privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victima violență în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

S-a stabilit pentru *****, a.n. *****, cu domiciliu în mun. *****, str. ***** *****, pentru o perioadă de 90 zile următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acţiunile agresorului *****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun.*****, str. *****:

- a fost obligat ***** de a sta departe de locul de domiciliu a victimei *****, care se află în mun.*****, str.***** nr.*****, la o distanță de minim 300 metri;

-a fost obligat ***** de a sta departe de locul aflării victimei *****, la o distanță de minim 300 metri, excluzând orice contact vizual cu ea;

- I s-a interzis lui ***** orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă poștală sau în orice alt mod, cu victima *****.

S-a explicat victimei şi agresorului că măsurile de protecţie pot fi revocate la cererea întemeiată a victimei şi termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea

termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

Măsurile de protecție se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică.

S-a remis prezenta Încheiere Inspectoratului de Poliţie Centru, mun. *****, pentru supraveghere şi executare imediată.

S-a remis prezenta Încheiere Biroului de Probațiune *****, pentru supraveghere și executare imediată.

S-a încasat de la ***** în beneficiul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

**Solicitarea recurentului:**

La 18 februarie 2025, avocatul ***** în interesele lui ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de protecție.

**Argumentele recursului:**

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a invocat că ordonanța de protecție i-a fost comunicată lui ***** la 05.02.2025 de către colaboratorul Centrului de monitorizare electronică al Inspectoratului Național de Probațiune.

Susține că în speță se pretinde că ***** ar fi fostul concubin al ***** însă ultimii niciodată nu au fost concubini.

Conform dicționarului explicativ al limbii române *concubinajul* este definit ca o conviețuire a unui bărbat cu o femeie fără îndeplinirea formelor legale de căsătorie, căsătorie nelegitimă. Deci, trebuie să existe o conviețuire în comun, o gospodărie în comun însă, în cazul de față ***** și ***** au fost doar parteneri sexuali, care din când în când se vedeau la domiciliul unuia sau altuia pentru satisfacerea necesităților sexuale, dar nu au dus un trai în comun.

În noaptea de 27 - 28.01.2025, ***** a petrecut-o la domiciliu pe ***** de comun acord cu aceasta. Dimineață Călugăru a inițiat un conflict cu Străjescu, i-a rupt un pulover în care acesta era îmbrăcat, i-a rupt scurta, i-a aplicat multiple lovituri cu un umerar peste cap, însă dânsul nu a aplicat în privința Elenei careva acte de violență. Din motive lesne de înțeles, Străjescu nu a apelat la organele de drept.

Din materialele dosarului urmează că conform plângerii depuse, ***** a fost agresată la ora 07:30 din 28.01.2025, însă la IP Centru cu plângere s-a adresat la 29.01.2025. Relevant este locul de muncă al *****, Procuratura mun. ***** oficiul Centru (f.d.9). După cum rezultă din materialele dosarului, *****, la propria inițiativă, s-a adresat direct la Centrul de Medicină Legală, înainte de a ajunge la IP Centru.

În ședința de judecată ,,victima” a prezentat 3 poze cu vânătăi pe mână. În plângere a indicat că a fost lovită peste față și corp, însă alte poze aceasta nu a prezentat iar din examinarea cu atenție a culoarea leziunilor fixate în pozele prezentate - atunci culoarea lor nicidecum nu corespunde cu perioada pretinsei cauzări. Mai mult, clientul i-a comunicat că în seara de 27.01.2025 a observat pe brațele Elenei echimoze, la întrebarea acestuia despre proveniența vânătăii, aceasta i-a afirmat că urmează un curs de masaj și în urma masajului i-au apărut vânătăile.

Susține că la dosar a fost anexată o poză cu un schimb de sms-uri între Străjescu și Călugăru, dar corespondența nu este completă, este ruptă din context, special pentru a crea premise de emitere a ordonanței de protecție.

Consideră că și prevederea legală (art.$278^6$ alin.(3) din Codul de procedură civilă) - declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice - crează un dezechilibru între drepturile ocrotite ale presupusei victime și presupusului agresor. Adică, dacă primul organelor de drept se adresa *****, atunci ordonanța de protecție putea fi emisă împotriva *****. În același timp, conform normelor stabilite, instanța este obligată să reacționeze prin restricționarea anumitor drepturi, chiar dacă există dubii rezonabile referitor la temeinicia adresării cererilor respective.

În consecință, consideră că ***** și ***** nu pot fi catalogați drept subiecți ai violenței în familie.

**Termenul de declarare a recursului:**

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 03 februarie 2025, iar recursul a fost înregistrat la 18 februarie 2025. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de reprezentantul recurentului şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să

caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.117 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.118 alin.(3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din materialele cauzei Colegiul reține că la 03 februarie 2025, în cadrul Judecătoriei *****, sediul Centru, victima ***** în interes propriu a depus o cerere împotriva lui *****, privind eliberarea ordonanței judecătorești de aplicare a măsurilor de protecție victimei violenței în familie.

Prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru din 03 februarie 2025 au fost stabilite măsuri de protecției pentru ***** în interes propriu pe un termen de 90 de zile începând cu 03 februarie 2025.

La data de 18 februarie 2025, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 februarie 2025, solicitând casarea încheierii și ordonanței de protecție a Judecătoriei *****, sediul Centru din 03 februarie 2025.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal situației din speță.

Or, potrivit art.2 Legii nr.45 din 01.03.2007 ”***Cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie mai sus***, violența în familie semnifică orice acțiune sau inacțiune intenționat, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare prejudiciul material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale.

***violență fizică*** - este o vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar

***violență psihologică*** - impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv, în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

***victimă-adult*** - persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă în familie, în concubinaj;

***victimă-copil*** - persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani, care a fost supusă sau a fost martoră la acte de violenţă în familie, în concubinaj;

***agresor*** - persoană care comite acte de violenţă în familie, în concubinaj. În cazul plângerilor din partea mai multor membri de familie, cu învinuiri reciproce de comitere a actelor de violenţă, agresorul va fi identificat luându-se în considerare următoarele circumstanţe: care dintre subiecţii implicaţi a acţionat în apărarea sa ori a altei persoane; probabilitatea survenirii unor situaţii critice pentru fiecare persoană; modul de acţionare în cadrul scenei de violenţă şi gravitatea leziunilor provocate de fiecare persoană; plângerile anterioare de violenţă în familie, alte împrejurări care indică la iniţiatorul actelor de violenţă;

***ordonanţă de protecţie*** - act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei.

Potrivit art.3 Legii menționate, ***subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:***

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

La înaintarea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție victima trebuie să prezinte probe pertinente şi concludente ce ar pune în pericol viaţa şi sănătatea pretinsei victime, precum şi preîntâmpinarea unor noi acte de violență. De asemenea, scopul eliberării ordonanţei de protecție, în cazurile de violență în familie, constă în prevenirea unui risc real şi imediat pentru viaţa sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgenta a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Din materialele cauzei se constată că ***** și presupusul agresor ***** într-adevăr au avut relații extraconjugale.

Însă din explicațiile pretinsului agresor invocate în cererea de recurs urmează că relația lui cu victima nu este de familie și nici una asemănătoare unei familii și nici nu ar fi existat o relație de concubinaj, ei fiind doar parteneri sexuali care din când în când se vedeau la domiciliul unuia sau altuia pentru satisfacerea necesităților sexuale însă nu au dus un trai în comun.

Potrivit art.2 din Legea nr.133 din 17.06.2016 ***privind declararea averii şi a intereselor personale***, legiuitorul a prevăzut ***noțiunea de concubin/concubină*** – partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a convieţuit şi a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puţin 183 de zile.

Raportând prevederile normelor legale enunate la circumstanțele speței, Colegiul consideră că instanța de fond neîntemeiat a admis cererea pretinsei victime ***** cu privire la emiterea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința agresorului ***** pe un termen de 90 de zile, or părțile în proces nu se încadrează  în prevederile Legii nr.45 din 01 martie 2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007 (în vigoare 18.09.2008), or aceștia nu locuiesc împreună și nici nu au careva relații asemănătoare între soți, nu duceau gospodărie comună și nu aveau buget comun.

Prin urmare, cerințele lui ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor pretinsului agresor ***** sunt neîntemeiate, or din circumstanțele cauzei nu rezultă că ***** și ***** ar avea calitatea de concubină/concubin, sau ar fi în relații asemănătoare soților.

Potrivit art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, nr. 45 din 1 martie 2007, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi

victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

La caz, se reține că, ***** și presupusul agresor ***** au avut relații extraconjugale, ce nu pot fi calificate ca cele asemănătoare soților sau concubinajului.

În altă ordine de idei, în ceia ce privește argumentele petiționarei ***** cu referire la acțiunile violente a lui *****, instanța de recurs nu pune la îndoială că ar fi avut loc, însă acestea urmează să formeze obiectul altor proceduri, precum cea contravențională sau penală, iar organele de resort urmând să califice acțiunile ultimului și să întreprindă măsuri de protecție.

În astfel de circumstanțe este neîntemeiată concluzia primei instanțe că cererea de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, este depusă de un subiect corespunzător. Or, pretinsa victimă ***** nu se încadrează în lista subiecților, prevăzuți de art. 3 din Legea „Cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie” nr. 45 din 1 martie 2007, care ar putea înainta instanței de judecată cerere de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, temei pentru care, Colegul consideră că instanța de fond incorect a conchis că cererea de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie înaintată de ***** urmează a fi admisă.

Astfel Colegiul conchide, că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, și a emis o soluție neîntemeiată, respectiv încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 03 februarie 2025 cu privire la admiterea cererii victimei ***** depusă în interes propriu împotriva lui *****, privind eliberarea ordonanței judecătorești de aplicare a măsurilor de protecție victimei violenței în familie este neîntemeiată.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele expuse de către reprezentantul recurentului sunt întemeiate și urmează a fi admise cu casarea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 03.02.2025 și emiterea unei noi decizii prin care cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului ***** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a

Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea, limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele elucidate, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru din 03 februarie 2025 și a soluționa prin decizie problema în fond, prin respingerea cererii depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 428, art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui *****.

Se casează integral încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 03 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului ***** şi prin decizie se soluționează problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Anton Marina

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Roșca Constantin