Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 09 decembrie 2024
Cererea de apel nemotivată a pârâtului Ion Triboi a fost depusă la data de 03 ianuarie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 25 februarie 2025

Dosarul nr. 2-3123/23
2-23023721-12-2-16022023-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

09 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova

judecînd în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată de S.R.L. ,,Lerai Grup" către S.R.L. ,,Trivent Com" și Ion Triboi privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 15 februarie 2023, S.R.L. ,,Lerai Grup" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Trivent Com" și Ion Triboi privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. ,,Lerai Grup", avocat Vladislav Chirica, a indicat că la data de 11 noiembrie 2021, între S.R.L. ,,Lerai Grup", în calitate de vânzător, și S.R.L. ,,Trivent Com", în calitate de cumpărător, și Ion Triboi, în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de furnizare cu plată la termen și plafon de credit nr.11.11.21/01.
3. În baza contractului, vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietate, iar cumpărătorul s-a obligat să accepte în proprietate și să achite vânzătorului pentru gama de produse vândute de către ultimul, în cantitatea și la prețul indicat în facturile fiscale emise de către vânzător în adresa cumpărătorului în ziua livrării, în condițiile și în termeni prevăzuți de contract.
4. De asemenea, la aceeași dată, între S.R.L. ,,Lerai Grup", în calitate de creditor, și Ion Triboi, în calitate de fidejusor, a fost încheiat Acordul de fidejusiune la contractul nr.11.11.21/01 din 11 noiembrie 2021, conform căruia, fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă solidar cu S.R.L. ,,Trivent Com" față de S.R.L. ,,Lerai Grup" pentru obligațiile izvorâte din contract.
5. Conform pct. 3.2 din contract, plata pentru marfa livrată urma a fi achitată în decurs de 20 zile calendaristice din momentul semnării facturii fiscale respective.
6. Totodată, executarea în mod corespunzător a obligațiilor prevăzute de contract de către S.R.L. ,,Lerai Grup", se confirmă prin semnarea de către S.R.L. ,,Trivent Com" a facturilor fiscale seria/nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021, EAA007672584 din 15 noiembrie 2021, EAA007773707 din 23 noiembrie 2021, EAA007896641 din 30 noiembrie 2021 și EAA008473970 din 13 ianuarie 2022.
7. Reprezentantul reclamantei a menționat că toate facturile fiscale emise în baza mărfurilor livrate conform contractului, au fost semnate de ambele părți fără obiecții.
8. Întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa copârâților, inițial a fost expediată somația nr. 2 din 18 martie 2022, care a fost recepționată de ambii pârâți la data de 21 martie 2022 și 25 martie 2022, circumstanță confirmată prin avizele de recepție respective.

9. Totodată, a menționat și faptul că S.R.L. „Lerai Grup” a depus toate eforturile întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, considerând tratativele duse în perioada anului 2022, care însă s-au soldat cu eșec din motivul refuzului administratorului S.R.L. „Trivent Com” de a se prezenta în oficiul S.R.L. „Lerai Grup”, cu scopul semnării graficului de eșalonare a datoriei, grafic care a fost propus de către S.R.L. „Trivent Com”.
10. Respectiv, ulterior în adresa pârâților au fost expediate notificările nr. 2 și 3 din 20 ianuarie 2023, care au fost recepționate de ambii pârâți pe data de 31 ianuarie 2023, fapt probat prin avizele de recepție respective.
11. Prin urmare, la data depunerii prezentei acțiuni, S.R.L. „Trivent Com” înregistrează o datorie față de S.R.L. „Lerai Grup”, în mărime de 184 207,82 lei, fapt confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 14 ianuarie 2021 – 13 februarie 2023, ce s-a format în baza neachitării prețului pentru mărfurile livrate conform facturilor fiscale.
12. Reprezentantul reclamantei a subliniat că, conform pct.3.5 din Contract, a fost prevăzută obligația cumpărătorului de a achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere în cazul nerespectării prevederilor pct.3.2., conform căror plata pentru marfa livrată urma a fi efectuată în decurs de 20 zile calendaristice din momentul semnării facturii fiscale respective.
13. Considerând prevederile contractului și data semnării facturilor fiscale, conchide că în cadrul datoriei ce reiese din facturile fiscale menționate, S.R.L. „Trivent Com” este în întârziere după cum urmează: în cadrul facturilor fiscale seria/nr. EAA007661481 și EAA007672584 din 15 noiembrie 2021, în întârziere din data de 06 decembrie 2021, pentru suma de 157 988,50 lei; în cadrul facturii fiscale seria/nr. EAA007773707 din 23 noiembrie 2021, în întârziere din data de 13 decembrie 2021 pentru suma de 47 185,70 lei; în cadrul facturii fiscale seria/nr. EAA007896641 din 30 noiembrie 2021, în întârziere din data de 20 decembrie 2021 pentru suma de 4 734 lei; în cadrul facturii fiscale seria/nr. EAA008473970 din 13 ianuarie 2022, în întârziere din data de 02 februarie 2022 pentru suma de 31 353,40 lei.
14. Totodată, la calcularea penalității a fost luat în considerație și transferul efectuat de către S.R.L. „Trivent Com” din data de 17 decembrie 2021 în mărime de 50 000 lei, suma care a fost îndreptată pentru stingerea parțială a datoriei formate în baza facturii fiscale seria/nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021, or destinația plății indicată în ordinul de plată nr.1047 din 17 decembrie 2021, este menționat pentru marfa de construcții conform facturii nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021.
15. La fel, la calcularea penalității a fost considerat și transferul din data de 12 ianuarie 2022, efectuat de către S.R.L. „Trivent Com”, în sumă de 15 000 lei. Astfel, destinația plății acestui transfer a constituit marfa de construcții conform facturii nr. EAA008228131 din 22 decembrie 2021, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1093 din 12 ianuarie 2022. Însă, din considerentul că suma facturii menționate este de 2 468,40 lei, restul din suma de 15 000 lei a fost transferat în contul stingerii datoriei conform prevederilor art. 875 alin.(4) lit.a) Cod civil, după cum urmează: 5 477,82 lei - pentru factura fiscală KV0528203 din 04 noiembrie 2021 (factura fiind achitată integral prin acest transfer); 7 053,78 lei - pentru factura fiscală EAA007661481 din 15 noiembrie 2021 (factura fiind achitată parțial prin acest transfer).
16. Prin urmare, la data de 17 noiembrie 2022, mărimea penalității în urma livrării de mărfuri conform facturilor fiscale seria/nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021, EAA007672584 din 15 noiembrie 2021, EAA007773707 din 23 noiembrie 2021, EAA007896641 din 30 noiembrie 2021 și EAA008473970 din 13 ianuarie 2022, constituie suma de 312 580,15 lei.

17. Reprezentantul reclamantei a mai reiterat, că prin semnarea acordului, Ion Triboi, care concomitent este și administratorul S.R.L. „Trivent Com”, s-a obligat să răspundă solidar în fața reclamantului pentru onorarea obligațiilor apărute în baza contractului. Iar conform pct. 3 din acord, fidejusorul poartă răspundere solidară cu debitorul în fața creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reiese din contract și se obligă să achite creditorului toate restanțele ce reiese din contract, penalitățile datorate creditorului, să compenseze alte daune cauzate creditorului, precum și cheltuielile de urmărire în justiție.
18. În temeiul prevederilor articolelor 776, 858 alin. (2), 796, 797 alin. (1) din Codul civil, articolelor 94 și 96 din Codul de procedură civilă, S.R.L. „Lerai Grup” solicită încasarea, în mod solidar, din contul S.R.L. „Trivent Com” și Ion Triboi, a sumei de 184 207,82 lei cu titlu de datorie și a sumei de 312 580,15 lei cu titlu de penalitate de întârziere, iar în total suma de 496 787,97 lei; compensarea cheltuielilor de judecată ce se compun din taxa de stat în sumă de 14 903,64 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12 800 lei.
19. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. „Lerai Grup”, avocatul Vladislav Chirica, a susținut cererea de chemare în judecată pe deplin şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.
20. Pârâții S.R.L. „Trivent Com” și Ion Triboi, fiind citați legal, nu şi-au delegat reprezentanții în judecată, ca să le apere interesele, respectiv în atenţia instanţei nu au fost depuse dovezi ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate în termen şi nici referinţă în care să fie expusă opinia vis-à-vis de pretențiile înaintate de către reclamantă. În acest sens este de menţionat că, conform prevederilor Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Aprecierea instanţei

21. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, audiind explicațiile și opiniile participanților la proces, se conchide că cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii integrale, pentru considerentele ce urmează.
22. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
23. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Potrivit articolului 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
24. În corespundere cu articolul 15 alin. (1), (2) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.
25. Conform articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Potrivit articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în

condiţiile legii. În aceeași ordine de idei art. 858 Cod Civil, stipulează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

26. Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că, obligația de a face urmează a fi executată cu bună-credință și în termenul stabilit, iar, în cazul întârzierii executării obligației respective, debitorul are obligația legală de a repara prejudiciul cauzat creditorului prin întârzierea executării obligației.

27. Conform articolului 993 alin.(1), alin.(2) din Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

28. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat, că la data de 11 noiembrie 2021, între S.R.L. „Lerai Grup”, în calitate de vânzător, și S.R.L. „Trivent Com”, în calitate de cumpărător, și Ion Triboi, în calitate de fidejusor, a fost încheiat contractul de furnizare cu plată la termen și plafon de credit nr. 11.11.21/01 (f.d. 13-15).

29. În baza contractului, vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietate, iar cumpărătorul s-a obligat să accepte în proprietate și să achite vânzătorului pentru gama de produse vândute de către ultimul, în cantitatea și la prețul indicat în facturile fiscale emise de către vânzător în adresa cumpărătorului în ziua livrării, în condițiile și în termeni prevăzuți de contract.

30. Potrivit pct. 3.2. al contractului, plata pentru marfa livrată urma a fi achitată în decurs de 20 zile calendaristice din momentul semnării facturii fiscale respective.

31. Din materialul probatoriu anexat, se confirmă executarea în mod corespunzător a obligațiilor prevăzute de contract de către S.R.L. „Lerai Grup”, prin semnarea de către S.R.L. „Trivent Com” a facturilor fiscale seria/nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021, EAA007672584 din 15 noiembrie 2021, EAA007773707 din 23 noiembrie 2021, EAA007896641 din 30 noiembrie 2021 și EAA008473970 din 13 ianuarie 2022 (f.d. 18-22).

32. Din actele cauzei se atestă, că la data de 12 ianuarie 2022, S.R.L. „Trivent Com” a achitat plata pentru marfa de construcții conform facturii fiscale seria/nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021 (f.d. 23). La fel, potrivit ordinului de plată nr. 1093 din 12 ianuarie 2022, de către S.R.L. „Trivent Com”, a fost efectuat un transfer în sumă de 15 000 lei, conform facturii nr. EAA008228131 din 22 decembrie 2021 (f.d. 24).

33. Astfel, în urma actului de verificare a decontărilor reciproce între S.R.L. „Lerai Grup” și S.R.L. „Trivent Com” pentru perioada 14 ianuarie 2021 – 13 februarie 2023, S.R.L. „Trivent Com” înregistrează o datorie față de S.R.L. „Lerai Grup” în valoare de 184.207,82 lei, sumă ce a rezultat din neachitarea prețului pentru mărfurile livrate conform facturilor fiscale (f.d. 25-26).

34. În concordanță cu articolul 1628 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Potrivit articolului 1637 din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau

de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.
35. În conformitate cu articolul 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. Potrivit articolului 797 din Codul civil, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.
36. Din actele cauzei, se atestă că, prin semnarea acordului de fidejusiune la contractul nr. 11.11.21/01 din 11 noiembrie 2021, Ion Triboi, care este și administratorul S.R.L. „Trivent Com”, s-a obligat să răspundă solidar în fața reclamantului pentru onorarea obligațiilor apărute în baza contractului. Conform pct. 3 din acord, fidejusorul poartă răspundere solidară cu debitorul în fața creditorului în caz de nerespectare de către debitor a obligațiilor ce reiese din contract și se obligă să achite creditorului toate restanțele ce reiese din contract, penalitățile datorate creditorului, să compenseze alte daune cauzate creditorului, precum și cheltuielile de urmărire în justiție.
37. Instanța de judecată denotă, că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, S.R.L. „Lerai Grup” a expediat în adresa S.R.L. „Trivent Com” și lui Ion Triboi, somația nr. 2 din 18 martie 2022, care a fost recepționată de ambii pârâți la data de 21 martie 2022 și 25 martie 2022, circumstanță confirmată prin avizele de recepție respective (f.d. 27-29).
38. Ulterior, în adresa pârâților au fost expediate notificările nr. 2 și 3 din 20 ianuarie 2023, care au fost recepționate de ambii pârâți pe data de 31 ianuarie 2023, fapt probat prin avizele de recepție respective (f.d. 30-32).
39. În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele cauzei, se constată că cerința cu privire la încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „Trivent Com” și Ion Triboi, a sumei datoriei în mărime de 184 207,82 lei, în beneficiul S.R.L. „Lerai Grup”, este întemeiată și urmează a fi admisă.
40. În acord cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
41. Conform articolului 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.
42. Instanța de judecată conchide, că potrivit pct.3.5 din Contract, a fost prevăzută obligația cumpărătorului de a achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere în cazul nerespectării prevederilor pct.3.2., conform căror plata pentru marfa livrată urma a fi efectuată în decurs de 20 zile calendaristice din momentul semnării facturii fiscale respective.

43. Astfel, se atestă că, S.R.L. „Trivent Com” este în întârziere după cum urmează: în cadrul facturilor fiscale seria/nr. EAA007661481 și EAA007672584 din 15 noiembrie 2021, în întârziere din data de 06 decembrie 2021, pentru suma de 157 988,50 lei; în cadrul facturii fiscale seria/nr. EAA007773707 din 23 noiembrie 2021, în întârziere din data de 13 decembrie 2021 pentru suma de 47 185,70 lei; în cadrul facturii fiscale seria/nr. EAA007896641 din 30 noiembrie 2021, în întârziere din data de 20 decembrie 2021 pentru suma de 4 734 lei; în cadrul facturii fiscale seria/nr. EAA008473970 din 13 ianuarie 2022, în întârziere din data de 02 februarie 2022 pentru suma de 31 353,40 lei.
44. Totodată, la calcularea penalității a fost luat în considerație și transferul efectuat de către S.R.L. „Trivent Com” din data de 17 decembrie 2021 în mărime de 50 000 lei, suma care a fost îndreptată pentru stingerea parțială a datoriei formate în baza facturii fiscale seria/nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021, or destinația plății indicată în ordinul de plată nr.1047 din 17 decembrie 2021, este menționat pentru marfa de construcții conform facturii nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021.
45. La fel, la calcularea penalității a fost considerat și transferul din data de 12 ianuarie 2022, efectuat de către S.R.L. „Trivent Com”, în sumă de 15 000 lei. Astfel, destinația plății acestui transfer a constituit marfa de construcții conform facturii nr. EAA008228131 din 22 decembrie 2021, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1093 din 12 ianuarie 2022. Însă, din considerentul că suma facturii menționate este de 2 468,40 lei, restul din suma de 15 000 lei a fost transferat în contul stingerii datoriei conform prevederilor art. 875 alin.(4) lit.a) Cod civil, după cum urmează: 5 477,82 lei - pentru factura fiscală KV0528203 din 04 noiembrie 2021 (factura fiind achitată integral prin acest transfer); 7 053,78 lei - pentru factura fiscală EAA007661481 din 15 noiembrie 2021 (factura fiind achitată parțial prin acest transfer).
46. Prin urmare, mărimea penalității în urma livrării de mărfuri conform facturilor fiscale seria/nr. EAA007661481 din 15 noiembrie 2021, EAA007672584 din 15 noiembrie 2021, EAA007773707 din 23 noiembrie 2021, EAA007896641 din 30 noiembrie 2021 și EAA008473970 din 13 ianuarie 2022, constituie suma de 312 580,15 lei.
47. În contextul celor enunțate, se conchide că reclamanta S.R.L. „Lerai Grup” este îndreptățită să solicite încasarea penalității, în mod solidar, de la S.R.L. „Trivent Com” și Ion Triboi, pentru neonorarea termenului de achitare a mărfii livrate, în valoare de 312 580,15 lei, iar instanța va dispune încasarea acestei sume cu titlu de penalitate contractuală.
48. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
49. Astfel, instanța de judecată consideră necesar a încasa, în mod solidar, de la S.R.L. „Trivent Com” și Ion Triboi, suma de 14 903 lei 64 bani, cu titlu de taxă de stat.
50. Conform dispozițiilor articolului 96 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și

jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

51. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

52. În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că reclamanta S.R.L. „Lerai Grup" a prezentat ordinele de plată care atestă că a suportat cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 12 800 lei (f.d. 35-36).

53. Instanța de judecată reține că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

54. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

20. Prin urmare, instanţa de judecată constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, avocat Vladislav Chirica, suma de 12 800 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi admisă.

21. În baza celor expuse, conducîndu-se de art.94,98,239-241 din CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Lerai Grup" către S.R.L. „Trivent Com" și Ion Triboi privind încasarea datoriei.

Se încasează, în mod solidar, de la S.R.L. „Trivent Com", IDNO 1014600029124 și Ion Triboi, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul S.R.L. „Lerai Grup", IDNO 1007600051464, datoria în sumă de 184 207 (una sută optzeci și patru mii două sute șapte) lei 82 bani, penalitatea contractuală în sumă de 312 580 (trei sute doisprezece mii cinci sute optzeci) lei 15 bani, taxa de stat – 14 903 (patrusprezece mii nouă sute trei) lei 64 bani**,** cheltuieli de asistență juridică în sumă de 12 800 (doisprezece mii optsute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Ecaterina Silivestru