PIGD №2-23009559-23-3-19012023
Дело №3-07/2023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 04 января 2024 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 13 марта 2024 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе
Председательствующего, Судьи,
наделенного полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретаре Додика И.,
с участием:
истца Касым Н.,
представителя истца, адвоката Кочу М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н.,,

У С Т А Н О В И Л:

19 января 2023 года в Суд Комрат поступил административный иск Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н..

Фактические и правовые основания иска Касым Н.

23 ноября 2022 г. начальником регионального управления «Юг» Курдогло Е. был издан приказ №*****«О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым старшего инспектора финансовый службы Регионального управления «Юг», в соответствии с которым она была подвергнута дисциплинарному взысканию в виде замечания.

Данный приказ является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку я не совершала дисциплинарного проступка, а наказание наложено с нарушением установленного порядка наложения дисциплинарного взыскания.

1. Прежде всего, из содержания обжалуемого приказа не следует, когда и какой дисциплинарный проступок был совершен ею, в чем конкретно выразился дисциплинарный проступок.

Приказ содержит перечень правовых норм, которые якобы были нарушены истицей, но в чем они выразились и чем подтверждено их нарушение из содержания приказа не следует.

Истица не допускала нарушений правовых норм, указанных в приказе о наложении дисциплинарного взыскания, строго соблюдала воинские уставы, нормы и правила поведения на службе и вне нее.

В частности, ст.4 ч.3, ст.5, ст.8 ч.3 Закона «Об утверждении Дисциплинарного воинского устава», на которые осуществлена ссылка в обжалуемом приказе, предусматривает исполнение точно и в срок должностных обязанностей и полномочий, воинских уставов, приказов командиров, а также возлагает на каждого военнослужащего обязанность содействовать командиру (начальнику) в восстановлении порядка и дисциплины примерным поведением, нетерпимостью к нарушениям, пресечением явных актов нарушения дисциплины и порядка.

Также в приказе указывается о якобы нарушении истицей ст.15 ч.3 и ст.23 Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Молдова и кодекса этики и деонтологии, которые содержат идентичные обязанности военнослужащего.

Она действовала в строгом соответствии со своими обязанностями, предусмотренными действующим законодательством, выполняла все данные ей в установленном порядке указания и проявляла нетерпимость к нарушениям, допущенным другими служащими.

Из содержания обжалуемого приказа и ответа на предварительное заявление можно предположить, что дисциплинарное наказание наложено на истца из-за отказа подписать измененные функциональные обязанности, а также непредставления в период с 23.09.2022 г. по 07.10.2022 г. ежедневно к 16.00 ч. рапорта о проделанной работе.

20.09.2022 г. истица вышла из отпуска по уходу за ребенком и ей были

представлены для подписания измененные функциональные обязанности, которые не соотносились с функциональными обязанностями старшего инспектора финансовой службы, предусмотренными действующими законодательством.

В связи с указанным, действуя в соответствии с положениями правовых норм, вменяемых в вину Касым Н. (точно исполнять воинские уставы, должностные обязанности нетерпимость к нарушениям) она сообщила о несоответствии положениям действующего законодательства, представленных ей для подписания функциональных обязанностей. На что был получен ответ, что функциональные обязанности будут определяться руководством.

Все действия истицы были направлены на акцентирования внимания руководства на необходимость соблюдение действующего законодательства, но, к сожалению, исключительно, за эту позицию она и была привлечена к дисциплинарной ответственности в отсутствии предусмотренных законом оснований.

В соответствии с положениями ст.13 Закона «О Генеральном инспекторате карабинеров» правовой статус карабинера и порядок исполнения службы в Генеральном инспекторате карабинеров регулируются настоящим законом, Законом о статусе военнослужащих № 162/2005. Законом о подготовке граждан к защите Родины №1245/2002, Законом об утверждении Дисциплинарного воинского устава №52/2007 и другими действующими нормативными актами.

Согласно ст.23 Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Молдова, утвержденного Указом Президента Республики Молдова № 2327-IV от 3 сентября 2009 года каждый военнослужащий имеет должностные обязанности, которые определяют объем и пределы практического выполнения порученных ему согласно занимаемой должности функций и задач. Эти обязанности определяются воинскими уставами, а также аттестатом должности, инструкциями или приказами прямых командиров (начальников), в соответствии с требованиями настоящего Устава.

Из указанного следует, что функциональные обязанности должны быть установлены исключительно в соответствии с требованиями устава.

Функциональные обязанности старшего инспектора финансовой службы строго определены и указаны в п. 153 Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Молдова, утвержденного Указом Президента Республики Молдова № 2327-IV от 3 сентября 2009 года. Соблюдение указанного пункта обязательно как для истца, так и всех ее начальников. Однако, изменённые функциональные обязанности противоречат требованиям п.153 Устава.

Помимо этого, в соответствии с п.7 п/п.11 Методологии разработки, согласования и утверждения должностной инструкции, утвержденной Постановлением Правительства № 201 от 11 марта 2009 г. для определения

основных задач используются следующие слова: «разработка», «внедрение», «мониторинг», «контроль», «обеспечение», «предоставление», «достижение», «анализ», «организация», «координация», «планирование» и т.п.

Не допускается расплывчатое и лишенное смысла изложение задач.

Однако, в представленных истицей на подписание должностных обязанностях содержаться расплывчатые понятия «работа с делами в соответствии с действующим законодательством» (п. 11.1.5) (не ясно с какими делами, каким законодательством), «исполнение и иных указаний руководителя, вытекающие из действующего законодательства (раздел 13) (опять же не ясно какие указания и какое конкретно законодательство)

Также в должностной инструкции указаны обязанности, которые она не может исполнять вообще - исполнять обязанности отсутствующего старшего офицера по усмотрению руководства (раздел 13). Она не является офицером и не может исполнять обязанности офицеров. Не входит в ее обязанности и составление бухгалтерских логистических отчетов. Перечень ее обязанностей, связанных с отчетностью указан в п.153 Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Молдова, на который истица ссылалась выше.

2. Не соответствуют действительности и отраженные в обжалуемом приказе и ответе на предварительное заявление утверждения о непредставлении истицей рапортов о проделанной работе за период с 23.09.2022 г. по 07.10.2022 г.

22.09.2022 г. было проведено оперативное совещание, о чем был составлен протокол №34 с повесткой дня - отказ подписания истцом должностных обязанностей и отказ от исполнения функциональных обязанностей. По результатам проведенного совещания на Корину Плешка была возложена обязанность обеспечить ежедневно к 08.30 ч. составление рапорта, в котором будут указаны задачи для Касым Н., а к 16.00 ч. она должна представить рапорт о выполнении поставленных задач. При невыполнении ею поставленных задач К.Плешка должна доложить об этом руководству регионального управления «Юг». Установлен период исполнения с 23.09.2022 по 07.10.2022 г.

Из указанного следует, что истица может представить отчет о выполненной работе исключительно после того, как К. Плешка представила бы ей для ознакомления рапорта о задачах на соответствующий день.

В период с 23.09.2022 г. по 07.10.2022 г. К. Плешка не представила ей для ознакомления ни одного рапорта с поставленными для истицы задачами в указанный период, соответственно она не могла представить отчет об их исполнении.

Более того, К. Плешка в период с 23.09.2022 по 07.10.2022 г. не составила ни одного рапорта на имя руководства Управления, как ей это было предписано, о неисполнении истицей каких-либо обязанностей либо поставленных ею задач.

Приведенные выше аргументы отчетливо свидетельствуют об отсутствии дисциплинарного проступка, а, следовательно, отсутствии оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности.

3. В соответствии с положениями ст.67 ч.1 Закона об утверждении Дисциплинарного воинского устава № 52/2007 любое дисциплинарное взыскание должно быть наложено непозднее 30 дней со дня установления нарушения (проступка), без учета времени нахождения военнослужащего в командировке, отпуске, включая учебный отпуск, или участия в профессиональной подготовке за пределами Республики Молдова.

Как было отмечено выше, в соответствии с протоколом оперативного совещания от 22.09.2022 г. отчет о проделанной работе на основании рапортов К. Плешка о поставленных задачах. Касым Н. должна была представлять в срок до 07.10.2022 г.

Наряду с указанным, в протоколе оперативного совещания от 22.09.2022 г. на отдел кадров была возложена обязанность в течении 5 календарных дней со дня возвращения истицы на должность представить ей для подписания должностные обязанности, при отказе от подписания которых, отдел кадров должен подать рапорт о начале служебного расследования для установления всех обстоятельств и отказа от исполнения служебных обязанностей. Срок исполнения до 26.09.2022 г.

Из процитированных положений протокола оперативного совещания от 22.09.2022 г. следует, что датой установления проступка являются 26.09.2022 г. и 07.10.2022г., то есть в указанные даты ответственным лицам Регионального управления достоверно стало известно о совершении истицей якобы нарушений, указанных ответчиком в приказе №***** от 23.11.2022 г.

Приказ о наложении на истицу дисциплинарного взыскания был издан с нарушением установленных сроков, что также свидетельствует о его незаконности.

4. В соответствии с п.38 Положением о порядке осуществления служебного расследования в рамках Генерального инспектората карабинеров, утвержденного приказом указанного инспектората за №333 от 13.11.20220 г. приказ о наложении дисциплинарного наказания подписывается лицом, осуществляющим служебное расследование, согласовывается с руководителем компетентного подразделения и передается для подписания руководителю учреждения.

Представленный Касым Н. для ознакомления и направленный в ее адрес приказ о наложении дисциплинарного наказания не содержит подписи лица, проводившего служебное расследование и согласования с его руководителем, что свидетельствует о нарушении процедуры издания подобного рода приказов. Приказ подписан лишь начальником Управления Юг.

В соответствии с требованиями ст.196 ч.1 АК РМ административный иск

подается в судебную инстанцию по местонахождению органа публичной власти, осуществившего оспариваемую административную деятельность, если законом не предусмотрено иное.

Принимая во внимание, что Региональное управление Юг является органом публичной власти (юридическое лицо) и им осуществлена оспариваемая административная деятельность (издания приказа о наложении дисциплинарного взыскания) настоящее исковое заявление подается в суд Комрат по местонахождения органа публичной власти.

На основании изложенного, истец просит суд:

1. Отменить (аннулировать) полностью приказ начальника Регионального управления Юг Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №*****от 23.11.2022 г. «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым старшего инспектора финансовый службы Регионального управления «Юг» как изданный в нарушение закона и ущемляющий права истицы.

2. Судебные расходы, понесенные истицей взыскать с ответчиков в солидарном порядке.

24 января 2023 года, определением Суда Комрат административный иск Касым Натальи был принят к производству. (л.д. 26)

27 февраля 2023 года ответчиком Генеральным Инспекторатом Карабинеров был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Касым Н., содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования истца Касым Н. к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров, как необоснованные, по следующим основаниям.

1. Генеральный Инспекторат Карабинеров (ГИК) рассмотрел исковое заявление, поданное Касым Натальей к Региональному Управлению «Юг» ГИК и ГИК, которым просит аннулировать Приказ Регионального Управления «Юг» ГИК №*****. от 23 ноября 2022 года и взыскать понесенные судебные издержки.

2. В целях поддержки своих требований Касым Наталья утверждает, что своими действиями она не совершала дисциплинарных проступков и не нарушала положения Закона №52/2007 О дисциплинарном воинском уставе, однако она заявляет, что не согласна с подписанием должностной инструкции старшего инспектора Финансовой службы, руководствуясь положениями п. 23 и п.153 Устава Внутренней Службы Вооруженных сил Республики Молдова, утвержденного Указом Президента Республики Молдова №2327-IV от 3 сентября 2009 года.

3. Таким образом, согласно п.23 указанного Устава, каждый военнослужащий имеет функциональные обязанности, которые определяют объем и пределы практического выполнения им, возложенных на него обязанностей и задач в соответствии с занимаемой им должностью. Эти обязанности определяются воинскими уставами, а также должностными инструкциями, указаниями или приказами непосредственных командиров (начальников), в соответствии с требованиями настоящего Положения. А п. 153 того же Положения определяет обязанности старшего специалиста финансовой службы.

4. Однако, исходя из правильного толкования и применения вышеуказанных положений, функциональные обязанности, определенные военным уставом и должностной инструкцией, должны соответствовать, т.е. не противоречить, положениям Устава Внутренней Службы Вооруженных сил от 3 сентября 2009 года, а перечень обязанностей старшего специалиста финансовой службы, предусмотренный в п. 153, не является исчерпывающим, поэтому в зависимости от потребностей службы этот перечень может дополняться определенными функциональными полномочиями.

5. Кроме того, учитывая, что данный Устав был утвержден в 2009 году, в настоящее время должностные инструкции были адаптированы к современным потребностям выполнения функциональных обязанностей в рамках финансовой службы, а дополнение должностной инструкции определенными обязательствами, не найденными в п.153 Устава, не означает, что они противоречат положениям Устава, напротив, они были дополнены в соответствии с потребностями службы.

6. Также, поясняет ответчик, если бы трактовали положения нормативных актов в узком и неопределённом смысле, как это делает истица, то они бы определили, что п.153 Устава не применим к ней, так как она занимает должность старшего инспектора финансовой службы Регионального управления «Юг» ГИК, однако в п.153 Устава прописаны функциональные обязанности старшего специалиста, а не старшего инспектора.

7. Из этого следует, что искусственные требования о неподписании истицей должностной инструкции по своей природе не оправдывают этот отказ, более того, обязанности, предусмотренные в измененной должностной инструкции, являются разумными и соответствуют занимаемой ею должности.

8. В другом контексте истица ссылается на то, что, хотя в результате проведения оперативного совещания в рамках Регионального Управления „Юг” ГИК от 22 сентября 2022 г. (записано в протоколе №34), ей было поручено письменно докладывать в конце каждого рабочего дня о выполнении указаний начальнику Финансовой службы, она не подчинилась и не выполнила их по причине того, что начальник Финансовой службы не подает рапорт о задачах, которые должны быть выполнены.

9. В связи с этим, анализируя материалы, связанные с Приказом о санкционировании № *****.от 23 ноября 2022 года, отмечается, что Касым Наталья в несоответствующей статусу военнослужащего манере, вместо того, чтобы заняться своей деятельностью и своими обязанностями, она лишь постоянно утверждает, что начальник Финансовой службы виновен в упущениях в работе, которые допускает Касым Наталья, что противоречит положениям ст.4 ч.(3) и ст.5 п.c) Закона 52/2007.

10. В данном контексте отмечается, что как из показаний начальника Финансовой службы Регионального Управления "Юг" ГИК, так и из служебной характеристики следует, что истица недобросовестно относится к своим функциональным обязанностям и к коллегам, не выполняет поручения начальства, позволяет себе общаться в манере, не соответствующей принципам этики и деонтологии карабинера, и создает напряженную атмосферу среди сотрудников Регионального Управления «Юг» ГИК.

11. Кроме того, Касым Наталья утверждает, что служебное расследование, на основании которого она получила дисциплинарное взыскание "замечание", было проведено ненадлежащим образом, взыскание было применено после истечения срока, установленного Законом № 52/2007, и не было подписано должным образом в соответствии с положениями приказа ГИК № 333 от 13 ноября 2020 года.

12. В данном случае, подтверждается, что истица допускает ошибку в своих высказываниях, или, согласно ст.67 ч.(1) вышеупомянутого закона, любое дисциплинарное взыскание должно быть применено не позднее 30 дней с даты установления нарушения (проступка), без учета времени нахождения военнослужащего в командировке, в отпуске, в том числе учебном, или участия в профессиональной подготовке за пределами Республики Молдова.

13. Таким образом, национальный законодательный орган установил, что дисциплинарное взыскание должно быть применено в течение 30 дней с даты установления нарушения (проступка), однако не следует путать момент установления нарушения с моментом совершения проступка, поскольку установление нарушения материализуется путем издания акта, из которого непосредственно вытекает совершение проступка, каким в данном случае является Приказ Регионального управления "Юг" № *****. от 23 ноября 2022 года.

14. Следовательно, обращают внимание на то, что при издании вышеуказанного приказа Региональное Управление «Юг» ГИК руководствовалось положениями ст. 67 ч. (1) из Закона № 52/2007 и применило дисциплинарное взыскание после установления нарушения, издав приказ о санкционировании от 23 ноября 2022 года.

15. Кроме того, если ссылаться на подписание приказа о санкционировании в соответствии с п. 38 Приказа ГИК № 333 от 13 ноября 2020

года, которым установлено, что приказ о применении дисциплинарного взыскания подписывается лицом, проводившее служебное расследование, и согласовывается руководителями компетентных подразделений, направляется руководителю субъекта для подписания, отмечают, что это положение также было соблюдено при издании приказа о санкционировании от 23 ноября 2022 года, только оригинал, подписанный с соблюдением установленных требований, хранится в соответствующей службе внутри организации, а копия запрошенного документа выдается заинтересованным лицам.

16. И не в последнюю очередь, необходимо отметить, что дисциплинарное взыскание, наложенное в отношении истицы, было в форме "выговора", что является наиболее мягким и соразмерным по отношению к обстоятельствам, за которые она была санкционирована.

17. Таким образом, ответчик считает, что требование об отмене Приказа Регионального управления "Юг" ГИК №163.ef от 23 ноября 2022 года не имеет фактического и рационального обоснования, и, учитывая связь исковых требований, считают, что требование о взыскании расходов за юридическую помощь должно быть отклонено.

18. Таким образом, руководствуясь положениями ст.224 ч.(1) п.f) Административного Кодекса, ответчик, Генеральный Инспекторат Карабинеров просит отклонить исковое заявление как необоснованное. (л.д. 31,33)

01 марта 2023 года ответчиком Региональным Управлением «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, в Суд Комрат был подан письменный отзыв на иск Касым Н., содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования истца Касым Н. к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров, как необоснованные, по следующим основаниям.

01 февраля 2023 года, в рамках Службы документирования Регионального Управления «Юг» ГИК, поступило исковое заявление, поданное Касым Натальей к Региональному Управлению «Юг» ГИК и Генеральному Инспекторату Карабинеров об аннулировании приказа Начальника Управления «Юг» ГИК №***** от 23.11.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Касым Натальи старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК».

Поданным исковым заявлением истица Касым Наталья просит:

- аннулировать приказ начальника Управления «Юг» ГИК №***** от 23.11.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Касым Натальи старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК», как составленного с нарушениями законных положений.

- взыскать с ответчиков в солидарном порядке судебные расходы.

С исковым заявлением поданным Касым Натальей ответчик не согласен из следующих соображений:

Согласно, приказу Регионального Управления «Юг» ГИК №***** от 23.11.2022 года солдат 1 класса Касым Наталья старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК получила дисциплинарное взыскание в виде "*замечания"* по факту невыполнения задания, возложенного на нее в ходе оперативного совещания Регионального Управления "Юг" ГИК 22.09.2022, на котором она присутствовала, а именно ежедневного доклада (в конце дня, около 16.00) в письменном виде о проведенной деятельности за период 23.09.2022 - 07.10.2022.

Согласно п.14 Кодекса этики и деонтологии военнослужащего ГИК, утвержденный приказом ГИК № 330 от 11.11.2020, *карабинер должен исполнять законные распоряжения, полученные от вышестоящего.*

В соответствии со ст.5 ч.1) п.с) Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, *воинская дисциплина обязывает каждого военнослужащего: - быть верным воинской присяге, соблюдать предписания воинских уставов, беспрекословно, точно и в срок выполнять приказы (приказания) командиров (начальников), быть ответственным за выполнение поставленных задач.*

Ст.9 ч.1) этого же устава предусматривает, командир (начальник) имеет право отдавать приказы (приказания) подчиненным. Приказ (приказание) должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок.

Оспариваемый приказ о санкционировании был доведен до сведения истицы Касым Натальи 24.11.2022 года, факт, подтвержденный ее подписью на обороте оспариваемого административного акта.

Будучи несогласной с положениями упомянутого приказа, 07.12.2022 года солдат 1 класса Касым Наталья старший инспектор финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК обжаловала предварительным заявлением, зарегистрированное в рамках Службы документирования ГИК МВД, которое впоследствии, в соответствии с положениями ст.164 ч.(1) Административного кодекса, было переадресовано на рассмотрение в Региональное Управление "Юг" ГИК.

20.12.2022 Региональное Управление «Юг» ГИК вынесло мотивированный ответ № 1/18-980 которым предварительное заявление С-226/22 от 07.12.2023 года было отклонено как необоснованное.

Генеральный Инспекторат Карабинеров МВД (иерархически вышестоящий государственный орган) также подписался под тем же выводом в ответе № 1/11-84 от 09.01.2023 года.

Таким образом, 19.01.2023 года Касым Наталья обратилась с исковым заявлением к Региональному Управлению «Юг» ГИК и Генеральному

Инспекторату Карабинеров, которым выразила свое несогласие относительно примененного дисциплинарного взыскания.

В этом контексте отмечают, что законность, как основной принцип Административного кодекса, подразумевает соответствие нормы или правового акта вышестоящим правилам, которые устанавливают условия их принятия или издания.

Важность принципа законности подразумевает соблюдение закона, таким образом отмечают, что обжалуемый административный акт, а именно приказ Начальника Управления «Юг» ГИК №*****. от 23.11.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Касым Натальи старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК» был составлен в соответствии с правовыми нормами действующего законодательства в области полномочий, возложенных на Начальника Регионального Управления "Юг" ГИК, и с соблюдением процедуры регламентированной законом.

Основанием для издания приказа о санкционировании послужило служебное расследование, которое было проведено в соответствии правовыми положениями, способствующие таким образом укреплению служебной дисциплины, законности, а также предупреждению и борьбе с противоправными действиями, что способствует духу своевременного и точного выполнения возложенных задач.

Что касается предполагаемой дисциплинарной ответственности истицы в связи с отказом подписать должностную инструкцию, в которой указаны основные обязанности, полномочия и ответственность, характерные для государственной должности, и требования, предъявляемые к лицу, занимающему эту должность, отмечают, что соответствующее утверждение неверно, поскольку в оспариваемом приказе прямо описан дисциплинарный проступок, допущенный истицей, а именно *нарушение воинской дисциплины, выразившееся в невыполнении безоговорочно, точно и в срок указаний вышестоящего начальства.*

Согласно ст.4 ч.3) Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, воинская дисциплина обязывает к беспрекословному подчинению во исполнение точно и в срок должностных обязанностей и полномочий, соблюдение порядка службы и норм военного и гражданского поведения, а также к ответственности за совершенные поступки. Ст.5 п.c) этого же регламента предусматривает, что быть верным воинской присяге, соблюдать предписания воинских уставов, беспрекословно, точно и в срок выполнять приказы (приказания) командиров (начальников), быть ответственным за выполнение поставленных задач.

Согласно ст.25 ч.1) п.e) Закона № 219 от 08.11.2018 о Генеральном инспекторате карабинеров, *карабинер осуществляет свою профессиональную*

деятельность в интересах и во благо человека, общества и институтов государства, исключительно на основе и во исполнение закона, будучи обязан: выполнять законные приказы, распоряжения и указания начальников.

В соответствии со ст.40 Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, *при нарушении военнослужащим воинской дисциплины или общественного порядка командир (начальник) должен напомнить ему об обязанностях военной службы, а в случае необходимости подвергнуть дисциплинарному наказанию. При этом в пределах предоставленной ему дисциплинарной власти он имеет право применить любое взыскание, которое, по его мнению, окажет наибольшее воспитательное воздействие на военнослужащего, совершившего нарушение (проступок).*

Принимая во внимание приведенные выше правовые нормы, отмечают, что истица Касым Наталья в качестве старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК, 22 сентября 2022 года в ходе оперативного совещания Регионального Управления "Юг" ГИК 22.09.2022, на котором она присутствовала было дано указание ежедневно докладывать (в конце дня, около 16.00) в письменном виде о проведенной деятельности за период 23.09.2022 - 07.10.2022, факт подтвержденный протоколом оперативного совещания Регионального Управления "Юг" ГИК №34 от 22 сентября 2022 года.

Кроме того, в пункте 11 п.п. е) Раздела II (Права и обязанности) индивидуального трудового договора указано, что сотрудник обязан: - выполнять приказы, положения и правовые указания своего руководителя.

Таким образом, поручение начальника Регионального Управления "Юг" ГИК не было выполнено в установленные сроки и поставленные задачи не были решены, а 25.10.2022 поступил рапорт начальника Службы оперативного управления Регионального Управления "Юг" ГИК, согласно которому, как в Службу документирования Регионального Управления "Юг" ГИК, так и в Службу оперативного управления Регионального Управления "Юг" ГИК, не поступало никаких рапортов от истицы Касым Натальи об ежедневных докладах (в конце дня, около 16.00) в письменном виде о проведенной деятельности за период 23.09.2022 - 07.10.2022, для решения задач, поставленных в вышеупомянутом протоколе, факт, который послужил основанием для инициирования служебного расследования и установления всех обстоятельств этого дела.

В данном контексте отмечается, что Касым Наталья, являясь старшим инспектором финансовой службы Регионального Управления "Юг" ГИК, проявила недисциплинированность и личную безответственность по отношению к воинским обязанностям, выразившуюся в невыполнении беспрекословном, точном и в срок приказов командиров (начальников), будучи ответственной за то, как она выполняет возложенные на нее задачи.

Согласно ст.52 п.а) Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, *на субофицеров могут налагаться следующие виды дисциплинарных взысканий: - замечание, выговор, строгий выговор.*

В свете процитированной нормы с учетом обстоятельств дела считаем законным и обоснованным применение к солдату 1 класса Касым Натальи, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК дисциплинарного взыскания в виде "замечания" за нарушение положений ст.4 ч.3), ст.5 п. c) Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, ст.25 ч. l) п. e) Закона № 219 от 08.11.2018 о Генеральном инспекторате карабинеров, п.14 Кодекса этики и деонтологии военнослужащего ГИК, утвержденного Приказом ГИК №330 от 11.11.2020, Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, а также п. 11 п.п. e) Раздела II (Права и обязанности) индивидуального трудового договора.

Кроме того, истица отмечает, что в ходе оперативного совещания Регионального Управления "Юг" ГИК 22 сентября 2022 года начальник финансовой службы Регионального управления "Юг" ГИК лейтенант Плешка Корина также получила указание от начальника Регионального управления "Юг" ГИК ежедневно к 08.30 часов предоставлять рапорт с указанием задач, поставленных солдату I класса Касым Наталье на этот день.

В контексте вышеупомянутого утверждения, рапорт Начальника Финансовой службы Регионального управления "Юг" ГИК, который должен был указать задачи, поставленные солдату I класса Касым Наталье руководством Регионального Управления "Юг" ГИК, не был принят во внимание, поскольку, согласно рапорту, представленному Начальником Финансовой службы Регионального управления "Юг" ГИК, зарегистрированному в Службе документирования под № 297 от 05.10.2022 года, с приложенными записями, подтвердился факт отсутствия безусловного подчинения солдата I класса Касым Натальи старшего инспектора Финансовой службы Регионального Управления "Юг" ГИК, при исполнении функциональных обязанностей своему непосредственному начальнику. Из записей, приложенных к рапорту Начальника Службы Регионального Управления "Юг" ГИК, следует, что отношение истицы к своему непосредственному начальнику абсолютно негативное. (цитируют смс от 02.10.2022 года: « …*И впредь забудьте про разрешение - ещё раз говорю вы мне никто чтобы мне что то разрешать или запрещать,...»*), этот факт приводит к невозможности сотрудничества между старшим инспектором Финансовой службы Регионального Управления "Юг" ГИК, солдатом I класса Касым Натальей и начальником Финансовой Службы Регионального управления "Юг" ГИК, лейтенантом Плешка Кориной.

Более того, истица Касым Наталья не сообщила руководству Регионального Управления "Юг" ГИК ни устно, ни письменно о невозможности

выполнения поручений, изложенных в протоколе оперативного совещания Регионального Управления "Юг" ГИК от 22 сентября 2022 года, категорически отказалась давать показания о начатом в отношении нее служебном расследовании и предоставить доказательства, подтверждающие невозможность выполнения указаний Начальника Регионального Управления Юг" ГИК, занесенных в протокол оперативного совещания Регионального Управления "Юг" ГИК от 22 сентября 2022 года, факт который послужил важным основанием для издания Приказа Начальника Управления «Юг» ГИК №***** от 23.11.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Касым Натальи старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК» и применения дисциплинарного взыскания.

Истица также ссылалась на то, что Региональное Управление «Юг» ГИК при издании оспариваемого приказа пропустило срок, предусмотренный Законом №52 от 02.03.2007 г. об утверждении Дисциплинарного воинского устава.

В частности, она утверждала, что дата совершения дисциплинарного проступка, за который была наложена санкция Касым Наталья, была установлена 26.09.2022 и 07.10.2022, а взыскание было применено 23.11.2022 по приказу Начальника Регионального управления "Юг" ГИК № *****.

Согласно ст.67 ч.(1) Закона №52 от 02.03.2007 об утверждении Дисциплинарного воинского устава, *любое дисциплинарное взыскание должно быть наложено не позднее 30 дней со дня установления нарушения (проступка), без учета времени нахождения военнослужащего в командировке, отпуске, включая учебный отпуск, или участия в профессиональной подготовке за пределами Республики Молдова*.

Соответственно истица допускает ошибку в толковании положений вышеуказанной правовой нормы. Таким образом, дата установления нарушения не является моментом, когда уже с достоверностью установлено наличие или отсутствие дисциплинарного проступка (установление), что материализуется изданием акта, каковым в рассматриваемом случае является определение/заключение № 41 от 23 ноября 2022 года по результатам рассмотрения служебного расследования, зарегистрированного в Службе документирования Регионального управления "Юг" ГИК под № 41 от 25 октября 2022 года.

В данном случае Касым Наталья была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде "замечания" 23 ноября 2022 года приказом № *****., и датой установления проступка также является 23 ноября 2022 года (время завершения/утверждения проведения служебного расследования № 41 от 25 октября 2022 года).

При таких обстоятельствах следует, что акты Регионального Управления "Юг" ГИК были изданы в соответствии с условиями, предусмотренными законом.

Также, учитывая тот факт, что не было установлено оснований для отмены Приказа № *****от 23.11.2022, считают, что остальные последующие требования заявителя являются необоснованными и подлежат отклонению. (л.д. 36-41)

Истец Касым Н. и представитель истца, адвокат Кочу М.П., на судебном заседании поддержали исковые требования и доводы, изложенные в иске, просили поданный административный иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика, Генерального Инспектората Карабинеров Долошкан С., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания. В связи с изложенным, дело рассмотрено судом в отсутствии не явившегося представителя ответчика, Генерального Инспектората Карабинеров.

Представители ответчика: Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров Календарь О. и Курдогло Э., будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явились.**

20.12.2023 года представитель Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров Календарь О. направил суду ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью обеспечения присутствия представителей ответчика на концерте «Acasă de Crăciun», организованном 22.12.2023 года Министерством внутренних дел.

Рассмотрев указанное ходатайство, судебная инстанция отклонила таковое как необоснованное и рассмотрела административный иск Касым Н. в отсутствии не явившихся представителей ответчиков, Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров.

Рассмотрев по существу административный иск Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н., выслушав пояснения истца и его представителя, исследовав представленные суду доказательства, а также

материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является обоснованным и, соответственно, подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

23 ноября 2022 г. начальником регионального управления «Юг» Курдогло Э. был издан приказ №***** «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» в соответствии с которым она была подвергнута дисциплинарному взысканию в виде замечания. (л.д. 5-9)

01 декабря 2022 года, истец Касым Н. обратилась с предварительным заявлением в адрес Генерального инспектората карабинеров, которым просила отменить приказ начальника регионального управлением ЮГ №*****от 23.11.2022 года О наложении дисциплинарного взыскания, как незаконный и предоставить копии материалов служебного расследования произошедшего события для дополнительного обоснования своей позиции. (л.д. 15-16)

20 декабря 2022 года, Региональным Управлением «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, был дан ответ истице Касым Н. за исх.№1/18-980 от 20.12.2022 г., которым предварительное заявление С-226/22 было отклонено как необоснованное. (л.д. 19-22)

09 января 2023 года, Генеральным инспекторатом карабинеров был дан ответ истице Касым Н. за исх.№1/11-С-226/22 от 09.01.2023 г., которым предварительное заявление С-226/22 от 07.12.2022 года было отклонено как необоснованное. (л.д. 12-14)

Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.

Согласно ст.3 Административного кодекса целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным

нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.п.a), f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

Оценка суда.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Касым Н., в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Касым Н., как лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчиков, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

*Оценивая обоснованность исковых требований Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №*****от 23 ноября 2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»», как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н.,* судебная инстанция приходит к следующим выводам.

23 ноября 2022 г., по результатам проведенного служебного

расследования, начальником регионального управления «Юг» Курдогло Е. был издан приказ №*****«О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым старшего инспектора финансовый службы Регионального управления «Юг», в соответствии с которым истец Касым Н. была подвергнута дисциплинарному взысканию в виде замечания.

По результатам изучения представленных суду доказательств, судебная инстанция соглашается с доводами истца о том, что оспариваемый приказ за №*****от 23.11.2022 г. «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым старшего инспектора финансовый службы Регионального управления «Юг», издан в нарушение закона и ущемляет права истицы Касым Н.

Так, в частности, ст.4 ч.3, ст.5, ст.8 ч.3 Закона «Об утверждении Дисциплинарного воинского устава», на которые осуществлена ссылка в обжалуемом приказе, предусматривает исполнение точно и в срок должностных обязанностей и полномочий, воинских уставов, приказов командиров, а также возлагает на каждого военнослужащего обязанность содействовать командиру (начальнику) в восстановлении порядка и дисциплины примерным поведением, нетерпимостью к нарушениям, пресечением явных актов нарушения дисциплины и порядка.

Аналогичные обязанности военнослужащего предусматривают ст.15 ч.3 и ст.23 Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Молдова и Кодекса этики и деонтологии.

Одним из оснований применения в отношении истца дисциплинарного наказания на основании оспоренного административного акта, явился отказ истца подписать измененные функциональные обязанности.

На судебном заседании было установлено, что 20.09.2022 года истица Касым Н. вышла из отпуска по уходу за ребенком и ей были представлены для ознакомления и подписания измененные функциональные обязанности, которые, по ее мнению, не соотносились с функциональными обязанностями старшего инспектора финансовой службы, предусмотренными действующими законодательством (л.д.81-82).

В связи с указанным, истица сообщила о несоответствии, по ее мнению, положениям действующего законодательства, представленных ей для подписания функциональных обязанностей, вследствие чего она отказалась подписать таковые.

По мнению судебной инстанции, простой отказ истца подписывать представленные для ознакомления функциональные обязанности, не может составлять дисциплинарный проступок в смысле нормативных положений Закона «Об утверждении Дисциплинарного воинского устава», Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Молдова и Кодекса этики и деонтологии, на основании которых был констатирован дисциплинарный

проступок Касым Н., поскольку таковой (отказ от подписания) является лишь выражением мнения Касым Н. относительно представленного на подписание административного акта Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров.

За такое выражение своего мнения истец не мог быть подвергнуть дисциплинарному взысканию, тем более, что истец не отрицает факт своего ознакомления с измененными функциональными обязанностями, а факт отказа истца от подписания мог быть подтвержден посредством составления ответчиком акта об этом в порядке предусмотренном действующим законодательством.

В последующем, в случае несогласия с представленными на ознакомление функциональными обязанностями, истец вправе был их оспорить, в том числе, и в судебном порядке.

При этом, судебная инстанция не считает необходимым в рассматриваемом случае давать какую-либо правовую оценку законности функциональных обязанностей, утвержденных ответчиком, Региональным Управлением «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров и представленных истице Касым Н. для ознакомления и подписания после ее выхода из отпуска 20.09.2022 года, поскольку законность указанных функциональных обязанностей, утвержденных ответчиком, не оспаривается истцом на основании поданного в суд административного иска и, соответственно, таковые не являются предметом рассматриваемого административного судопроизводства.

Вторым основанием для применения в отношении истца Касым Н. дисциплинарного взыскания в виде замечания, согласно оспоренного приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»*», явилось непредставление истицей Касым Н. рапортов о проделанной работе за период с 23.09.2022 г. по 07.10.2022 г.

На судебном заседании, на основании представленных суду доказательств, в том числе и материалов административного дела, судом установлено, что 22.09.2022 г. было проведено оперативное совещание, о чем был составлен протокол №34 с повесткой дня - отказ подписания истцом должностных обязанностей и отказ от исполнения функциональных обязанностей (л.д.111-113).

По результатам проведенного совещания на работника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров Корину Плешка была возложена обязанность обеспечить ежедневно к 08.30 ч. составление рапорта, в котором будут указаны задачи для истца Касым Н., а к 16.00 ч. она должна была представлять рапорт о выполнении поставленных задач. При невыполнении ею поставленных задач К.Плешка должна была доложить об

этом руководству регионального управления «Юг». Установлен период исполнения с 23.09.2022 по 07.10.2022 г.

В рассматриваемом случае, судебная инстанция соглашается с доводами истца о том, что она должна была представить отчет о выполненной работе исключительно после того, как К. Плешка представила бы ей для ознакомления рапорты о задачах на соответствующий день, в период с 23.09.2022 по 07.10.2022 г.

Ответчиками не представлены суду доказательства, на основании которых суд смог бы сделать обоснованный вывод о том, что в период с 23.09.2022 г. по 07.10.2022 г., в каждый из указанных дней, Плешка К. составила и представила истице Касым Н. для ознакомления рапорты с поставленными для истицы задачами.

Как следствие, ввиду не представления суду таких доказательств, судебная инстанция приходит к обоснованному выводу о том, что работник Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров Корина Плешка не исполнила возложенную на нее обязанность обеспечить ежедневно к 08.30 ч., в период с 23.09.2022 по 07.10.2022 г., составление рапортов, в которых должны были быть указаны задачи для истца Касым Н.

Следовательно, ввиду не составления ответственным лицом указанных рапортов, истица Касым Н., соответственно, и не могла представить какой-либо отчет об их исполнении, что также свидетельствует об отсутствии в действиях Касым Н. какого-либо дисциплинарного нарушения.

Другие какие-либо действия/бездействия Касым Н. не явились основанием для применения в отношении истца Касым Н. дисциплинарного взыскания в виде замечания, согласно оспоренного приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»».*

Таким образом, принимая во внимание все вышеизложенное, судебная инстанция приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае дисциплинарного проступка в действиях Касым Н., а, следовательно, об отсутствии оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности указанного лица.

При установлении указанных обстоятельств, судебная инстанци не считает необходимым дополнительно высказываться и относительно обоснованности доводов истицы о том, что оспариваемый приказ о наложении на Касым Н. дисциплинарного взыскания был издан ответчиком, Региональным Управлением «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, с нарушением установленных законом сроков наложения дисциплинарного взыскания, а также что при его издании ответчиком была нарушена процедура издания подобного

рода приказов, поскольку указанные обстоятельства не имеют значения для рассматриваемого спора в ситуации, когда суд пришел к выводу об отсутствии в принципе в действиях истца дисциплинарного проступка и об отсутствии оснований для привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

Указанные доводы истца оставляются судом без рассмотрения и правовой оценки, и соответственно, не принимаются в качестве основания для удовлетворения административного иска Касым Н.

Сделанные судом выводы об отсутствии в рассматриваемом случае дисциплинарного проступка в действиях Касым Н., а также, соответственно, об отсутствии оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности указанного лица, являются основанием для удовлетворения судом административного иска Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров, и аннулирования полностью, как незаконных и ущемляющих в правах Касым Н., следующих актов:

1) обременяющего индивидуального административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»*»;

2) решения Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №1/18-980 от 20 декабря 2022 года, изданного по результатам рассмотрения предварительного заявления Касым Н.;

3) решения Генерального Инспектората Карабинеров №1/11-С-226/22 от 09 января 2023 года, изданного по результатам рассмотрения предварительного заявления Касым Н.

Высказываясь относительно распределения судебных расходов, понесенных сторонами по рассмотренному делу, судебная инстанция, руководствуясь положениями ст.195 Административного кодекса, ст.ст.94, 96 ГПК, с учетом сделанного вывода о необходимости удовлетворения административного иска Касым Н., считает также необходимым взыскать с Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, как органа публичной власти, издавшего незаконный приказ №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»»,* в пользу Касым Натальи 5000 леев (пять тысяч леев), в качестве компенсации судебных расходов, понесенных ею в связи с предоставлением юридической помощи по рассмотренному судом делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 10, 11, 17, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 205, 207, 208, 209, 216, 218, 219, 220,

221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н. **– удовлетворить.**

Аннулировать полностью, как незаконные и ущемляющие в правах Касым Н., следующие акты:

1) обременяющий индивидуальный административный акт - приказ начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 23 ноября 2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг»»*;

2) решение Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №1/18-980 от 20 декабря 2022 года, изданное по результатам рассмотрения предварительного заявления Касым Н.;

3) решение Генерального Инспектората Карабинеров №1/11-С-226/22 от 09 января 2023 года, изданное по результатам рассмотрения предварительного заявления Касым Н.

Взыскать с Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров в пользу Касым Натальи 5000 леев (пять тысяч леев), в качестве компенсации судебных расходов, понесенных в связи с предоставлением юридической помощи по рассмотренному судом делу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья **Храпаков В.Ф.**