Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Guțanu)
Dosarul nr. 2ri-331/25 (2-19112262-02-2ri-15072025)

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate, intentată față de SRL „Lion Gri Plus”, la cererea lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu privind autosesizarea instanței și constatarea faptelor aferente procesului de insolvabilitate,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Lion Gri Plus”.

La 10 iunie 2024 lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, a depus cerere privind autosesizarea instanței și constatarea faptelor aferente procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii, avocatul a invocat că, în rezultatul studierii dosarului cauzei, a modului în care a derulat procesul de insolvabilitate de la intentare şi până la ziua curentă, a identificat mai multe probleme în cadrul procedurii, care reclamă necesitatea intervenţiei instanţei de insolvabilitate, în vederea restabilirii masei debitoare înstrăinate fraudulos şi ilegal de către fostul lichidator Hanganu Grigore.

A menționat că:

1. Iniţial SRL „Lion Gri” a fost validat în tabelul creanţelor debitorului SRL „Lion Gri Plus” în şedinţa de validare a creanţelor din 11.10.2016 cu suma de 28.977.199,09 lei la rangul V al tabelului de definitiv al creanţelor.

2. Ulterior, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 30.11.2017 s-a admis cererea SRL „Lion Gri” cu privire la înlocuirea unor creditori, iar creanţa acestui creditor a ajuns la suma de 52.747.485,84 lei, fapt care, în lipsa identificării unui tabel, se confirmă prin înscrisul denumit: Lista creditorilor cu drept de vot pentru

adunarea repetată a creditorilor din 28.12.2017.

3. Prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Lion Gri Plus” din 12.04.2019, s-a luat act de hotărârea comitetului creditorilor din 28.11.2019, s-a aprobat demersul SRL „Lion Gri” privind preluarea în contul datoriilor a bunurilor debitorului SRL „Lion Gri Plus” propuse spre vânzare ca un lot unic la licitaţia repetată în sumă de 60.116.955,85 lei cu anumite condiţii.

4. La 05.06.2019 SRL „Tans AN” a depus în instanţă mai multe cereri de înlocuire a părţilor în proces, prin care a preluat o serie de creanţe de la mai mulţi creditori, după cum urmează:

- Contract de cesiune a creanţei nr. 37 din 21.05.2019, încheiat între SCA Vivai Cooperativi Rauscendo (Italia), SRL „Tans AN” şi cet. Sonic Alexandru;

- Contract de cesiune a creanţei nr.11/18-LG-TN-2019 din 16.05.2019, încheiat între ÎM ”Lion Gri” SRL şi SRL „Tans AN”;

- Contract de cesiune a creanţelor din 28.05.2019, încheiat între BC „Victoriabank” SA şi SRL „Tans AN” (.

5. Prin hotărârea comitetului creditorilor SRL „Lion Gri Plus” din 28.05.2019 s-a aprobat demersul creditorului SRL „Tans AN” privind preluarea în contul datoriilor a bunurilor masei debitoare a SRL „Lion Gri Plus” propuse spre vânzare ca un lot unic la licitaţie repetată în sumă 60.116.955,85 lei; s-a împuternicit lichidatorul de a semna procesul-verbal privind determinarea în calitate de creditor preferenţial privind preluarea bunurilor; s-a împuternicit lichidatorul de a semna actele de ridicare a bunurilor adjudecate cu SRL „Tans AN” a bunurilor mobile şi imobile conform descrierii.

Analizând actele şi acţiunile nominalizate, ajunge la concluzia că, membrii comitetului creditorilor Bunescu Gheorghe şi Brusalinschi Dumitru împreună cu ex-lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Hanganu Grigore, contrar legii, prin abuz si depăşire a atribuţiilor de serviciu, au delapidat şi înstrăinat fraudulos masa debitoare a debitorului insolvabil SRL „Lion Gri Plus”.

Aspectele de natură penală urmează a fi prezentate organului de urmărire penală într-o altă procedură.

Prima facie, ilegalităţile depistate:

1. A fost încălcată procedura de înstrăinare a bunurilor masei debitoare, or hotărârea Comitetului creditorilor SRL „Lion Gri Plus” din 28.05.2019 trebuia să fie confirmată obligatoriu prin hotărârea Adunării creditorilor.

Într-o accepţiune, noţiunea de procedură poate fi înţeleasă ca un ansamblu de reguli, stricte şi obligatorii, necesare a fi respectate ad literram în cadrul efectuării unor acţiuni, prin care se nasc, se modifică, sau se sting drepturile procedural-civile ale subiecţilor participanţi nemijlocit la raporturile juridice.

Aşadar, în situaţia enunţată, înstrăinarea masei debitoare nu a fost aprobată de adunarea creditorilor care este organul suprem (la materialele dosarului nu

există un asemenea act).

2. Masa debitoare a fost înstrăinată în favoarea unei persoane, pretins creditor SRL „Tans AN”, care la momentul respectiv nu era creditor validat în tabelul definitiv al creanţelor debitorului insolvabil.

La caz, atrage atenţia că, la data adoptării hotărârii comitetului creditorilor din 28.05.2019, SRL „Tans AN” nu era creditor validat în tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Lion Gri Plus”, prin urmare masa debitoare a fost înstrăinată unui terţ, contrar procedurii stabilite de lege.

La caz, nu este clar, în bază căror norme legale, ex-lichidatorul Hanganu Grigore şi membrii comitetului Bunescu Gheorghe şi Brusalinschi Dumitru, au acordat samavolnic statutul de creditor în procedură unui terţ, mai mult, i-au determinat acestuia dreptul preferenţial la preluarea bunurilor masei debitoare neadjudecate la licitaţie.

SRL „Tans AN” a devenit creditor potrivit Legii insolvabilităţii, în cadrul procesului de insolvabilitate abia la data de 02.10.2019, în baza următoarelor încheieri ale instanţei de insolvabilitate:

- încheierea din 02.10.2019, prin care s-a substituit creditorul BC „Victoriabank” SA cu creanţa garantată în sumă de 4.752.887,07 lei, cu succesorul în drepturi SRL „Tans AN”;

- încheierea din 02.10.2019, prin care s-a substituit creditorul SRL „Lion Gri” cu creanţa chirografară de rangul V în sumă de 52.747.485,84 lei, cu succesorul în drepturi SRL „Tans AN”;

- încheierea din 02.10.2019, prin care s-a substituit creditorul SCA Vivai Cooperativi Rauscendo cu creanţa chirografară de rangul V în sumă de 1.605.437,91 lei şi creanţa chirografară de rangul VI în mărime de 366.582,25 lei, cu succesorul în drepturi SRL „Tans AN”.

La caz, problema ridicată în speţă, aduce atingere principiului legalităţii, care este un principiu universal fundamental, ce obligă toţi subiecţii raporturilor juridice să respecte în acţiunile lor prevederile legii.

Potrivit unui concept universal recunoscut, este ilegalitate în sens material şi ilegalitate în sens procedural. Ilegalitatea în sens material este atunci când sunt încălcate normele dreptului material, normele care reglementează materia, iar ilegalitatea în sens procedural priveşte încălcarea normelor de procedură, care apriori sunt imperative, orice derogare la acestea ab initio este nulă absolut.

Solicită lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu:

1. Autosesizarea din oficiu a instanţei de insolvabilitate privitor la faptele şi circumstanţele descrise.

2. Constatarea ca fiind nulă de drept şi/sau contrară legii, transmiterea în contul datoriei în favoarea terţului SRL „Tans AN” a bunurilor masei debitoare.

3. Dispunerea restituirii integrale în masa debitoare SRL „Lion Gri Plus” a

tuturor bunurilor transmise către SRL „Tans AN”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2024 instanța a restituit cererea reprezentantului lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, avocatul Vlad Corneliu privind autosesizarea instanței și constatarea faptelor aferente procesului de insolvabilitate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2024, instanța a admis recursul declarat de reprezentantului lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, avocatul Vlad Corneliu, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2024 și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

La 11 martie 2025, lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, a înaintat cerere de completare a temeiurilor și concretizare a cerințelor, prin care a solicitat:

1. Constatarea nulității absolute a Hotărârii Comitetului Creditorilor din 28.05.2019.

2. Constatarea nulității absolute a procesului-verbal din 28.08.2019 privind determinarea creditorului cu drept preferențial.

3. Constatarea nulității absolute a actelor de ridicare din 05.09.2019, prin care bunurile au fost transmise în natură.

4. Dispunerea radierii drepturilor SRL „Tans AN” înregistrate în baza actelor lovite de nulitate din registrele publice și reintegrarea bunurilor în masa debitoare a SRL „Lion Gri” PLUS, pentru a asigura distribuirea acestora conform procedurii legale.

5. În cazul în care se va constata că bunurile masei debitoare au fost înstrăinate către terți de bună-credință și nu mai pot fi restituite în natură, obligarea SRL „Tans AN” la plata contravalorii acestora în patrimoniul masei debitoare, pentru a asigura protejarea drepturilor creditorilor legitimi.

La 28 mai 2025, reprezentantul creditorului SRL „Tans AN”, avocatul stagiar Stoian Elena, a înaintat cerere privind restituirea cererii reprezentantului lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, avocatul Corneliu Vlad.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2025 instanța a admis cererea reprezentantului creditorului SRL „Tans AN”, avocatul stagiar Stoian Elena.

A restituit cererea reprezentantului lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, avocatul Corneliu Vlad privind autosesizarea instanței și constatarea faptelor aferente procesului de insolvabilitate și cererea concretizată privind constatarea nulității absolute a actelor emise și aplicarea efectelor nulității.

Solicitarea recurentului:

La 27 iunie 2025 lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central

din 12 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în vederea examinării cererii în fond.

La 15 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanța a restituit cerere pe motiv că examinarea cererii ar fi de competența instanței de drept comun, însă din conținutul încheierii atacate nu se găsește o justificare și o motivare, prin care să fie argumentată poziția privitor la competența materială a instanței de drept comun în examinarea sesizării.

A susținut recurentul că instanța de fond consideră că obiectul sesizării excedează competenței sale, însă această poziție nu este susținută de prevederile legale în vigoare și urmează a fi invalidată de instanța de recurs.

A considerat că, instanța competentă pentru examinarea sesizării din 10.06.2024 este instanța care examinează procesul de insolvabilitate în privința debitorului insolvabil SRL „Lion Gri Plus”.

A indicat că competența instanței de insolvabilitate rezultă din art. 355, 356 CPC, art.1 alin.(4), 4 alin. (1), 5 alin. (1), (2), (3), (5) lit. l) și o), alin. (6), 66 alin. (1) lit. s), x), din Legea insolvabilității

A afirmat că în situația în care instanța de insolvabilitate poate anula hotărâri ale comitetului creditorilor (art. 5 alin. (5) lit. l)), cu atât mai mult poate constata nulitatea absolută a unor acte aferente procedurii, care afectează masa debitoare.

A indicat că încheierea contestată în speță este neîntemeiată și ilegală, întrucât aceasta este lipsită de motivare. Instanța afirmă vag că sesizarea excedează Legea insolvabilității, fără a analiza art. 5 alin. (2), (5) lit. l), (6) sau art. 66 alin. (1) lit. x) LI, prin ce a încălcat obligația de motivare.

A precizat recurentul că instanța a ignorat competența exclusivă din art. 5 alin. (2), (3), (5) lit. l), (6) LI, considerând eronat că art. 327 Cod civil transferă litigiul la instanța de drept comun. Sesizarea vizează fapte aferente procedurii care afectează masa debitoare, fiind de competența instanței de insolvabilitate.

A afirmat că, instanța nu a indicat în dispozitiv instanța competentă sau calea de remediere, repetând eroarea sancționată de Curtea de Apel prin decizia din 30.09.2024, întrucât trimiterea la instanța de drept comun este insuficientă.

A indicat că bazarea pe recomandări neobligatorii – Hotărârea CSJ nr.2/2014 și Recomandarea nr. 101/2018, care sunt orientative, nu imperative (art. 4 alin. (2) Legea nr. 64/2023 cu privire la CSJ) și nu pot prevala asupra Legii insolvabilității.

A declarat că sesizarea lichidatorului nu este o cerere de chemare în judecată (art. 170 CPC), ci o cerere conform art. 66 alin. (1) lit. x) LI, de competența instanței de insolvabilitate. Aplicarea art. 170 CPC este eronată, deoarece Legea insolvabilității, ca lege specială (art. 356 CPC), prevalează în procedurile de

insolvabilitate.

A opinat că restituirea sesizării împiedică lichidatorul să-și îndeplinească obligațiile din art. 66 alin. (1) lit. x) LI, blocând reintegrarea bunurilor înstrăinate fraudulos (60.116.955,85 lei). Aceasta prejudiciază creditorii legitimi, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat (creanță peste 10 milioane lei), și creează incertitudine juridică, contrar scopului LI de protejare a intereselor creditorilor.

A considerat că restituirea repetată a cererii/sesizării lichidatorului, încalcă principiul accesului efectiv la justiție, așa cum este acesta recunoscut în art.6 par.1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

La 28 noiembrie 2025 intimatul SRL „Tans AN" a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2025 a fost atacată de lichidatorul SRL „Lion Gri Plus", Cuculescu Corneliu la 27 iunie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de lichidatorul SRL „Lion Gri Plus", Cuculescu Corneliu, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursurile declarate de lichidatorul SRL „Lion Gri Plus", Cuculescu Corneliu și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare instanței comotente, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În temeiul art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art. 424 alin.(1) CPC curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs,

după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Lion Gri Plus”, a fost constatată insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Lion Gri Plus” și s-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate a SRL „Lion Gri Plus” – Hanganu Grigore, deţinătorul autorizaţiei nr. 6 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 21 decembrie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Lion Gri Plus” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat Hanganu Grigore.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 septembrie 2021, a fost admisă cererea administratorului autorizat Hanganu Grigore de demisie din funcția de lichidator al SRL „Lion Gri Plus”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2021, s-a desemnat în funcție de lichidator al SRL „Lion Gri Plus” în procedura falimentului - Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14.01.2015.

La 10 iunie 2024, lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus cerere prin care a solicitat:

1. Autosesizarea din oficiu a instanţei de insolvabilitate privitor la faptele şi circumstanţele descrise.

2. Constatarea ca fiind nulă de drept şi/sau contrară legii, transmiterea în contul datoriei în favoarea terţului SRL „Tans AN” a bunurilor masei debitoare.

3. Dispunerea restituirii integrale în masa debitoare SRL „Lion Gri Plus” a tuturor bunurilor transmise către SRL „Tans AN”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2024 instanța a restituit cererea reprezentantului lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, avocatul Vlad Corneliu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2024, instanța a admis recursul declarat de reprezentantului lichidatorului SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, avocatul Vlad Corneliu, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 iunie 2024 și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii.

La 11 martie 2025, lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, a înaintat cerere de completare a temeiurilor și concretizare a cerințelor, prin care a solicitat:

1. Constatarea nulității absolute a Hotărârii Comitetului Creditorilor din 28.05.2019.

2. Constatarea nulității absolute a Procesului-verbal din 28.08.2019 privind

determinarea creditorului cu drept preferențial.

3. Constatarea nulității absolute a Actelor de ridicare din 05.09.2019, prin care bunurile au fost transmise în natură.

4. Dispunerea radierii drepturilor SRL „Tans AN” înregistrate în baza actelor lovite de nulitate din registrele publice și reintegrarea bunurilor în masa debitoare a SRL „Lion Gri” PLUS, pentru a asigura distribuirea acestora conform procedurii legale.

5. În cazul în care se va constata că bunurile masei debitoare au fost înstrăinate către terți de bună-credință și nu mai pot fi restituite în natură, obligarea SRL „Tans AN” la plata contravalorii acestora în patrimoniul masei debitoare, pentru a asigura protejarea drepturilor creditorilor legitimi.

Prima instanță, prin încheierea din 12 iunie 2025, a restituit cererea în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu au contestat-o cu cerințele expuse supra.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de recurent în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe o consideră neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, reieşind din motivele ce urmează.

Potrivit art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) CPC, nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare

Iar art. 5 din Legea insolvabilității stabilește că, (1) Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

(2) Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, *a litigiilor ce ţin de masa debitoare*. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

(3) Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

La rândul său, alin. (5) lit. l) din aceeași prevedere legală stabilește că principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt anularea hotărîrii adunării creditorilor şi a comitetului creditorilor;

Iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, *în competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului*

provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

În sensul art. 66 alin. (1) din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale:

s) conducerea şi/sau supravegherea debitorului, administrarea masei debitoare;

x) sesizarea instanţei de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuţiilor sale.

Instanța de recurs apreciază ca fiind nefondată concluzia instanței cu privire la lipsa competenței în examinarea prezentei cereri, întrucât este cert că prin prisma dispozițiilor art. 5 din Legea insolvabilității competența în examinarea cererii respective ține de instanța de insolvabilitate și nicidecum de către instanța de drept comun.

La caz, instanța de judecată a tratat într-un mod absolut formal cererea înaintată de lichidatorul SRL „Lion Gri Plus", Cuculescu Corneliu, fără a analiza esența acesteia, or din conținutul cerințelor înaintate este cert faptul că acestea vizează pretenții care cad sub incidența Legii insolvabilității, fapt ce determină competența exclusivă al instanței de insolvabilitate.

În această ordine de idei, trimiterea instanței la faptul că nu ar exista o normă care să determine competența instanței de insolvabilitate în examinarea prezentei cereri contravine dispozițiilor art. 5 alin. (2) CPC, iar trimiterea la opinia separată al instanței de recurs contravine art. 16 CPC.

Colegiul civil a stabilit că, în virtutea principiului disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces, părţile dispun liber de dreptul de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. Respectiv, lichidatorul, dispunând de atribuțiile corespunzătoarea conferite prin Legea insolvabilității este în drept să aleagă singur modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, iar instanţa de insolvabilitate nu este în drept să nu accepte cererea.

Astfel, Colegiul civil reține că instanța de fond greşit și cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural a dispus restituirea cererii în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, întrucât examinarea prezentei cereri nu este de competența instanței de drept comun, iar faptul precum că lichidatorul nu face trimitere la o reglementare expresă nu constituie un temei justificat în acest sens și conduce spre încălcarea dreptului de acces la instanță, în baza unui formalism excesiv.

Conform art. 6 pct. (1) al CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Constituţia Republicii Moldova la art. 20 prevede că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Respectiv, instanța de recurs menționează că prima instanță, pronunțând încheierea supusă recursului nu a ținut cont de textul cererii și conținutul cerințelor și nu și-a motivat suficient concluzia, în pofida faptului că instanța de judecată este obligată în acest sens.

Mai mult, în prezența acestor circumstanțe, instanţa de recurs consideră că aceste stări de fapt constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO, ce oferă dreptul la o hotărâre şi decizie motivată, or instanţele de drept naţionale sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să ofere răspunsuri la toate întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului.

Din raționamentele enunțate, Colegiul Civil ajunge la concluzia că, încheierea primei instanțe din 12 iunie 2025 este emisă cu aplicarea eronată al normelor procedurale în special cele ce reglementează competența instanței, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, astfel, se impune admiterea recursului declarat de lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu şi casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2025, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în același complet la etapa de primire al cererii.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL „Lion Gri Plus”, Cuculescu Corneliu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată la etapa de primire a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei