C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5589/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-21176194-03-4r-11112025 Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În Numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Cristina Prisacari
Judecătorii Victoria Robu și Viorica Severin

a examinat, în ordine de recurs recursul avocatului Guțu Tatiana în interesele contravenientului Guțu Ion declarat ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025*** prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Tatiana în interesele contravenientului Guțu Ion asupra hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 martie 2025 menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 19 iunie 2025;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2021 întocmit de agentul constatator Damian Igor din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți lui Guțu Ion i s-a incriminat la data de 15.09.2021 că în anii 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din str.*****, lucrările fiind executate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții.

Acțiunile lui Guțu Ion au fost încadrate juridic de agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional - *executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.*

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2021 întocmit în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod

contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată conform competenței.

Prin **hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025** s-a încetat procesul contravențional intentat de agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți, Damian Igor, în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională. S-a dispus aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate și anume: obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcția garajului metalic cu dimensiunile de 4x8,5 m în ograda comună din str. A. Șciusev, 5, mun. Bălți care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

Prin **decizia Curții de Apel Nord din 19.06.2025** recursul avocatului Tatiana Guțu în interesele lui Ion Guțu declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.03.2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Ion Guțu în baza art. 179 Cod contravențional s-a respins ca nefondat, hotărîre care s-a menținut fără modificări.

La 15.08.2025, avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Guțu Ion a depus cerere de revizuire asupra hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.03.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 19.06.2025.

În motivarea cererii de revizuire, avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Guțu Ion, a indicat că atît instanța de fond cît și instanța de recurs au admis o eroare de drept, or, garajul dat nu se află în mun. Bălți, str. Șciusev 5, dar în mun. Bălți, str. Șciusev 3.

Anume cu acest scop precum și pentru a demonstra lipsa elementelor componente ale contravenției imputate lui Guțu Ion a fost solicitată la cerere, efectuarea unui raport de expertiză în construcții pentru a constata dacă garajul situat în mun. Bălți, str. Șciusev 3 este o construcție capitală cu fundament și dacă este nevoie de acte permisive în construcție pentru edificarea acestuia.

Invocă în acest sens că, la data de 04.04.2025 sub nr. 048 a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară, iar potrivit concluziei formulate de expert se constată că: garajul metalic inspectat în mun. Bălți, str. A. Șciusev, 3 este o structură de tip container instalată pe un amplasament tasat sau umplut cu moloz și înconjurat de un pavaj din beton pe conturul exterior.

Așadar, menționează apărătorul că garajul metalic a fost instalat pe amplasamentul unei structuri de garaj metalic legal existent în curs de reconstrucție prin înlocuirea elementelor metalice corodate, iar în urma săpăturilor efectuate sub structurile garajului s-a constatat lipsa fundației necesare unei construcții capitale pînă la adâncimea de îngheț a solului (80cm).

Garajul metalic fără fundație inspectat este situat în mun. Bălți, str. A. Șciusev, 3, conform Codului Urbanismului și Construcțiilor al Republicii Moldova nr. 434 din 28 decembrie 2023 și se califică drept construcție provizorie.

Invocă în acest sens că potrivit Legii privind cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.981 modificată la 8 septembrie 2020 *construcțiile cu caracter provizoriu nu sunt supuse înregistrării în cadastru.*

Susține apărătorul că având ca bază Raportul de expertiză a depus o cerere de recurs suplimentar prin care a solicitat să fie dispusă încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există fapta contravențională în acțiunile lui Guțu Ion, însă instanța de recurs a indicat că avocatul Guțu Tatiana a prezentat instanței de recurs o copie a unui Raport de expertiză extrajudiciară nr. 048 din 04.04.2025 căreia instanța de recurs nu-i poate da apreciere, or, nu poate verifica autenticitatea actului respectiv și admisibilitatea lui ca probă, dat fiind faptul că nu au fost probate sursele de proveniență a acestuia, luând în considerație că un asemenea demers nu a fost înaintat de partea apărării la examinarea cauzei în instanța de fond.

Astfel, reieșind din faptul că nu a fost dată o apreciere unei probe care a fost administrată extrajudiciar și ultima este prezentată în original instanței, consideră apărătorul că în speță sunt prezente circumstanțele în virtutea cărora poate fi admisă o cerere de revizuire a hotărârilor adoptate, or, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prin ***hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025*** a fost respinsă cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Guțu Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 19.06.2025 în cauza contravențională de învinuire a lui Guțu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Guțu Tatiana în interesele contravenientului Guțu Ion a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025, iar în motivarea recursului a invocat aceleiași raționamente prezente în cadrul cererii de revizuire depuse.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la 27 februarie 2026 în adresa Colegiului penal al Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de victima Zigo Ian prin care a solicitat respingerea cererii de recurs împotriva soluției primei instanțe, cu menținerea acesteia fără modificări.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, Codul contravențional al RM la Capitolul IX reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Potrivit prevederilor alin. (2) al normei citate, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

În corespundere cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d). În cazul alin. (2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

În corespundere cu prevederile art. 477 alin. (1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; și 2) admite cererea, casând hotărârea atacată, şi pronunță o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2021 întocmit de agentul constatator Damian Igor din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți lui Guțu Ion i s-a incriminat că la data de 15.09.2021 s-a constatat că în anii 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din str.*****, lucrările fiind executate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții.

Acțiunile lui Guțu Ion au fost calificate de agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional - executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2021 întocmit în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată conform competenței.

Prin ***hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025*** s-a încetat procesul contravențional intentat de agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți, Damian Igor, în privința lui Guțu Ion în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional din motivul intervenirii

prescripției tragerii la răspundere contravențională. S-a dispus aplicarea măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate și anume: obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcția garajului metalic cu dimensiunile de 4x8,5 m în ograda comună din str. A. Șciusev, 5, mun. Bălți care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

Prin ***decizia Curții de Apel Nord din 19.06.2025*** recursul avocatului Tatiana Guțu în interesele lui Guțu Ion declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.03.2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod contravențional s-a respins ca nefondat, hotărîre care s-a menținut fără modificări.

Ulterior, la 15.08.2025 avocatul Guțu Tatiana în interesele contravenientului Guțu Ion exercitând calea extraordinară de atac – revizuirea, invocând temeiul prevăzut la art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, prin care a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2025 menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 19 iunie 2025 iar drept circumstanțe noi a invocat prezența unei erori de drept reținute de instanțele de judecată asupra locului aflării bunului litigios dat fiind că garajul dat nu se află în mun. Bălți, str. Șciusev 5, dar în mun. Bălți, str. Șciusev 3, precum și prezența concluziilor oferite în conținutul Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 048 din 04 aprilie 2025.

Fiind examinate chestiunile invocate de avocatul Tatiana Guțu în procedura revizuirii, instanța de fond prin ***hotărârea din 21 octombrie 2025*** a respins cererea de revizuire depusă în interesele lui Guțu Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10.03.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 19.06.2025 în cauza contravențională de învinuire a lui Guțu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

Pentru a ajunge la concluzia dată, prima instanță a reținut faptul că cele invocate de revizuent precum că instanța de recurs nu a dat apreciere Raportului de expertiză judiciară nr. 048 din 04.04.2025 pe motiv că *a fost prezentat în copie ceea ce face imposibilă verificarea autenticității actului respectiv*, nu schimbă esență învinuirii or, actul de învinuire se referă la faptul că Guțu Ion a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5 m în ograda comună din str. A. Șciusev, 5, mun. Bălți iar lucrările au fost efectuate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții, astfel vinovăția lui Guțu Ion a fost dovedită în totalitate prin probele anexate la dosar.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal notează că, conform principiului lucrului judecat *(res judicata),* în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție.

Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei se deduce faptul că, retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Totodată, Colegiul penal subliniază că revizuirea constituie o **cale extraordinară de atac**, reglementată strict și limitativ de art. 475 Cod contravențional.

Aceasta poate fi admisă doar în prezența unor **circumstanțe noi**, care nu au fost cunoscute instanței la momentul examinării cauzei, existau obiectiv la acel moment, sunt de natură să influențeze decisiv soluția și dovedesc nevinovăția persoanei sau o calificare juridică diferită.

Prin urmare, revizuirea nu poate fi utilizată ca un instrument de reevaluare a probelor, reiterare a argumentelor deja examinate sau suplinire a pasivității procesuale a părților.

La caz, cu privire la pretinsele „circumstanțe noi" revizuentul a invocat în temeiul art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional:

1. eroarea privind adresa amplasării garajului; și
2. existența Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 048 din 04.04.2025.

Astfel, referitor la eroarea privind adresa, Colegiul penal constată că acest aspect nu constituie o circumstanță nouă în sensul legii și nu are caracter determinant asupra existenței faptei contravenționale.

Or, esența învinuirii constă în edificarea unei construcții fără autorizație, iar nu în individualizarea exactă a numărului poștal, în condițiile în care amplasarea în aceeași zonă (str. A. Șciusev) nu este contestată sub aspect factual.

Referitor la Raportul de expertiză extrajudiciară Colegiul reține că prezentarea raportului de expertiză nu întrunește condițiile unei „circumstanțe noi", din următoarele considerente.

Inițial, instanța de recurs va reitera că proba menționată putea fi administrată în instanța de fond, or, cu toate că raportul este datat 04.04.2025, adică ulterior emiterii hotărârii instanței de fond din 10.03.2025, însă împrejurările de fapt pe care le constată (tipul construcției, lipsa fundației) existau anterior, astfel încît partea avea posibilitatea efectivă de a solicita o expertiză în faza de fond.

Prin urmare, neprezentarea acestei probe la momentul oportun constituie o omisiune procesuală imputabilă apărării, care nu poate fi acoperită ulterior prin intermediul revizuirii.

În continuare, urmează a fi accentua și faptul că revizuirea nu poate suplini pasivitatea procesuală a părților, or, părțile au obligația de a-și valorifica drepturile procesuale cu diligență, iar neexercitarea acestor drepturi în termen nu justifică redeschiderea procesului.

A admite contrariul ar echivala cu transformarea revizuirii într-o cale ordinară de atac, contrar voinței legiuitorului.

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal constată că argumentele invocate de revizuient sunt, în esență, identice celor examinate anterior și tind, în esență, la o nouă apreciere a probelor și situației de fapt.

Astfel, cererea de revizuire prezintă caracteristicile unui recurs camuflat, inadmisibil în cadrul acestei proceduri.

Instanța reiterează că unul dintre pilonii fundamentali ai statului de drept îl constituie principiul securității raporturilor juridice (*res judicata*).

Acesta impune respectarea caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești și interzicerea redeschiderii cauzelor în absența unor motive excepționale.

Or, în speță nu au fost demonstrate circumstanțe esențiale și convingătoare iar redeschiderea procesului ar afecta în mod indubitabil, stabilitatea raporturilor juridice.

Colegiul penal accentuează că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul depus împotriva hotărârii ***Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 octombrie 2025***, hotărâre care urmează a fi menținută fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Guțu Tatiana în interesele contravenientului Guțu Ion declarat ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 octombrie 2025*** prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Tatiana în interesele contravenientului Guțu Ion asupra hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 10 martie 2025, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 19 iunie 2025 - se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**