CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-133/2024 Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător:Cazacicov A.

D E C I Z I E

28 mai 2024

mun.Bălţi

Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi avînd în componenţa sa

Preşedintele şedinţei: Scutelnic Gheorghe

Judecătorii: Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

Grefier: Solcan Valeria

Cu participarea

Procurorului: Gavdiuc Valentina

Avocatului: Comerzan Evghenii

Judecând în ședință deschisă, *prin intermediului Teleconferinței cu penitenciarul nr.16,Pruncul* , apelul declarat de către avocatul Șova Victor în interesele lui inculpatului ***Melniciuc Alexandr*** ***** împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 28.02.2024*** prin care –

Melniciuc Alexandr ******, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, anterior atras la răspundere penală prin:*

*- Sentința Judecătoriei raionului Ocnița nr. 1-110/15 din 08.10.2015 **(f.d.48)**, prin care a fost condamnat în baza art. 349, alin. (1^1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 10 luni deînchisoare;*

*- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 1-67/2011 din 23.08.2011 **(f.d.55-56)**, prin care a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187, alin. (1) și art.155 Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de1 an;*

*- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 1-241/2017 din 30.11.2017 **(f.d. 53-54)**, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore;*

*- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, nr. 1-52/19 din 10.07.2019 **(f.d.48)**, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin. (4) și art.264[1] alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;*

*- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr. 1-215/19 din 07.08.2020 **(f.d.57-61)**,conform căreia Melniciuc Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni. Prin cumularea pedepselor stabilite inclusiv prin Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 10.07.2019, s-a stabilit un termen definitiv de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.*

*Prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1r-114/2020 din 16.12.2020 **(f.d.62-64)**, Melniciuc Alexandr a fost considerat condamnat în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 8 luni. Prin cumularea pedepselor cu Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 10.07.2019, s-a stabilit definitiv un termen de închisoare de 1 an, cu suspendarea parțială condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.*

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (4) Cod penal și, în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui ***Melniciuc Alexandr*** a fost stabilită sub formă de arestare preventivă, aplicată până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea se calculează de la data
reținerii inculpatului Melniciuc Alexandr.

Mijlocul material de probă: tichetul „Drager Alcotest 8510 RO”, nr. 2423, emis la
09.02.2023, ora 12 și 49 min., în privința lui ***Melniciuc Alexandr***, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele dosarului penal pendinte (***f.d.13***), urmează să fie păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 20.04.2023 până la 28.02.2024 și în instanța de apel de la 11.04.2024 până la 02.07.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a reținut că, la data de 09.02.2023, aproximativ la ora 12:40 min., fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport valabil, eliberat de autoritățile competente a Republicii Moldova, ignorând obligația conducătorului mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică, cât și prevederile pct. 14, lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: „*conducătorului de vehiculul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*", intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ***Melniciuc Alexandr*** a condus mijlocul de transport de model: „Volkswagen Caddy", cu n/î: „*****", în *****, raionul Briceni. Fiind observat pentru conducere neadecvată, a fost stopat legal în trafic de către angajatul Secției de Patrulare Edineț-Ocnița-Briceni a Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P.

În timpul verificării actelor și discuțiilor purtate, a apărut o bănuială rezonabilă, că Melniciuc Alexandr a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i propusă trecerea testării alcoolscopice.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu dispozitivul „Drager 8510 RO", cu nr. 2423, efectuat la data de 09.02.2023, ora 12 și 49 min., de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Garabagiu Oleg, la Melniciuc Alexandr i s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l, ceea ce, conform prevederilor alin. (3) al art.134^{12} din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, Melniciuc Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de ***art.264^{1} alin. (4) Cod penal***: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere"*.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Șova Victor în interesele inculpatului Melniciuc Alexandr a declarat ***recurs*** prin care solicită

admiterea acestuia , casarea totală a sentinței instanței de fond , rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Melniciuc Alexandr să fie achitat.

În motivarea ***recursului*** indică faptul că solicită achitarea inculpatului Melniciuc Alexandr din motiv că nu s-a constat existența faptei infracțiunii. Ține să menționeze faptul că vina inculpatul Melniciuc Alexandr în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de fond nu a recunoscut-o, declarând despre faptul că în ziua de 09.02.2023 se afla în *****, r.Briceni. Aproximativ pe la orele 11:00, s-a deplasat pe jos la ***** care locuiește tot în același sat. Ultima nu era acasă și el a așteptat-o la poartă .Peste vre-o 20 min. a venit ***** cu transportul de model: „Volkswagen Caddy", cu n/î: „*****" care era condus de *****. Ultimul a coborât cu ***** din automobil și au plecat după casă , iar peste vre-o trei minute a apărut automobilul de poliție care au aprins girofarurile și oprindu-se la suspectat pe el că a condus a/m , la care el a declarat că nu a condus nici un automobil și nu s-a aflat la volanul acestui automobil.

În pofida faptului că el a negat faptul că a condus automobilul a fost impus să treacă testarea alcoolcopică și s-a stabilit că avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l. Faptul acesta a fost confirmat și prin declarațiile martorului ***** și ***** care au fost audiați.

Ședința a avut loc prin intermediului Teleconferinței cu penitenciarul nr.16, Pruncul, unde se deține inculpatul Melniciuc Alexandr.

În ședința instanței de apel avocatul participant și inculpatul Melniciuc Alexandr au solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în ele .

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului ca fiind vădit nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează să fie respins ca nefondat.

Faptul, că autorul cererii de dezacord cu sentința instanței l-a întitulat ca recurs, nu echivalează cu o obligație de a examina respectiva cauză în ordinea menționată, or potrivit prevederilor ***art.400 alin.(1) CPP, pot fi atacate cu apel*** *: (1) Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate*. Dat fiind, că sancțiunea art.264^1 alin.(4) CP prevede exclusiv pedepse privative de libertate, respectiva cauză urmează a fi judecată în ordine de apel.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței,

concludenții, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului Melniciuc Alexandr fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii ***art.264[1] alin.(4) din Codul penal***, cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare de rând cu declarațiile martorilor audiați în instanță și pe cumulul probelor scrise, și anume: *procesul- verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din 09.02.2023 (**f.d.4**);procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, din 09.02.2023 (**f.d.5**);procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din 09.02.2023 (**f.d.7**);procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 09.02.2023 (**f.d.9**);procesul-verbal de examinare a obiectului, din 10.02.2023 (**f.d.12**);Tichetul Drager cu nr.2423, eliberat în privința lui Melniciuc Alexandr, din 09.02.2023 (**f.d.13**);procesul-verbal de confruntare dintre martorul ***** și martorul **********, din 23.02.2023 (**f.d.32-34**);Informații din baza de date acces în privința lui Melniciuc Alexandr, din 10.02.2023 (**f.d.36**);declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond, din 31.10.2023 (**f.d.124-126**);declarațiile martorului *****, depuse în instanța de fond, din 31.10.2023 (**f.d.127-130**);declarațiile martorului **********, depuse în instanța de fond, din 31.10.2023 (**f.d.131-134**)*.

Probele enunțate incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului și acestea au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelul declarat.

Argumentele invocate de avocat în cererea de apel precum, că inculpatul Melniciuc Alexandr nu se afla la acel moment la volanul automobilului , Colegiul penal urmează a le respinge ca fiind declarative și nefondate dat fiind faptul, că la întocmirea și semnarea actelor procesuale din care se deduce că anume Melniciuc Alexandr a condus unitate a de transport „Volkswagen Caddy”, cu n/î: „*****”, nu au fost înaintate careva obiecții de către participanții semnatari ai acțiunii procesuale desfășurate.

Potrivit declarațiilor martorilor ***** și *****, aceștia au elaborat o versiune în apărarea poziției inculpatului Melniciuc Alexandr, fără o consecvență și veridicitate convingătoare, fiind contradicții esențiale între declarații , cât și în raport cu alte probe administrate de către organul de urmărire penală.

Mai mult ca atît anterior inculpatul Melniciuc Alexandr a fost condamnat de comiterea infracțiunilor similare, prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, de multiple ori, cunoscând cu precizie efectele juridice ale documentării faptei infracționale sub acest aspect.

Conform ***art.61 CP al RM****: ,,Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.''*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61,75 Cod penal a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale considerată ca fiind săvârșită de inculpat, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, inculpatul Melniciuc Alexandr a avut atingeri cu legea penală; nu se căiește de cele comise.

Din cele expuse, Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat ca nefondat și necesar a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 CPP, colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul avocatului Șova Victor declarat în interesele inculpatului ***Melniciuc Alexandr ******** împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 28.02.2024*****,** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 28.05.2024.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 02.07.2024.

Preşedintele de şedinţă: Judecătorii :