Dosarul nr. 3-3156/2023
2-23156816-12-3-03112023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL „Archidoc Group” împotriva Consiliul Audiovizualului, privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL „Archidoc Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliul Audiovizualului, privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului.

În motivarea cererii a invocat faptul că, SRL „Archidoc Group” fondată în *****, este deţinătoarea de licenţă pentru postul de televiziune „ORIZONT TV”.

Susține că în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 267 din 25.08.2023 a fost dispus controlul respectării prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către serviciul media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, ca urmare a reflectării subiectului privind proiectele de infrastuctură din regiunea UTA Gagauzia în principalul buletin de ştiri din 16 august şi 21 august 2023.

Relevă că la data de 22.09.2023, în rezultatul examinării rezultatelor monitorizării, Consiliul Audiovizualului a emis Decizia nr.291, prin care a dispus următoarele: „Se sancţionează cu amendă în mărime de 8 000 de lei ”ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018.

Invocă că conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ acţiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile. Acest termen începe să curgă de la data comunicării actului administrativ individual.

Astfel, acţiunea este depusă în termenul prevăzut de lege.

Menționează că din conţinutul actului administrativ contestat se observă că ”ARCHIDOC GROUP” S.R.L. fondatorul „ORIZONT TV” a fost sancționată cu amendă în mărime de 8 ooo de lei „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul

serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

Relevă că actul administrativ contestat a fost adoptat cu depăşirea gravă a prevederilor legale materiale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, fiind totodată, sfidate principiile generale ale Codului administrativ cu privire la legalitate, buna credinţă, imparţialitatea etc.

Afirmă că în conformitate cu art. 3 alin. (1), (3) şi (4) din Legea privind libertatea de exprimare: "(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. (3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. (4) Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat".

Menționează că în continuare, art. 4 alin. (1) şi (3) din Legea privind libertatea de exprimare statuez: " (1) Statul garantează libertatea de exprimare a mass-mediei. Nimeni nu poate interzice sau împiedica mass-media să răspândească informaţii de interes public decât în condiţiile legii. (3) Pe lângă garanţiile prevăzute la art.3. libertatea de exprimare a mass-mediei admite şi un anumit grad de exagerare sau chiar provocare, cu condiţia să nu se denatureze esenţa faptelor".

Declară că cu referire rezultate a controlului postului „ORIZONT TV", efectuat în baza deciziei nr.267 CA din 25 august 2023, privind respectarea prevederilor art.13 din CSMA, a fost prezentată poziţia SRL „Archidoc Group" fondatorul „ORIZONT TV", care cu părere de rău nu a fost luată în considerare la emiterea decizie în cadrul şedinţei din 22.09.2023.

Susține că potrivit art. 12 al Codului administrativ un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituţionale sau legale, care nu se supune controlului constituţionalităţii şi stabileşte reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situaţii identice.

Unul din principiile generale ale activităţii autorităţii publice este principiul legalităţii, conform căruia autorităţile publice trebuie să acţioneze în conformitate cu legea. (art. 21 Codul administrativ) Procedura administrativă trebuie să se realizeze conform scopului, (art. 28 al Codului administrativ).

Orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă realizează cumulativ trei scopuri: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit, (art. 29 Codul administrativ).

Conform art. 21 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Totodată invocă că art. 36 în coroborare cu prevederile art. 21 Cod Administrativ reglementează principiul supremaţiei dreptului. In esenţă supremaţia dreptului constă în aceea că, instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Astfel susține că conform jurisprudenţei CtEDO instanţa de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Declară că conform art. 25 Cod Administrativ, Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să îşi exercite atribuţiile legale în mod imparţial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

Conform art. 29 alin. (1)-(3) Cod Administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporţională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Principiul proporţionalităţii se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerinţă în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenţie şi numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporţionalităţii este adesea denumit „interdicţia excesului”. In substanţă, principiul proporţionalităţii este un „mijloc de cântărire”, atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

Indică că testul de proporţionalitate se realizează pe verticală şi cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporţionalităţii, testul eşuează şi actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puţin lipseşte un element. în aşa fel, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice şi este proporţională, dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

Conform art. 31 Cod Administrativ, operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Considerăm că actul administrativ contestată nu este motivat suficient.

Potrivit art. 118 alin. (1)-(3) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ. în motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar.

Afirmă că pîrîtul în decizia sa nu a făcut nimic mai mult decît, efectiv, să transpună în decizie (copy/paste) raportul de monitorizare, facînd unele concluzii subiective despre nerespectarea bunei credinţe şi imparţialităţii, dar fără a argumenta faptul legal.

Relevă că la final în genere membri Consiliului Audiovizualului (CA) au făcut un admis un schimb de păreri subiective, neluînd în calcul opinia FSM expusă în cadrul şedinţei CA din 22.09.2023.

Indicăcă potrivit art. 83 alin. (11) din CSMA, în motivare se indică încălcările depistate în urma efectuării controlului sau lipsa acestora, argumentele şi probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum şi prevederile legale de care s-a condus Consiliul Audiovizualului.

Declară că în Decizia nr. 291 din 22.09.2023 s-au indicat doar presupusele încălcări dar fără a aduce argumente şi probe pe care se întemeiază concluziile.

Prin urmare solicită SRL „Archidoc Group" împotriva Consiliul Audiovizualului, privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului.

În ședința de judecată avocatul SRL „Archidoc Group", reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului Audiovizualului a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamantă în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceasta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului reprezintă un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași

sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare

scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din explicațiile părților și materialele cauzei că prin Decizia nr. 267 din 25.08.2023, Consiliul Audiovizualului (în continuare - CA) a dispus efectuarea controlului cu privire la respectarea prevederilor art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare - CSMA) în subiectul privind proiectele de infrastructură din regiunea UTA Găgăuzia, difuzat în principalul buletin de ştiri al serii de către serviciul media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV".

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, CA a efectuat controlul principalului program audiovizual informativ al serii, prin prisma respectării prevederilor art. 13 din CSMA.

Rezultatele controlului au atestat următoarele:

La 16 august, în cadrul buletinului informativ, ora 18:45, a fost difuzat reportajul „Drum nou - primul proiect realizat de echipa Evgheniei Guţul în municipiul Comrat", în cadrul căruia moderatoarea a menţionat că: „în comuna Svetlâi din municipiul Comrat, echipa noului başcan al Găgăuziei, Evghenia Guţul, a deschis primul proiect de infrastructură din regiune promis în campania electorală. Vorbim despre construcţia unui drum care era atât de aşteptat de localnici. " (19:00:49)

Reporter (19:01:06): „Momentul festiv dedicat deschiderii unui drum din comuna Svetlâi, Comrat, başcanul Găgăuziei, Evghenia Guţul, s-a declarat mândră că echipa ei a demonstrat încă odată că echipa ei îsi îndeplineşte promisiunile fată de oameni".

Evghenia Guţul (19:01:20): „Chiar îmi fac griji, pentru că am atât de multe emoţii. Acesta este primul proiect pe care îl deschidem, este în satul dumneavoastră, avem mult mai multe proiecte în diferite sate. Ne-am apucat de lucru şi cu paşi mici, dar încrezuţi, în curând vom transforma toată Găgăuzia împreună cu voi"

Reporter (19:01:40): „La eveniment a fost prezent şi candidatul la funcţia de prim-vicepreşedinte al Comitetului Executiv al Găgăuziei, Pavel Verejanu, care a spus că echipa Evgheniei Guţul începe să reînvie Găgăuzia, transformând-o într-un tărâm al viselor. Pavel Verejanu a subliniat că este necesară construirea drumurilor în primul rând, deoarece este legat de siguranţa şi confortul oamenilor. "

Pavel Verejanu (19:02:05): „Acest tronson de drum este important pentru acest sat, deoarece leagă o parte a satului de alta şi, bineînţeles, este important ca oamenii să înţeleagă că ceea ce s-a promis în campania electorală a Evgheniei Guţul este deia implementat într-un ritm rapid. De asemenea, se lucrează la diverse proiecte în şase sate, acestea nu sunt doar drumuri ci şi centre de tineret."

Reporter (19:02:35): „ înainte de deschiderea drumului renovat a fost organizată o petrecere pentru copii cu participarea animatorilor. Locuitorii comunei spun că aşteaptă de multă vreme reparaţia acestui drum."

Locanic 1 (19:02:48): „Aici, de-a lungul străzii noastre, nu au fost deloc schimbări, noi am făcut totul singuri, am acoperit asfaltul noi singuri, dar acum schimbările sunt foarte bune, au făcut toate acestea repede. Ne-am gândit că va dura mult, dar nu, au muncit rapid şi s-au străduit. "

Localnic 2 (19:03:08): „Mulţumesc, frumos, bine, aşteptăm acest drum de mult timp, mulţumesc tuturor celor care s-au organizat. Era doar ceea ce am făcut cu mâinile noastre, nu a fost nimic de acest gen."

Localnic 3 (19:03:24): „ Vreau să spun că Evghenia Guţul este cel mai vrednic başcan al Găgăuziei, doar ea va ridica Găgăuzia şi numai în ea oamenii văd viitorul, să nu se amestece nimeni, aceste obstacole sunt inutile, să nu se amestece. Oricum, credem în ea şi ne vom atinge scopul. Ea a început deja să implementeze proiecte şi noi vedem. Astăzi avem o deschidere, o sărbătoare, noi vedem şi alte proiecte şi credem că totul va fi bine."

La 21 august a fost difuzat reportajul „Han Şor a anunţat proiectul Satul moldovenesc", îi care sunt prezentate reuşitele echipei Şor, printre care se numără şi lucrările din comuna Svetlâi.

Prezentator (18:51:51): „17 miliarde de lei ar urma să fie investite pentru renaşterea satelor din Republica Moldova, despre asta a anunţat fostul deputat Ilan Şor. Potrivit lui, banii ar urma să fie folosiţi în implementarea programului „Satul moldovenesc", în acest sens a fost creată şi o fundaţie numită „ Visul meu".

Reporter (18:52:11): „Într-o postare video pe Facebook, Ilan Şor a declarat că programul „ Satul moldovenesc " are scopul de a fi renovat integral fiecare sat."

Ilan Şor (18:52:21): „ Eu lansez programul de renovare „ Satul moldovenesc " care prevede o investiţie de 17 miliarde de lei prin fundaţia „ Visul meu" creată de mine. Alocăm 20 de milioane pentru fiecare primărie pentru următorii 3 ani, iar deja anul acesta fiecare sat va primi 5 milioane de lei pentru reconstrucţia drumurilor. Tot ce trebuie să faceţi este să lăsaţi o cerere din partea primarului vostru şi personalul fondului va comunica. Scopul meu este ca în septembrie să primiţi prima tranşă. împreună vom construi Moldova noastră".

Reporter (18:53:13): „Despre provenienţa surselor şi mecanismul de finanţare, Ilan Şor la această etapă nu a anunţat. Menţionăm că, imediat ce a fost învestită în funcţie başcanul Găgăuziei, echipa lui Ilan Şor a inaugurat primul proiect de infrastructură din regiune. în data de 15 august, în comuna Svetlâi, vorbim de construcţia unui drum care era de mult timp aşteptat de localnici. între timp, sunt reparate concomitent 4 porţiuni de drum secundar din satul Bugeac, raionul Comrat, care vor fi date în exploatare în luna septembrie. Şi în Etulia echipa lui Ilan Şor şi a başcanului Evghenia Guţul au dat startul renovării trotuarelor, iar recent, în satul Stolniceni, raionul Edineţ, a fost inaugurat iluminatul stradal, a fost construită o estradă de vară, un teren de joacă şi a fost conectată localitatea la sistemul de apă. Un alt sat complet luminat acum câteva zile este şi localitatea Burghelea din comuna Işcălău, raionul Făleşti" (pe fundal sunt prezentate focuri de artificii şi localitatea iluminată).

Alexandru Boiciuc (primarul comunei Işcălău) (18:54:19): „Noi suntem bucuroşi că a ajuns şi la noi proiectul de iluminat stradal în satul Burghelea, că în comună în două localităţi deja avem iluminat. Cetăţenii cred că o să fie bucuroşi de lumină şi sper că pe viitor o să continuăm toate lucrurile bune şi nu ne oprim la proiectul dat."

Reporter (18:54:45): „A avea străzile iluminate e un lucru absolut necesar şi pe care l-au aşteptat mulţi ani, spun localnicii din Burghelea."

Localnic 1 (18:54:55): „ Toată lumea este bucuroasă şi noi suntem bucuroşi, e greu fără lumină, noi deja suntem în vârstă."

Localnic 2 (18:55:01): „ Demult n-a fost lumină, de când era pe vremea colhozului, când era colhoz, deja sunt vreo 30 de ani, greu, greu a fost, acum o sa fie mai bine, înseamnă că spre bine mergem."

La 21 august a fost difuzat reportajul „Ilan Şor a anunţat proiectul Satul moldovenesc", în care sunt prezentate reuşitele echipei Şor, printre care se numără şi lucrările din comuna Svetlâi.

Prezentator (18:51:51): „17 miliarde de lei ar urma să fie investite pentru renaşterea satelor din Republica Moldova, despre asta a anunţat fostul deputat Ilan Şor. Potrivit lui, banii ar urma

să fie folosiţi în implementarea programului „Satul moldovenesc”, în acest sens a fost creată şi o fundaţie numită „ Visul meu”.

Reporter (18:52:11): „într-o postare video pe Facebook, Ilan Şor a declarat că programul „ Satul moldovenesc ” are scopul de afi renovat integral fiecare sat.”

Ilan Şor (18:52:21): „Eu lansez programul de renovare „Satul moldovenesc” care prevede o investiţie de 17 miliarde de lei prin fundaţia „ Visul meu” creată de mine. Alocăm 20 de milioane pentru fiecare primărie pentru următorii 3 ani, iar deja anul acesta fiecare sat va primi 5 milioane de lei pentru reconstrucţia drumurilor. Tot ce trebuie să faceţi este să lăsaţi o cerere din partea primarului vostru şi personalul fondului va comunica. Scopul meu este ca în septembrie să primiţi prima tranşă. împreună vom construi Moldova noastră”.

Reporter (18:53:13): „Despre proveniența surselor şi mecanismul de finanţare, Ilan Şor la această etapă nu a anunţat. Menţionăm că, imediat ce a fost învestită în funcţie başcanul Găgăuziei, echipa lui Ilan Şor a inaugurat primul proiect de infrastructură din regiune. In data de 15 august, în comuna Svetlâi, vorbim de construcţia unui drum care era de mult timp aşteptat de localnici. între timp, sunt reparate concomitent 4 porţiuni de drum secundar din satul Bugeac, raionul Comrat, care vor fi date în exploatare în luna septembrie. Şi în Etulia echipa lui Ilan Şor şi a başcanului Evghenia Guţul au dat startul renovării trotuarelor, iar recent, în satul Stolniceni, raionul Edineţ, a fost inaugurat iluminatul stradal, a fost construită o estradă de vară, un teren de joacă şi a fost conectată localitatea la sistemul de apă. Un alt sat complet luminat acum câteva zile este şi localitatea Burghelea din comuna Işcălău, raionul Făleşti” (pe fundal sunt prezentate focuri de artificii şi localitatea iluminată).

Alexandru Boiciuc (primarul comunei Işcălău) (18:54:19): „Noi suntem bucuroşi că a ajuns şi la noi proiectul de iluminat stradal în satul Burghelea, că în comună în două localităţi deja avem iluminat. Cetăţenii cred că o să fie bucuroşi de lumină şi sper că pe viitor o să continuăm toate lucrurile bune şi nu ne oprim la proiectul dat.”

Reporter (18:54:45): „A avea străzile iluminate e un lucru absolut necesar şi pe care l-au aşteptat mulţi ani, spun localnicii din Burghelea.”

Localnic 1 (18:54:55): „Toată lumea este bucuroasă şi noi suntem bucuroşi, e greu fără lumină, noi deja suntem în vârstă.”

Localnic 2 (18:55:01): „Demult n-a fost lumină, de când era pe vremea colhozului, când era colhoz, deja sunt vreo 30 de ani, greu, greu a fost, acum o sa fie mai bine, înseamnă că spre bine mergem.”

Reporter (18:55:14): „Potrivit autorităţilor publice locale din raionul Orhei, până în prezent echipa lui Ilan Şor a iluminat integral localităţile din raion, dar şi mai multe comune din ţară. Pe lângă asta, au fost construite terenuri de joacă, reparate drumuri, grădiniţe, şcoli şi alte proiecte de infrastructură. Potrivit strategiei de dezvoltare a raionului Orhei pentru anii 2022-2027, în raion urmează a fi modernizate circa 30 de comune şi sate şi create peste 10 000 de locuri de muncă. Potrivit Consiliului Raional Orhei, anul trecut deja 11 sate au fost modernizate în cadrul strategiei de dezvoltare a raionului. Ce ţine de sursele de finanţare, după cum a spus anterior Ilan Şor, acestea provin de la bugetele locale şi sponsori. In data de 19 iunie, după mai multe şedinţe, Curtea Constituţională a admis cererea Guvernului cu privire la verificarea constituţionalităţii Partidului Şor. Prin urmare, formaţiunea politică a fost scoasă în afara legii. Cu toate acestea, Han Şor a anunţat că acest lucru nu va încurca la realizarea proiectelor care au fost începute şi promise. Avocaţii lui Ilan Şor şi ai formaţiunii au declarat că vor sesiza Curtea Europeană pentru Drepturile Omului. ”

Ulterior apariţiei informaţiilor contradictorii din presă la acest subiect, CA a monitorizat buletinele informative din 22-23 august 2023 difuzate de serviciul media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, constatându-se că poziţia administraţiei publice locale a comunei Svetlâi nu a fost reflectată, astfel demonstrându-se lipsa de bună-credinţă în informarea cetăţenilor.

Buna-credinţă trebuie înţeleasă fără echivoc şi orice jurnalist/jurnalistă care va exclude din procesul realizării unei ştiri orice intenţie de a păcăli, de a trişa, de a ocoli veridicitatea faptului pe care îl relatează, va respecta legea, prevederile licenţei de emisie şi va urmări interesul public, va da dovadă de bună-credinţă.

În consecinţă, reportajele au fost realizate fără verificarea informaţiilor difuzate. Ca urmare a apariţiei în spaţiul public a informaţiilor contrare celor difuzate, serviciul media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV” nu a prezentat rectificările necesare în cadrul următoarelor buletine de ştiri, astfel se atestă lipsa informării corecte şi a bunei-credinţe din partea furnizorului de servicii media în prezentarea unor informaţii de interes public.

Acest fapt contravine prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA: „în virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe: să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă. ”

Prin scrisoarea f/nr. din 21.09.2023, furnizorul de servicii media „ARCHIDOC GROUP” SRL, fondator al serviciului media audiovizual de televiziune „ORIZONT TV”, a comunicat Consiliului Audiovizualului poziţia cu privire la cele constatate.

Conform Deciziei Consiliului Audiovizualului (CA) nr. 91 din 07.04.2023, furnizorul de servicii media „ARCHIDOC GROUP” SRL a fost sancţionat cu avertizare publică pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din CSMA.

Astfel, la data de 22 septembrie 2023, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 291, prin care a sancţionat „Archidoc Group” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Orizont TV”, cu amendă în mărime de 8 000 de lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. k) din Cod.

În contextul celor expuse, sunt relevante prevederile ***art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174 din 08.11.2018***, în cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

În conformitate cu prevederile ***art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova***

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe:

a) să asigure distincţia clară între fapte şi opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă.

(2) În cazul în care informaţiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp şi în condiţii similare de difuzare.

(3) În cazul în care informaţia provine din surse confidenţiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menţionat explicit.

(4) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor;

b) între subiectul abordat şi imaginile ce însoţesc comentariul să existe o conexiune reală;

c) titlurile şi textele afişate pe ecran să reflecte cît mai fidel esenţa faptelor şi datelor prezentate;

d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menţioneze în mod clar acest lucru;

e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru;

f) în enunţarea unor ipoteze sau a unor relaţii de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite şi punctul de vedere al autorităţii publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerinţe:

a) asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie se asigură, de regulă, în cadrul aceluiaşi program audiovizual, iar în mod excepţional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitaţi refuză să participe sau să îşi exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menţionat în cadrul programului audiovizual. Absenţa punctului de vedere al uneia dintre părţi nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparţialităţii.

(8) Furnizorii de servicii media nu pot difuza programe audiovizuale de ştiri şi de dezbateri prezentate sau moderate de persoane care deţin funcţii de demnitate publică ori de purtători de cuvînt ai instituţiilor publice, precum şi de persoane desemnate public să candideze sau care şi-au anunţat public intenţia de a candida la alegeri de orice tip.

(9) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, furnizorii de servici media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanţilor puterii şi ai opoziţiei. Prezentatorii şi moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care îşi exprimă punctul de vedere în probleme de interes public.

(10) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri care abordează probleme de interes public privind minorităţile etnice, religioase sau sexuale trebuie să fie prezentate şi opiniile reprezentanţilor acestora.

(11) În cazul televotului sau al sondajului propriu, de genul *vox populi*, organizat şi prezentat de către furnizorul de servicii media, trebuie să fie respectate următoarele cerinţe:

a) să nu fie oferite recompense persoanelor chestionate;

b) să nu fie încalcată legislaţia cu privire la protecţia minorilor;

c) să fie difuzată, în cadrul invitaţiei adresate publicului de a participa la televot sau la sondaj, precum şi la prezentarea rezultatelor, menţiunea "Televotul/sondajul nu este reprezentativ pentru opinia publică şi nu are valoarea unui sondaj de opinie".

(12) Transmisiunea în direct trebuie să fie însoţită permanent de menţiunea "Direct".

(13) Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoţită de menţiunea "Reluare" pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepţia operelor cinematografice.

(14) Difuzarea unor imagini şi/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoţită de datarea acestora ori de menţiunea "Arhiva".

(15) Consiliul Audiovizualului instituie în Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale prevederi detaliate în vederea asigurării informării corecte a publicului.

Articolul 63. Cerinţe generale privind comunicările comerciale audiovizuale

(1) Comunicările comerciale audiovizuale sînt corecte şi oneste.

(2) Comunicările comerciale audiovizuale sînt clar identificabile şi se deosebesc de conţinutul editorial, precum şi sînt conforme cu prevederile prezentului cod şi ale Regulamentului privind conţinuturile audiovizuale.

(3) Sînt interzise comunicările comerciale audiovizuale pentru:

a) ţigări şi alte produse pe bază de tutun, ţigări electronice;

b) produse medicamentoase şi/sau tratamente medicale, disponibile numai pe bază de prescripţie medicală;

b[1]) jocuri de noroc, cu excepţia celor permise de Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea şi desfăşurarea jocurilor de noroc;

c) practici oculte;

d) alte produse şi servicii, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

(4) Sînt interzise comunicările comerciale audiovizuale care:

a) au conţinut comercial mascat sau înşelător;

b) utilizează tehnici ale mesajelor subliminale;

c) lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională;

d) includ şi/sau promovează orice discriminare bazată pe criterii de sex, de rasă, de naţionalitate, de religie, de vîrstă, de dizabilitate sau de orientare sexuală, de libertate de conştiinţă, de gîndire;

e) încurajează comportamente care dăunează sănătăţii şi/sau siguranţei persoanei;

f) încurajează comportamente care dăunează protecţiei mediului.

(5) Furnizorii de servicii media poartă răspundere pentru conţinutul comunicărilor comerciale audiovizuale.

(6) Furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, volumul sunetului între programele audiovizuale, precum şi volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, pe de o parte, şi programele audiovizuale, pe de altă parte.

(7) Serviciile media audiovizuale aflate în afara jurisdicţiei Republicii Moldova şi retransmise de distribuitorii de servicii media nu vor conţine publicitate şi teleshopping adresate în mod expres şi cu o oarecare regularitate publicului din Republica Moldova.

Conform prevederilor ***art.84 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova (în continuare CSMA),***

(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol şi cu legislaţia în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

(3) Se sancţionează cu avertizare publică furnizorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor stipulate la:

a) art.5 alin.(2), art.6 alin.(4)–(6), art.13–15, art.16 alin.(3), art.19 alin.(2)–(6), art.20 alin.(5), (10) şi (11) şi art.22 din prezentul cod;

b) art.90 alin.(5) şi (14) din Codul electoral.

(4) Se sancţionează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10), cu excepţia art.55 alin.(3) lit.c).

(5) Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit.a), refuzul de a permite accesul în spaţiile în care aceştia îşi desfăşoară activitatea, refuzul de a crea condiţii de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziţia reprezentanţilor împuterniciţi documentele solicitate şi înregistrările programelor audiovizuale difuzate;

b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media;

c) omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale sau respingerea acestora de către Consiliul Audiovizualului, precum şi omiterea prezentării contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale;

d) utilizarea ilegală a semnalelor şi/sau a siglei unui alt furnizor de servicii media;

e) nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor şi a obiectului sancţiunii, prevăzute la alin.(11)–(13) ale prezentului articol;

f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune;

g) nerespectarea concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului;

h) nerespectarea prevederilor art.23 şi omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi a drepturilor conexe;

i) nerespectarea prevederilor art.24 alin.(2) şi (3) şi refuzul de a pune la dispoziţia Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual;

j) nerespectarea prevederilor privind condiţiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art.63 alin.(2)–(4), art.64, 65, art.66 alin.(1)–(5), art.67 alin.(1), (3) şi (4), art.68 alin.(1)–(3), art.69, art.70 şi 71, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat;

k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol;

l) nerespectarea prevederilor art.63 alin.(6);

m) omiterea publicării pe propriile pagini web a rapoartelor de activitate pentru anul precedent în decurs de 30 de zile din momentul aprobării acestor rapoarte de Consiliul Audiovizualului;

n) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(2) şi (3) şi ale art.90 alin.(1) şi (4) din Codul electoral.

(6) Se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecţia minorilor;

b) utilizarea tehnicii mesajelor subliminale în cadrul spoturilor de publicitate sau de teleshopping;

c) nerespectarea obligaţiei de a asigura transparenţa politicii editoriale şi a proprietăţii furnizorilor de servicii media, prevăzută la art.21, precum şi a regimului juridic al proprietăţii, prevăzut la art.28 alin.(2)–(13) şi art.29 alin.(7);

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepţia art.19 alin.(2);

e) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(4) şi (5) şi ale art.90 alin.(2), (6)–(9) şi (12) din Codul electoral;

f) nerespectarea prevederilor art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9).

(7) Se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licenţă de emisie sau autorizaţie de retransmisiune;

b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licenţa de emisie sau în autorizaţia de retransmisiune;

c) retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor art.53–55;

d) difuzarea unor opere cinematografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi ai drepturilor conexe sau fără a obţine o licenţă valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza;

e) întreruperea nemotivată a activităţii furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic;

f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6) din prezentul articol;

g) nerespectarea prevederilor art.90 alin.(3) şi (13) din Codul electoral.

(8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7).

(8^1) Se sancţionează cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de până la 3 luni, furnizorii de servicii media care au încălcat în mod repetat, în decurs de 12 luni, prevederile art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9). Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(6)–(8) din prezentul articol.

(9) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.11 alin.(2) şi ale art.17. Pentru încălcarea repetată a prevederilor respective, amenda constituie de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenţei de emisie pentru încălcarea prevederilor art.11 alin.(2) şi ale art.17 se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute de prezentul alineat.

(9^1) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de până la 60 de zile, furnizorul de servicii media care a încălcat decizia Consiliului Audiovizualului privind suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale prevăzută la alin.(8^1).

(9^2) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.55, alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(9^3) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat în mod repetat prevederile art.55 alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(10) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune furnizorul de servicii media sau, respectiv, distribuitorul de servicii media care a comis în mod

repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(8). Suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(4)–(8^1).

(10^1) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media care au difuzat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^2) Se sancţionează cu amendă de la 70000 de lei la 100000 de lei furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(10^1) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^3) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile, furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(10^2) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^4) Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de cel mult 7 zile poate fi aplicată ca sancţiune complementară pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(3)–(9) şi ale art.13 alin.(1) lit.b) şi alin.(4) şi (6).

(11) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancţiunile prevăzute de prezentul articol are obligaţia de a comunica publicului motivele şi obiectul sancţiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancţiunii.

(12) Textul sancţiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.

(13) Distribuitorul de servicii media sancţionat se obligă să difuzeze textul sancţiunii periodic timp de 24 de ore, în conformitate cu decizia Consiliului Audiovizualului cu privire la aplicarea sancţiunii.

(14) Licenţa de emisie este retrasă în condiţiile art.27, iar autorizaţia de retransmisiune – în condiţiile art.54 alin.(7).

(15) Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat sau de către distribuitorul de servicii media sancţionat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

(16) În vederea protejării spaţiului audiovizual naţional, instanţa de judecată va examina litigiile care reies din încălcarea prevederilor art.4, art.11 alin.(2) şi ale art.17 în termen de 30 de zile. Apelul sau recursul este depus în termen de 3 zile de la data pronunţării hotărîrii şi se examinează în termen de 10 zile.

(17) În cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancţionări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancţiunile anterioare sînt considerate nule.

(18) Serviciile media audiovizuale retransmise de către distribuitorii de servicii media pentru care aceştia au fost sancţionaţi conform alin.(9^2) şi (9^3) sunt interzise spre retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de cel puţin 1 an.

Astfel, se reține că sancțiunea aplicată reclamantului de către Consiliul Audiovizualului este una proporţională încălcării comise şi nu poate fi invocat faptul că nu este motivată aplicarea „amenzii majorate”, or, însăşi, din conţinutul deciziei contestate rezultă clar încălcările constatate

urmare a monitorizării efectuate, care sunt prevederile legale relevante cauzei şi este de menţionat că la stabilirea cuantumului amenzii aplicate s-a ţinut cont de faptul că încălcarea a fost comisă în cadrul unui program de ştiri difuzat la orele de maximă audienţă.

Mai mult ca atât, este de accentuat că potrivit prevederilor ***art. 84 alin. (5) lit. k) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova***, se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol.

Prin urmare se reține că principiul proporţionalităţii amenzii a fost respectat de Consiliul Audiovizualului la adoptarea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului, contestată de reclamant.

Reieşind din cele menţionate, rezultă expres faptul că Consiliul Audiovizualului a acţionat în conformitate cu prevederile legale şi a adoptat o decizie perfect legală, urmare a celor constatate în baza rezultatelor monitorizării efectuate. Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului este una motivată, conţinând o motivare detaliată a circumstanţelor de fapt care au stat la baza adoptării acesteia şi a circumstanţelor de drept pe care s-a întemeiat Consiliul Audiovizualului la efectuarea monitorizării şi aplicării sancţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța conchide că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului este legală în fond, emisă cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivată și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamantă întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actelor contestate în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul

administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actele administrative contestate sunt emise conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Archidoc Group” împotriva Consiliul Audiovizualului, privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Archidoc Group” împotriva Consiliul Audiovizualului, privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 291 din 22.09.2023 cu privire la rezultatele controlului, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii