Dosarul nr.5r-38/26
4-26056800-18-5r-06052026

H O TĂ R Â R E
În numele Legii

14 septembrie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
grefier Filip Moruz

Cu participarea: petiționarilor Pavel Bujac și Maria Șcerbatiuc, avocatului acestora Lilian Zavalișca, în lipsa agentului constatator al IP Ștefan Vodă, inspector superior Lungu Andrei și persoanelor interesate Tamara Slavin și Nicolae Slavin, care au solicitat examinarea cauzei în absență,

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația lui Pavel Bujac și Maria Șcerbatiuc împotriva încheierii emise de IP Ștefan Vodă din 14.04.2026,

C O N S T A T Ă :

La 30.04.2026, Pavel Bujac și Maria Șcerbatiuc, s-a adresat Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă cu o cerere privind anularea încheierii din 14.04.2026.

La 14.04.2026, ofițerul superior de sector OSS al SP nr. 1 (Ștefan Vodă) al IP Ștefan Vodă, inspector superior Lungu Andrei, examinând materialul înregistrat în R-2 cu nr.***** din 19.1*****2025, a propus încetarea examinării informației menționate *supra*.

În motivarea sa, agentul constatator a menționat că, spre examinare i-a fost repartizat de către Sef de Sector nr.1 (Stefan Vodă), al IP Stefan Vodă, comisar Andrei Irimita, materialul înregistrat în R-2 nr.:4206 din 19.1*****2025, privind plângerea depusă de Bujac Pavel și Scerbatiuc Maria, că sunt victimele infracțiunii de tulburare de posesie, din partea vecinilor săi cet. Slavin Tamara Ion a.n.***** domiciliată în or.Stefan Vodă str. *****, ap.2, Slavin Nicolae, domiciliat în or. *****str.-*****, ap. ***** Din următoarele considerente prin hotărîrea din 17.1*****2021, Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Bujac Pavel și Șcerbatiuc Maria împotriva lui Slavin Nicolae și Slavin Tamara privind încetarea proprietății comune pe cote părți, partajarea bunurilor comune, stabilirea hotarelor. S-a încetat proprietate comună pe cote părți a soților Bujac Pavel și Șcerbatiuc Maria și Slavin Nicolae și Slavin Tamara asupra bunului imobil 8501212144, amplasat în or.Ştefan Vodă str.Stefan cel Mare şi Sfint nr.40. S-a partajat în natură bunul imobil-proprietate comună a părţilor şi s-a determinat în proprietate lui Bujac Pavel si Șcerbatiuc Maria cîte 1/2 din Partea II din bunul imobil, indicată în raportul de constatare 8501204079 din 09.03.2020, întocmit de SCT Stefan Vodă si anume: Suprafata de 0,10625 ha, din terenul cu destinație construcții, numărul cadastral 8501212144, amplasat

în or.Stefan Vodă str.Ştefan cel Mare si Sfint nr.40. S-a determint în proprietate lui Slavin Tamara şi Slavin Nicolae partea I din bunul imobil, indicată în raportul de constatare 8501204079 din 09.03.2020 întocmit de SCT Stefan Vodă şi anume: suprafaţa de 0,10625 ha, din terenul cu destinatie construcţii, numărul cadastral, amplasat 8501212144, amplasat în or. Stefan Vodă str.Stefan cel Mare si Sfint nr.40. Prin urmare a fost eliberat titlul executoriu pe cauza dată, hotărârea intrând în vigoare la data de 15.09.202***** În legătură cu faptul că (debitorii) nu doreau benevol să execute hotărârea instantei de judecată, soţii Bujac Pavel şi Scerbatiuc Mari, s-au adresat la executorul judecătoresc Iulia Danu, privind executarea silită a hotărârii sus menţionate. În pofida existentei acestei hotărâri judecătoreşti, de două ori împreună cu executorul judecătoresc, si câteva persoane care au fost prezente s-au deplasat fa faţa locului însă, coproprietarul a îngrădit integral terenul, fără acordul lui Bujac Pavel şi fără delimitarea cotei-părţi ce le aparţine, refuză categoric să elibereze sau să permită folosirea cotei părţi, încălcând dreptul soţilor Bujac Pavel si Şcerbatiuc Maria. Este de menționat faptul că atât Bujac Pavel și Şcerbatiuc Maria cît și Slavin Tamara| soțul acesteia Slavin Nicolae, de mai muți ani se află în litigiu de judecată, drept motiv fiind partajarea bunului imobil. Astfel pe parcursul a mai mulți ani în cadrul SP nr.1 (Ștefan-Vodă), spre examinarea au fost mai multe materiale, este de menționat faptul că de mai mult timp se află în conflict şi cu regularitate interacționează și au conflicte.

La cazul dat a fost audiată și Executor Judecătoresc Iulia Danu, care a comunicat că are spre aexecutare Dosar : nr: 2-183/2021 din 15.09.2022, unde sunt vizate soții Șcerbatiuc Maria și Bujac Pavel și soții Slavin Tamara și Slavin Nicolae, pe parcursul executării s-au întreprins mai multe măsuri de executare dar până la moment nu este executată din următoarele motive : debitorii Slavin Tamara și Nicolae, refuză de a permite executorului judecătoresc şi specialiștilor O.C.T., pentru măsurările terenului ce le apartine și stabilirea hotarelor. - Până la moment debitorii Slavin Tamara şi Slavin Nicolaie, nu au fost sancționați conform prevederilor art. 318 CCRM.

Despre rezultatele examinării sesizării efectuate, soții Șcerbatiuc Maria și Bujac Pavel au fost informați prin răspunsul IP Ștefan Vodă cu nr. 34/51-3188 din 15.04.2026, iar la 05.05.2026 au depus o contestație în instanța de judecată. În motivarea contestației, aceștia au menționat că contestă încheierea din 14 aprilie 2026, *nu sunt de acord cu încheierea considerând-o neîntemeiată juridic, deoarece nu reflectă corect situația de fapt. Dispunerea examinării acțiunilor cet. Slavin Tamara și Slavin Nicolae prin prisma săvîrșirii infracțiunilor prevăzute de art.193 şi după caz art.155 Cod Penal. Obligarea OUP la efectuarea tuturor acțiunilor necesare pentru o cercetare completă și obiectivă a cauzei. Citarea părților și administrarea probelor cu martori, înscrisuri (hotărîrea judecătorească, titlu executoriu, procese verbale ale executorului, declarații...).*

În ședința de judecată, petiționarii Șcerbatiuc Maria și Bujac Pavel, asistați de avocatul Lilian Zavalișca, au declarat că nu sunt de acord cu soluția pe caz și au solicitat anularea încheierii și dispunerea reexaminări faptelor indicate în cererea. Obligarea organului de urmărire penală la efectuarea tuturor acțiunilor necesare pentru o cercetare completă și obiectivă a cauzei. Consideră că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile pe caz.

În ședința de judecată, agentul constatator Lungu Andrei nu s-a prezentat, a depus o cerere de examinare în lipsă, însă a indicat că a întreprins toate măsurile pe caz și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a deciziei emise.

Persoanele interesate Tamara Slavin și Nicolae Slavin la ședință nu s-au prezentat au solicitat examinarea cauzei în absență și au invocat că susțin decizia agentului constatator.

De la bun început instanța reține că contestația înaintată de către Pavel Bujac și Maria Șcerbatiuc a fost depusă la 30.04.2026. Având în vedere că la materialele cauzei contravenționale există doar dovada informării petiționarului despre rezultatul examinării plângerii depuse prin scrisoarea nr. 34/51-3188 din 15.04.2026, iar dovada recepționării nu există, instanța consideră că prevederile legale de la art. 448 privind termenul depunerii contestației au fost respectate.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 425 alin. (1) din Codul contravențional prevede că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Studiind contestația, materialele cauzei și argumentele participanților la proces prin prisma normelor legale incidente, instanța constată că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Din materialele prezentate rezultă că sesizarea depusă de Pavel Bujac și Maria Șcerbatiuc a fost înregistrată în Registrul nr. 2 cu nr.***** din 19.1*****2025 și viza pretinse acțiuni ale Tamarei Slavin și ale lui Nicolae Slavin, prin care petiționarii susțineau că sunt împiedicați în exercitarea posesiei și folosinței asupra părții de bun imobil ce le-a fost atribuită printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

În urma examinării materialului, ofițerul superior de sector al SP nr. 1 Ștefan Vodă al IP Ștefan Vodă a propus încetarea examinării informației, reținând, în esență, existența unui conflict de lungă durată între părți și a unor litigii civile referitoare la partajarea bunului imobil.

Instanța nu poate împărtăși concluzia potrivit căreia simpla existență a unui litigiu civil între părți sau caracterul conflictual al raporturilor dintre acestea justifică, prin sine, încetarea examinării unei sesizări care conține date referitoare la posibile fapte prevăzute de legea penală.

Or, existența unui litigiu civil nu exclude, în mod automat, posibilitatea ca anumite acțiuni sau inacțiuni să întrunească, concomitent, elementele unei fapte prevăzute de

legea penală. Delimitarea raporturilor juridice civile de eventualele raporturi juridice penale urmează a fi realizată în urma unei verificări efective și complete a circumstanțelor concrete ale cauzei, și nu printr-o apreciere formală întemeiată exclusiv pe existența unui conflict patrimonial între părți.

În speță, materialele acumulate relevă împrejurări care depășesc, cel puțin la nivelul aparenței, simpla existență a unui litigiu civil. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 17.1*****2021, rămasă definitivă la 15.09.2022, a fost încetată proprietatea comună pe cote-părți asupra bunului imobil și s-a dispus partajarea acestuia în natură, fiind determinată partea ce revine fiecărei categorii de coproprietari.

Totodată, hotărârea judecătorească a fost pusă în executare silită, fiind eliberat titlu executoriu și format dosar de executare. Executorul judecătoresc Iulia Danu a comunicat că, în procesul executării, au fost întreprinse măsuri în vederea executării hotărârii, însă executarea acesteia nu a fost finalizată, întrucât Tamara Slavin și Nicolae Slavin ar refuza să permită accesul executorului judecătoresc și al specialiștilor necesari pentru efectuarea măsurărilor și stabilirea hotarelor.

Aceste împrejurări prezintă relevanță juridică deosebită. Astfel, nu este vorba doar despre susținerea unilaterală a petiționarilor referitoare la pretinsa încălcare a drepturilor lor, ci despre existența unei hotărâri judecătorești definitive, a unui titlu executoriu și a unei proceduri de executare în cadrul căreia executorul judecătoresc a indicat existența unor impedimente concrete în realizarea executării.

În asemenea circumstanțe, constatarea organului de poliție că părțile se află de mai mulți ani în conflict și că între acestea au existat mai multe litigii nu poate constitui, în sine, un motiv suficient pentru încetarea examinării sesizării. Dimpotrivă, natura și conținutul concret al faptelor reclamate impuneau verificarea efectivă a tuturor circumstanțelor relevante, inclusiv stabilirea conduitei concrete imputate persoanelor vizate, a împrejurărilor în care s-a împiedicat accesul la teren, a existenței și conținutului actelor întocmite în procedura de executare, precum și a consecințelor juridice ale conduitei pretinse.

Instanța reține că, potrivit principiului oficialității, organele competente au obligația de a examina sesizările privind pretinse fapte prejudiciabile în mod complet și obiectiv, verificând circumstanțele care pot confirma sau infirma existența unei fapte prevăzute de legea penală.

În această ordine de idei, instanța constată că agentul constatator nu este în drept să substituie procedura penală și competența procurorului printr-o apreciere definitivă asupra caracterului penal sau nepenal al unor împrejurări care, prin natura lor, necesită verificare în procedura stabilită de Codul de procedură penală.

Instanța subliniază că examinarea efectuată în cadrul materialului înregistrat în Registrul nr. 2 nu poate avea ca efect eludarea procedurii prevăzute de Codul de procedură penală atunci când informațiile acumulate conțin date care justifică necesitatea verificării acestora sub aspectul existenței unor indicii privind comiterea unei infracțiuni.

În speță, petiționarii au invocat expres posibilitatea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 193 Cod penal și, după caz, a altor fapte prevăzute de legea penală. Instanța nu este chemată, în cadrul prezentei proceduri, să stabilească dacă acțiunile Tamarei Slavin

și ale lui Nicolae Slavin întrunesc sau nu elementele constitutive ale unei anumite infracțiuni.

O asemenea apreciere ar reprezenta o antepronunțare asupra unor aspecte ce țin de competența organelor de urmărire penală și, după caz, a procurorului. Rolul instanței, în prezenta procedură, se limitează la verificarea legalității și temeiniciei soluției contestate și la aprecierea dacă informațiile prezentate justificau încetarea examinării materialului sau, dimpotrivă, impuneau verificarea acestuia în procedura procesual-penală prevăzută de lege.

Instanța constată că materialele cauzei conțin suficiente date pentru a concluziona că sesizarea nu putea fi înlăturată prin simpla constatare a existenței unui litigiu civil. Existența unei hotărâri judecătorești definitive, a unui titlu executoriu, a unei proceduri de executare nefinalizate și a informației oferite de executorul judecătoresc referitoare la pretinsul refuz al persoanelor vizate de a permite efectuarea acțiunilor necesare executării constituie împrejurări care necesitau o verificare juridică corespunzătoare.

Totodată, instanța constată că din materialele prezentate nu rezultă efectuarea unei verificări exhaustive a tuturor împrejurărilor sesizate. Nu rezultă că au fost analizate, în complexitatea lor, actele dosarului de executare, procesele-verbale întocmite de executorul judecătoresc, natura concretă a pretinselor acțiuni de împiedicare a folosinței terenului, împrejurările edificării sau menținerii îngrădirii și efectele acesteia asupra posibilității petiționarilor de a exercita drepturile recunoscute prin hotărârea judecătorească.

În aceste circumstanțe, soluția de încetare a examinării informației a fost adoptată prematur.

Mai mult, instanța consideră necesar să sublinieze că nici instanța de judecată și nici agentul constatator nu urmează să stabilească, în cadrul prezentei proceduri, încadrarea juridico-penală definitivă a faptelor reclamate. Această atribuție presupune efectuarea verificărilor prevăzute de lege și aparține organelor competente în cadrul procedurii procesual-penale.

Prin urmare, având în vedere natura circumstanțelor sesizate și informațiile existente în materialul R-2 nr.***** din 19.1*****2025, instanța apreciază că soluția legală nu constă în obligarea directă a organului de poliție de a efectua anumite acțiuni de urmărire penală și nici în dispunerea începerii urmăririi penale sau stabilirea anticipată a încadrării juridice a faptelor.

Soluția care corespunde competențelor instanței și respectă atribuțiile procesuale ale organelor de urmărire penală este anularea soluției contestate și expedierea materialelor Procuraturii Căușeni, Oficiul Ștefan Vodă, pentru organizarea efectuării controlului în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală.

În cadrul verificării prevăzute de această normă urmează a fi apreciate toate informațiile și actele existente, precum și necesitatea efectuării măsurilor procesuale și procedurale prevăzute de lege, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unor temeiuri pentru adoptarea soluției procesuale corespunzătoare.

Instanța accentuează că expedierea materialelor procurorului în vederea organizării controlului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală nu echivalează cu constatarea de

către instanță a comiterii unei infracțiuni și nu reprezintă o indicație privind soluția procesuală care urmează a fi adoptată. Această măsură are drept scop exclusiv asigurarea unei verificări complete, obiective și efectuate de autoritatea competentă, în cadrul procedurii expres prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) Cod contravențional, dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.

Prin urmare, având în vedere caracterul prematur al soluției de încetare a examinării informației, insuficiența verificărilor efectuate și existența unor circumstanțe care necesită examinare sub aspectul eventualei incidențe a legii penale, instanța consideră contestația depusă de Pavel Bujac și Maria Șcerbatiuc întemeiată.

În consecință, contestația urmează a fi admisă, încheierea din 14.04.2026 privind încetarea examinării informației urmează a fi anulată, iar materialele aferente sesizării înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr.***** din 19.1*****2025 urmează a fi expediate Procuraturii Căușeni, Oficiul Ștefan Vodă, pentru organizarea efectuării controlului în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 395, 448, 449, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Pavel Bujac și Maria Șcerbatiuc împotriva încheierii din 14 aprilie 2026, emisă de ofițerul superior de sector OSS al SP nr. 1 (Ștefan Vodă) al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Lungu Andrei, privind încetarea examinării informației înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr.***** din *****

Se anulează încheierea din 14 aprilie 2026, emisă în cadrul materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr.***** din *****

Se expediază materialele aferente cazului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr.***** din 19 decembrie 2025, Procuraturii Căușeni, Oficiul Ștefan Vodă, pentru organizarea efectuării controlului în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul Vitalie Fachira