Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), jud. Gheorghe Stratulat
Dosarul nr. 2a-2007 /24
2-23153510-02-2a-23052024

D E C I Z I E

18 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mamaliga Natalia
Cojocaru Olga
Grefierul Șpac Iulius

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Grosu Andrei, reprezentat de avocatul Veacelav Spălatu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Grosu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 aprilie 2024,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului.

La 16 august 2023, *****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, prin care a solicitat: - desfacerea căsătoriei încheiată între ***** și Grosu Andrei la data de 06 august 2019; - stabilirea domiciliului copilului minor ***** a.n. *****, cu mama– *****; - încasarea de la Grosu Andrei în beneficiul lui *****, a pensiei de întreținere a copilului minor ***** a.n. *****, în mărime de 3 000 lei, începând cu data înaintării acțiunii în instanța de judecată până la atingerea majoratului; - încasarea din contul lui Grosu Andrei în beneficiul lui *****, a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, *****, indică că, la 06 august 2019, a fost încheiată căsătoria între ***** și Grosu Andrei, sub nr. 132, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1577633 din 06 august 2019. 3. În rezultatul relațiilor de căsătorie, s-a născut copilul minor ***** a.n. *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere

nr. ***** din 28 ianuarie 2020. 4. Precizează că, în prezent copilul minor *****, a.n. *****, locuiește cu reclamanta, în mun. Chișinău, *****, şi frecventează grădinița din *****, sectorul Rîșcani al mun. Chișinău.

Remarcă că, viața în comun cu pârâtul a eșuat. Astfel, după mai mult timp de căsnicie relațiile dintre soți s-au răcit, s-a stabilit o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, deseori de ceartă, nu sunt capabili să găsească numitor comun nici în soluționarea celor mai cotidiane probleme.

Menționează că, de mai mult timp locuiesc separat, iar incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de viață i-au adus la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării familiei. Astfel, căsnicia poartă un caracter formal.

Prin urmare, relatează că, nici un termen de împăcare n-o va întoarce la pârât. Astfel, toate încercările de a păstra familia aveau doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii familiale.

În această situație, consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei.

Cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, menționează că, întrucât părinții nu au ajuns la un acord comun în privința determinării educației și domiciliului copilului, consider că este necesar de a determina domiciliul și educația copilului minor cu mama. Or, de creșterea şi educația copilului minor se ocupă exclusive reclamanta, care dispune de toate posibilitățile şi condițiile materiale pentru a crea copilului condiții decente de trai.

Cu privire la încasarea pensiei de întreținere, susține că în conformitate cu datele statistice prezentate de Biroul Național de Statistică, în semestrul II, 2022, mărimea minimului de existență, a constituit în medie pe lună pentru un copil în vârstă de 1-6 ani - 2661,2 lei.

Totodată, conform site-ului oficial al Biroului Național de Statistică, în semestrul II, 2022, minimul de existență pentru copii constituie în medie 3068,5 lei/lunar.

În acest sens, reține că, minimul de existență reprezintă volumul minimal de produse și servicii, necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerea vitalității omului. 13. Relatează că, mărimea minimului de existență se calculează prin însumarea mărimii valorice a coșului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii.

Suplimentar, susține că, coșul alimentar include seturi minime de produse alimentare determinate în baza normelor fiziologice minime ale diferitor grupuri sociodemografice, aprobate de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, conform recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății. 15. Relevă că, având în vedere faptul că, pârâtul muncește, are surse suficiente de achitare a pensiei alimentare în sumă fixă. Suma lunară de bază costurile de subzistență, îmbrăcăminte și lenjerie, igienă și sănătate, întreținerea echipamentelor și a mobilierului de casă,

cultură, precum și costurile cu electricitatea și/sau gazul sunt, în principiu, recunoscute ca fiind absolut necesare creșterii copilului. Acestea sunt incluse în următoarea sumă de bază lunară.

Având în vedere cele expuse mai sus, consideră necesară stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 3 000,00 lei/lunar.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 aprilie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Grosu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.

- S-a desfăcut căsătoria dintre ***** și Grosu Andrei, încheiată la 06 august 2019, la OSC Orhei, sub nr.132.
- S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama sa *****. Se încasează de la Grosu Andrei în beneficiul lui *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 3 000 (trei mii) lei, lunar, începând cu 16 august 2023, până la atingerea majoratului.
- S-a încasat de la Grosu Andrei în beneficiul lui ***** costul cheltuielilor de asistență juridică de 5 000 (cinci mii) lei și taxa de stat de 140 (o sută patruzeci) lei.
- S-a încasat de la Grosu Andrei în beneficiul statului taxa de stat de 1 080 (o mie optzeci) lei.

Solicitarea apelantului.

La data de 15 aprilie 2024 Grosu Andrei a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 aprilie 2024, cu emiterea unei noi decizii.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost pronunțată la 03 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 15 aprilie 2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților.

Prin cererea de apel motivată a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii, deoarece consideră actul emis ca unul ilegal și neîntemeiat.

Susține apelantul că hotărârea instanței de fond urmează a fi casată în temeiul art. 388 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece cauza civilă a fost examinată în lipsa unui participant la proces, ori faptul indicării în hotărârea contestată precum că reprezentantul apelantului, avocatul Spalatu Veaceslav a fost citat despre ședința de judecată din 20 martie 2024 ora 11:00 nu corespunde realității, ori avocatul Spalatu Veaceslav nu a primit nici o citație în acest sens, iar aceste împrejurări au adus la examinarea cauzei cât și lipsa apelantului și reprezentantul acestuia, ne avînd posibilitatea de a sigura apărarea sa cât și imposibilitatea de a prezenta referință cît și a prezenta probe.

Astfel, consideră că soluția instanței de fond se bazează doar pe probe prezentate de intimata ***** și au fost dată apreciere arbitrară și incorectă a circumstanțelor de fapt a cauzei examinate.

Solicită admiterea cererii de apel.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul apelantului, avocatul Spalatu Veaceslav în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate și a menționat că, cauza urmează a fi expediată în instanța de fond spre rejudecare, deoarece apelantul/pârât nu a fost citat legal.

Reprezentantul intimatei, avocatul Istrati Iaroslav a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond, ca legală și întemeiată.

Apelantul Grosu Andrei și intimata Grusu Ana, nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au înaintat cereri de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată.

În acest context, Colegiul civil consideră posibilă examinarea cauzei în fond în lipsa părților neprezente, or, potrivit dispozițiilor art. 379 alin. (1) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind participanții la proces şi examinând argumentele expuse în cererea de apel, în raport cu materialul probator al cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi respinsă şi menținută hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În accepțiunea art. 373 din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi

raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În acord cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabileşte că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Iar norma consacrată la art. 239 din Codul de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea

argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reliefează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, stabileşte că o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

Colegiul constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Din materialele cauzei rezultă că, la 16 august 2023, *****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui împotriva lui Grosu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîşcani, mun. Chişinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, prin care a solicitat: - desfacerea căsătoriei încheiată între ***** și Grosu Andrei la data de 06 august 2019; - stabilirea domiciliului copilului minor ***** a.n. *****, cu mama– *****; - încasarea de la Grosu Andrei în beneficiul lui *****, a pensiei de întreținere a copilului minor ***** a.n. *****, în mărime de 3 000 lei, începând cu data înaintării acțiunii în instanța de judecată până la atingerea majoratului; - încasarea din contul lui Grosu Andrei în beneficiul lui *****, a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 aprilie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Grosu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.

- S-a desfăcut căsătoria dintre ***** și Grosu Andrei, încheiată la 06 august 2019, la OSC Orhei, sub nr.132.
- S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama sa *****. Se încasează de la Grosu Andrei în beneficiul lui *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 3 000 (trei mii) lei, lunar, începînd cu 16 august 2023, până la atingerea majoratului.
- S-a încasat de la Grosu Andrei în beneficiul lui ***** costul cheltuielilor de asistență juridică de 5 000 (cinci mii) lei și taxa de stat de 140 (o sută patruzeci) lei.
- S-a încasat de la Grosu Andrei în beneficiul statului taxa de stat de 1 080 (o mie optzeci) lei.

Prin depunerea cererii de apel, apelantul Grosu Andrei a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, deoarece apelantul/pârât nu a fost citat legal.

La caz, Colegiul civil statuează că interesele pârâtului/apelant au fost prezentate de avocatul Spalatu Veaceslav, fapt confirmat prin mandatul anexat la materialele cauzei (f.d.23).

Prin recipisa anexată la materialele cauzei, avocatul Spalatu Veaceslav acționând în interesele pârâtului/apelant a semnat recipisa prin care a confirmat înștiințarea despre data ședinței de judecată pentru data de 09 noiembrie 2023, ora 09:50 (f.d.22).

Tot din actele cauzei reiese că, avocatul Spalatu Veaceslav a prezentat cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d.24), cererea de amânare a ședinței de judecată (f.d.27-28).

Astfel, Colegiul civil constată că reprezentantul apelantului, a cunoscut despre examinarea prezentei cauzei, iar pârâtul prin semnarea mandatului avocațional a încredințat reprezentarea sa și astfel, denotă faptul că cunoștea despre examinarea cauzei.

Prin urmare, invocarea lipsei citării în cererea de apel este pur formală și nemotivată cât și neprobată, dat fiind faptul că circumstanțele invocate supra demonstrează că partea pârâtă a cunoscut despre examinarea cauzei și nu au fost lezate dreptul acestora.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că prima instanţă a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la

proces și, în consecință, respinge argumentele apelantului în acest sens, acestea fiind declarative.

În jurisprudența sa contantă, CtEDO, a statuat că art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes. (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)".

Din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului sunt declarative, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) și art. 389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Grosu Andrei, reprezentat de avocatul Veacelav Spălatu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui Grosu Andrei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mamaliga Natalia

Cojocaru Olga