Dosarul nr. 2i-325-1/23

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoriei Chișinău (sediul central)
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
Grefier Iulia Moraru

examinând, cererea de validare a popririi depuse de administratorul insolvabilității S.R.L. ,,Olserlum" în proces de insolvabilitate Topal Ștefan împotriva S.R.L. ,,Rotang SK" cu privire la încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

La data 02 august 2024, administratorul S.R.L. ,,Olserlum" în procesul de insolvabilitate Topal Ștefan a depus cerere de validarea a popririi față terțul poprit S.R.L. ,,Rotang SK" cu privire la încasarea sumei.

În conținutul cererii a indicat că, conform hotărârii nr. 2i-325/23 din 31.05.2023, s-a admis cererea introductivă a S.R.L. „Olserlum" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu desemnare în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „Olserlum" administrator autorizat Topal Ștefan, autorizația nr. 147 din 19.01.2015.

La 29 noiembrie 2022 între S.R.L. „Olserlum", în calitate de cumpărător și S.R.L. „Rotang SK", în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 1, conform căruia vânzătorul se obligă să livreze marfă:

- floarea soarelui în cantitate de 75 000 kg, la preț de 9,70 lei per kg, locul livrării or. Orhei, termenul livrării fiind stabilit până la 30.11.2022;
- porumb în cantitate de 1 000 tone la preț de 3,70 per kg, locul livrării Ialoveni, termenul livrării fiind stabilit până la 28.12.2022;
- floarea soarelui în cantitate de 140 tone la preț de 9,40 lei per kg, locul livrării Ialoveni termenul livrării fiind stabilit până la 09.12.2022.

Susține că, cumpărătorul a achitat în avans suma de 1 693 011 lei pe conturile bancare ale vânzătorului, și anume: la 29.11.2022 suma de 446 200 lei, la 30.11.2022 suma de 306 811 lei, la 06.12.2022 suma de 940 000 lei, la rândul său vânzătorul la 29.11.2022, a livrat potrivit facturilor fiscale Seria nr. EAE000155533, Seria nr. EAE000153458, marfă - floarea soarelui în valoare de 499 259 lei, alte relații economice nu au fost depistate.

Astfel, invocă că S.R.L. „Rotang Sk" are o datorie în sumă totală de 1 399 768 lei formată din datoria de bază în valoare de 1 193 752 lei suma achitată pentru marfă care nu a fost livrată, conform contractului de vânzare - cumpărare din 29.11.2022 și din dobânda de întârziere 206 016 lei conform prevederilor p. 3.10 din contract.

Or, potrivit p. 3.10 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 1 din 29.11.2022, cauza achitării mărfii în avans care nu a fost livrată în adresa cumpărătorului ca creditarea vânzătorului cu suma achitată în avans căruia i se calculează zilnic dobândă în cuantumul de 0,03% până la

livrarea mărfii pe care vânzătorul este obligat să o achite cumpărătorului în termen de trei zile de la data livrării mărfii.

În acest sens la data de 01 aprilie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum” a expediat în adresa terțului poprit somație de înființare popririi, cu încasarea datoriei acumulate față de debitorul insolvabil, ca rezultat somația sa întors reclamantului cu indiciile poștale „necunoscut”.

La fel, administratorul insolvabilității a mai expediat pe adresa debitorului S.R.L. „Rotang Sk” încă două somații care de asemenea sau întors în adresa administratorului insolvabilității cu mențiunea „necunoscut”, ultima somație fiind expediată la 11 iulie 2024.

Totuși, terțul poprit nu a executat somația de înființare a popririi aceasta nu a fost recepționată și a rămas fără răspuns.

Relatează că conform rulajul bancar al debitorului S.R.L. „Olserlum” pentru perioada 01.01.2022¬01.01.2023, s-a stabilit că în adresa terțului poprit S.R.L. „Rotang Sk” a fost transferată suma de 1 693 011 lei, însă obligațiile asumate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1, din 29.11.2022 au fost executată parțial.

Prin cererea depusă s-a solicitat: admiterea cererii cu validarea popririi instituite asupra sumei de 1 399 768 lei care constituie o datorie a terțului poprit S.R.L. „Rotang SK” față de creditorul S.R.L. „Olserlum”; încasarea de la terțul poprit a sumei de 1 399 768 lei.

Potrivit fișei de repartizare repetate a cererii, cauza a fost repartizată judecătorului Mariana Fondos-Frațman în mod automat-aleatoriu (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 august 2024, s-a admis spre examinare cererea de validarea a popririi depusă de administratorul S.R.L. „Olserlum” în procesul de insolvabilitate Topal Ștefan față de terțul poprit S.R.L. „Rotang SK” cu privire la încasarea sumei.

Administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan, în baza legitimației, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind validarea popririi și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a menționat că suma solicitată spre achitare rezultă din contract, care a fost achitată în avans, potrivit pct. 3.10. Astfel, mai întâi a fost efectuat transferul, ulterior a fost livrată o parte din marfă.

Terțul poprit S.R.L. „Rotang SK”, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre ședința de judecată, cu aviz poștal de recepție care s-a întors de la factorul poștal în adresa instanței de judecată cu mențiunea „necunoscut”, cauza neprezentării fiind necunoscută.

Astfel, instanța de judecată consideră posibil examinarea cauzei în absența acestuia, or potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile administratorului insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan, verificând legalitatea cerințelor invocate în cererea de validare a popririi prin prisma probelor anexate la dosar și normele materiale invocate, instanța constată că, cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a CPC.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Prin poprirea înființată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum", Topal Ștefan, s-a urmărit încasarea din contul terțului poprit S.R.L. „Rotang SK", în beneficiul debitorului S.R.L. „Olserlum" suma de 1 399 768 lei.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului şi se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/ faliment asupra debitorului.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, poprirea înființată s-a materializat prin somațiile de înființare a popririi, fiind emise la data de 01.04.2024 și 10.07.2024 de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum", Topal Ștefan, prin care informează despre necesitatea achitării în termen de 7 zile a sumei de 1 193 752 lei pe contul special de acumulare al administratorului autorizat Topal Ștefan.

Instanța reține că, somațiile de înființare a popririi au fost remise terțului poprit S.R.L. „Rotang SK".

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Instanța constată că, terțul poprit S.R.L. „Rotang SK", nu a recepționat somațiile înaintate de administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum", Topal Ștefan, fiind restituite cu mențiunea „necunoscut" (f.d.11).

Astfel că, la data de 02 august 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum", Topal Ștefan s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somație privind încasarea datoriei de la terțul poprit S.R.L. „Rotang SK".

Prin prisma art. 126 alin. (11) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă,

cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea administratorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia sub aspectul existenței sau inexistenței datoriei din partea S.R.L. „Rotang SK" față de întreprinderea insolvabilă S.R.L. „Olserlum".

Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Aşadar, instanța de judecată a constatat că, administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum", Topal Ștefan își întemeiază pretențiile în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 29 noiembrie 2022, conform căruia „vânzătorul" - S.R.L. „Rotang SK" se obligă să livreze marfă „cumpărătorului" - S.R.L. „Olserlum", după cum urmează:

- floarea soarelui în cantitate de 75 000 kg, la preț de 9,70 lei per kg, locul livrării or. Orhei, termenul livrării fiind stabilit până la 30.11.2022;

- porumb în cantitate de 1 000 tone la preț de 3,70 per kg, locul livrării Ialoveni, termenul livrării fiind stabilit până la 28.12.2022;

- floarea soarelui în cantitate de 140 tone la preț de 9,40 lei per kg, locul livrării Ialoveni termenul livrării fiind stabilit până la 09.12.2022.

Totodată, din conținutul cererii de chemare în judecată se reține că, potrivit p. 3.10 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 1 din 29.11.2022, cumpărătorul a achitat în avans 1 693 011 lei pe conturile bancare ale vânzătorului, și anume: la 29.11.2022 suma de 446 200 lei, la 30.11.2022 suma de 306 811 lei, la 06.12.2022 suma de 940 000 lei.

Pe de altă parte, se constată că vânzătorul la 29.11.2022, a livrat marfă - floarea soarelui în valoare de 499 259 lei, potrivit facturilor fiscale Seria nr. EAE000155533, Seria nr. EAE000153458.

Astfel, reclamatul invocă că S.R.L. „Rotang Sk" datorează suma de 1 399 768 lei formată din datoria de bază în valoare de 1 193 752 lei și din dobânda de întârziere 206 016 lei calculată pentru perioada 01.12.2022-02.08.2024 conform prevederilor p. 3.10 din contract.

Totuși, este de menționat că potrivit pct. 3.3.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1 din 29 noiembrie 2022, achitarea se face în termen de 5 zile bancare din data livrării mărfii conform facturilor fiscale și certificatului de calitate eliberat de laboratorul elevatorului.

La caz, instanța de insolvabilitate constată că, potrivit facturilor fiscale Seria nr. EAE000155533, Seria nr. EAE000153458 din 29.11.2022, S.R.L. „Rotang Sk" a livrat marfă -

floarea soarelui în valoare de 499 259 lei, iar la aceeași dată S.R.L. „Olserlum” a achitat suma de 446 200 lei, fapt ce rezultă din extrasul contului bancar.

Respectiv, instanța de insolvabilitate conchide că suma pentru marfa livrată a fost achitată conform pct. 3.3.1 din contract, dar nu potrivit pct. 3.10 din contract, așa cum declară administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan.

În final, instanța constată că la materiale cauzei nu este anexată nici o probă care să confirme că S.R.L. „Olserlum” nu a primit marfa, ce face obiectul contratului și care urma a fi livrată de către S.R.L. „Rotang Sk”, sau contrar prevederilor citate de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan, nu au fost întreprinse toate acțiunile legale pentru a verifica unde este marfa pentru care a achitat debitorul.

Prin urmare, instanța, nu poate reține argumentul administratorului insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan care invocă că mijloacele bănești menționate urmează să fie încasate din contul terțului poprit S.R.L. „Rotang SK”, or, pe de o parte administratorul insolvabilității invocă că a achitat prețul în avans pentru marfă, iar pe de altă parte o parte din marfă a fost livrată la aceeași dată când s-a făcut prima achitare.

Coroborând circumstanțele cauzei cu normele menționate, instanța de judecată concluzionează că cererea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei din contul terțului poprit S.R.L. „Rotang SK” urmează a fi respinsă, or, acesta nu a anexat la cerere probe pertinente care ar confirma datoria terțului poprit față de debitor.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece validarea popririi și încasarea datoriei din contul terțului poprit S.R.L. „Rotang SK” nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan.

Instanța de insolvabilitate constată că, administratorul insolvabilității societății debitoare operează cu prezumția existenței unei datorii. O asemenea prezumție nu poate fi pusă la baza unei hotărâri cu privire la încasarea sumei cu titlu de datorie, întrucât aceasta, de fapt, reprezintă o apreciere subiectivă a participantului la proces, nu este susținută de probe pertinente și concludente care să ateste alegațiile formulate, precum și nu reprezintă o prezumție care ar fi instituită printr-o normă legală și care urma să fie demontată de terțul poprit. Prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, administratorul insolvabilității societății debitoare urma să facă dovada argumentelor invocate și să demonstreze caracterul cert al datoriei pretinse. Adică, prezumția existenței obligației de plată și lezarea în drepturi a societății debitoare prin neexecutarea acestei obligații urmează să fie demonstrată de către debitor în măsura în care o invocă.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe

actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Totodată, conform art. 4 din aceeași lege, cuantumurile taxei de stat sunt expuse în anexa nr.1.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 42 543,01 lei, plata căreia se va efectua nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri și care urmează a fi achitată în beneficiul statului de către S.R.L. „Olserlum”.

În conformitate cu art. 5, 126 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și art. 239-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de validarea a popririi depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. ,,Olserlum” în proces de insolvabilitate Topal Ștefan împotriva S.R.L. ,,Rotang SK” cu privire la încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de administratorul insolvabilității S.R.L. ,,Olserlum” în proces de insolvabilitate Topal Ștefan față de terțul poprit S.R.L. ,,Rotang SK” cu privire la încasarea sumei în sumă de 1 399 768 lei.

Se încasează taxa de stat din contul S.R.L. ,,Olserlum” în beneficiul statului suma de 42543,01 lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător Mariana Fondos-Frațman