Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Svetlana Bucur
Dosarul nr. 2r-1141/26
(2-24032419-02-2r-09062026)

D E C I Z I E

13 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Violeta Gîrleanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele lui Iurie Vendereu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2026, prin care s-a admis renunțul la acțiune și s-a încetat procesul civil,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Vendereu și Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.61 către Valeriu Soroncean, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 22 martie 2024, reclamantul Iurie Vendereu, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabur, precum și Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 61, reprezentată de administratorul Iurie Vendereu, au înaintat o cerere de chemare în judecată către Valeriu Soroncean, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor.

La 23 decembrie 2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Valeriu Gandrabur, a depus o cerere de renunțare la acțiune și de încetare a procesului civil, invocând decăderea obiectului litigiului.

În motivarea cererii acesta a arătat că, la data de 24 februarie 2024 a fost convocată o pretinsă adunare generală a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 61, care nu a întrunit cvorumul necesar pentru deliberare. Ulterior, pentru data de 2 martie 2024 a fost convocată o adunare generală repetată, despre care s-a susținut că a fost organizată și desfășurată cu încălcarea gravă a normelor procedurale.

S-a mai invocat că, în urma cererii adresate Agenției Servicii Publice la 6 martie 2024, prin care s-a solicitat accesul la dosarul administrativ, reclamantului i-a fost refuzată posibilitatea de a lua cunoștință de actele acestuia. Ulterior, reclamantul a aflat că Valeriu Soroncean, care se prezenta în calitate de administrator al cooperativei, ar fi organizat o altă adunare generală, pretins desfășurată la data de 5 martie 2024.

Potrivit susținerilor reclamantului, această împrejurare a determinat necesitatea contestării procesului-verbal al adunării din 5 martie 2024, considerat lovit de nulitate, motiv pentru

care, la data de 21 mai 2024, a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, o cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2026, s-a admis renunțul reclamantului Iurie Vendereu și reprezentantului acestuia, avocatul Valeriu Gandrabur, la acțiune. S-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Vendereu către Valeriu Soroncean, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea actelor.S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 61, din numele lui Iurie Vendereu către Valeriu Soroncean, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice" cu privire la anularea actelor. Cererea reprezentantului pîrîtului Valeriu Soroncean, avocatul Constantin Cojocari privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, s-a admis parțial. S-a încasat de la Iurie Vendereu în beneficiul lui Valeriu Soroncean cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, în rest cerința s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 25 mai 2026 avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele lui Iurie Vendereu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2026, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii primei instanțe, în partea ce ține de admiterea și încasarea de la reclamantul Iurie Vendereu în beneficiul pârâtului Valeriu Soroncean cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, ca fiind o sumă încasată ilegal, soluționând prin decizie problema respectivă, în rest încheierea să fie menținută.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a susținut că în mod neîntemeiat prima instanță a admis parțial cererea reprezentantului pârâtului Valeriu Soroncean, avocatul Constantin Cojocari, privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și a dispus încasarea de la reclamant a sumei de 3 000 lei.

Recurentul a arătat că, în cadrul examinării cauzei, reclamantul Iurie Vendereu și reprezentantul său au solicitat încetarea procesului ca urmare a renunțării la acțiune, concomitent solicitând respingerea cererii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, apreciind-o ca neîntemeiată.

În acest sens, a invocat că prin cererea depusă la 13 iunie 2025, transmisă prin poșta electronică și semnată cu semnătură electronică, a prezentat argumentele pentru respingerea obiecțiilor formulate de pârât și a raportului privind activitatea avocatului Constantin Cojocari.

Potrivit recurentului, renunțarea la acțiune a fost determinată de faptul că, ulterior intentării procesului, persoanele care au convocat adunarea generală a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 61 au modificat data desfășurării acesteia, întocmind un alt proces-verbal, potrivit căruia adunarea ar fi avut loc la 5 martie 2024, și nu la 2 martie 2024, astfel încât obiectul acțiunii inițiale a devenit lipsit de finalitate. În opinia recurentului, aceste

împrejurări demonstrează că necesitatea promovării acțiunii în justiție a fost determinată de conduita pârâtului, inclusiv prin pretinsa întocmire a unor procese-verbale necorespunzătoare realității.

Totodată, recurentul a susținut că solicitarea avocatului Constantin Cojocari privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 10 000 lei este excesivă și nejustificată, având în vedere că în cauză nu au fost desfășurate ședințe de judecată în fond, iar renunțarea la acțiune nu a fost determinată de conduita reclamantului, ci de modificarea situației de fapt de către pârât.

În susținerea poziției sale, recurentul a invocat prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora sunt compensabile doar cheltuielile de asistență juridică reale, necesare și rezonabile, precum și dispozițiile art. 97 alin. (2) din același cod, apreciind că acestea sunt incidente în cauză, întrucât, în opinia sa, promovarea acțiunii a fost determinată de conduita pârâtului.

Recurentul a mai susținut, că prima instanță a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 97 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reținând argumente care, în opinia sa, ar fi fost favorabile pârâtului, deși norma legală urmărește protejarea reclamantului în ipoteza în care acesta renunță la acțiune ca urmare a satisfacerii benevole a pretențiilor după intentarea procesului.

De asemenea, recurentul a invocat că instanța de fond nu s-a conformat indicațiilor obligatorii cuprinse în decizia instanței de recurs din 15 septembrie 2025, prin care s-a reținut necesitatea verificării existenței împuternicirilor avocatului Constantin Cojocari de a reprezenta interesele pârâtului Valeriu Soroncean în prezenta cauză.

În acest context, recurentul a susținut că mandatul avocațial seria MA nr. 1753689 din 18 aprilie 2024 a fost emis în baza împuternicirilor conferite de administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 61, iar nu de persoana fizică Valeriu Soroncean, motiv pentru care avocatul nu ar fi deținut mandat valabil pentru reprezentarea acestuia în calitate de pârât persoană fizică și, în consecință, nu putea solicita compensarea cheltuielilor de asistență juridică pretins suportate de acesta.

La cererea de recurs reprezentantul intimaților Iurie Vendereu și Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 61, avocatul Constantin Cojocari a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentee expuse în cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia și menținerea încheierii instanței de fond ca iind legală.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost emisă la data de 20 mai 2026, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 25 mai 2026. Astfel, Colegiul conchide că recursul a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 martie 2024 reclamantul Iurie Vendereu, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabur, precum și Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 61, reprezentată de administratorul Iurie Vendereu, au înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Soroncean, cu participarea intervenientului accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", solicitând anularea unor acte.

Ulterior, la 23 decembrie 2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Valeriu Gandrabur, a depus o cerere de renunțare la acțiune și de încetare a procesului civil, invocând decăderea obiectului litigiului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 mai 2026, a fost admisă cererea de renunțare la acțiune formulată de reclamantul Iurie Vendereu și reprezentantul acestuia. În consecință, instanța a dispus încetarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Vendereu împotriva lui Valeriu Soroncean, cu participarea intervenientului accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", având ca obiect anularea unor acte, menționând că nu este admisibilă o nouă sesizare a instanței având același obiect și întemeiată pe aceleași temeiuri.Totodată, instanța a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată formulate de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 61, reprezentată de Iurie Vendereu, împotriva lui Valeriu Soroncean, cu participarea intervenientului accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", având același obiect.Prin aceeași încheiere, instanța s-a pronunțat și asupra cererii formulate de reprezentantul pârâtului Valeriu Soroncean, avocatul Constantin Cojocari, privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, pe care a admis-o în parte, dispunând încasarea de la reclamantul Iurie Vendereu, în beneficiul pârâtului Valeriu Soroncean, a sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în rest a respins cererea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe în partea referitoare la admiterea parțială a cererii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și la obligarea reclamantului Iurie Vendereu la plata sumei de 3 000 lei în beneficiul pârâtului Valeriu Soroncean, avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele reclamantului, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii în această parte și pronunțarea unei noi soluții.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma motivelor invocate în recurs, a materialelor cauzei și a dispozițiilor legale incidente, Colegiul concluzionează că recursul este neîntemeiat, iar soluția pronunțată de prima instanță este legală și întemeiată.

Potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții care a câștigat procesul cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile, cu condiția ca partea beneficiară să fi fost reprezentată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260/2002, cheltuielile suportate de client pentru asistența juridică acordată de avocat sunt susceptibile de compensare proporțional cu pretențiile admise sau respinse.

Totodată, atât practica instanțelor naționale, cât și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consacră principiul potrivit căruia instanța nu este ținută să acorde integral cheltuielile pretinse, ci urmează să verifice dacă acestea au fost efectiv suportate, dacă au fost necesare pentru apărarea drepturilor părții și dacă sunt rezonabile ca întindere, având în vedere complexitatea cauzei, volumul activității desfășurate de avocat și etapa procesuală în care s-a încheiat litigiul.

Din materialele cauzei rezultă că reprezentantul pârâtului, avocatul Constantin Cojocari, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 10 000 lei, prezentând contractul de asistență juridică și bonul de plată seria DAA nr. 55160214 din 18 aprilie 2024, din care rezultă că suma respectivă a fost achitată de Valeriu Soroncean cu titlu de onorariu avocațial.

Analizând aceste înscrisuri, prima instanță a constatat că cheltuielile au fost efectiv angajate, însă, având în vedere că litigiul nu a fost examinat în fond, procesul fiind încetat ca urmare a renunțării reclamantului la acțiune, iar cererea celeilalte reclamante fiind scoasă de pe rol, a apreciat în mod întemeiat că nu întreaga sumă solicitată poate fi pusă în sarcina reclamantului.

În aceste condiții, reducerea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică de la 10 000 lei la 3 000 lei reflectă tocmai aplicarea criteriilor de necesitate și rezonabilitate prevăzute de art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța efectuând o apreciere individualizată a activității desfășurate de avocat și a stadiului procesual în care cauza s-a finalizat.

Colegiul nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia, cheltuielile de asistență juridică nu ar fi trebuit acordate, deoarece renunțarea la acțiune ar fi fost determinată de conduita pârâtului. Din actele dosarului rezultă că reclamantul a renunțat la acțiune, invocând decăderea obiectului litigiului, iar nu faptul că pretențiile sale ar fi fost satisfăcute benevol de către pârât după intentarea procesului. Prin urmare, dispozițiile art. 97 alin. (2) din Codul de procedură civilă, invocate de recurent, nu sunt incidente în speță.

De asemenea, nu poate fi acceptat nici argumentul potrivit căruia, pârâtul ar fi fost responsabil de intentarea procesului. Aprecierea pretinselor acțiuni nelegale ale pârâtului nu mai putea face obiectul examinării instanței în condițiile în care reclamantul a renunțat la acțiune, iar procesul a fost încetat fără examinarea fondului litigiului. În lipsa unei hotărâri judecătorești, prin care să se stabilească nelegalitatea conduitei pârâtului, aceste susțineri reprezintă afirmații ale recurentului, insuficiente pentru a înlătura aplicarea regulilor generale privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul respinge și argumentul referitor la pretinsa lipsă a împuternicirilor avocatului Constantin Cojocari de a reprezenta interesele lui Valeriu Soroncean. Din înscrisurile existente la dosar rezultă că avocatul a participat în proces în baza unui mandat avocațial, iar prima instanță a verificat existența actelor de reprezentare și a apreciat valabilitatea acestora. Recurentul nu a prezentat probe concludente, care să răstoarne această concluzie și să demonstreze că reprezentarea pârâtului persoană fizică a fost lipsită de temei juridic.

În concluzie, Colegiul apreciază că prima instanță a aplicat corect dispozițiile art. 96 din Codul de procedură civilă, reducând în mod justificat cuantumul cheltuielilor solicitate și obligând reclamantul la compensarea sumei de 3 000 lei, cuantum care corespunde criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate. Prin urmare, motivele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia încheierii atacate.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Valeriu Gandrabur, în interesele lui Iurie Vendereu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2026, prin care s-a admis renunțul la acțiune și s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Vendereu și Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.61 către Valeriu Soroncean, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Violeta Gîrleanu