Dosarul nr. 5r-1404/2025
4-25047222-12-5r-07042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, avocatului Ilie Rotaru
În lipsa:
Petiționarului Sergiu Railean
Victimei Ionela Zmuncila
Agentului constatator al IP Buiucani a DP mun. Chişinău Sergiu Cîrpa
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, contestația depusă de **Railean Sergiu, data nașterii ***** IDNP ***** domiciliat în ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria, nr. MAI06 454741din 18.03.2025, întocmită de către agentul constatator al IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP, Cîrpa Sergiu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Railean Sergiu, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 72 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 3 600 lei,

c o n s t a t ă:

La 18.03.2025, agentul constatator al IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP, Cîrpa Sergiu, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 454741, prin care Railean Sergiu, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 72 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 3 600 lei.

În fapt, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, petiționarul Railean Sergiu, a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la

06.03.2005 ora nu este indicată, aflîndu-se în mun.***** în incinta IP Buiucani a filmat pe ascuns fără acordul SS al SCO a IP Buiucani, Zmuncila Ionela și a plasat pe rețelele de socializare „tik-tok" defăimând-o şi amuzându-se pe seama dnei.

La 01.04.2025, petiționarul Railean Sergiu, a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 454741 din 18.03.2025, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat că , *la 18.03.2025, aproximativ ora 16.00 de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție şi emisă decizia asupra cauzei contravenționale, potrivit căreia s-a decis aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoare de 72 u/c.Din conținutul procesului verbal rezultă că dânsul, 1a data de 06.03.2025 în timp ce se afla în biroul de statistică IP Buiucani str. Calea Ieşilor 12 ,a filmat pe ascuns fără acordul SS al SCO al IP Buiucani Zmuncila Ionela şi a postat-o pe rețelele de socializare Tik Tok, defaimînd-o și amuzîndu-se pe seama ei. Nu este de acord cu procesul verbal şi decizia de sancționare, consideră că au fost adoptate contrar prevederilor legale.*

Întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravențional

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la data de 07.04.2025.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Rotaru Ilie în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru admiterea contestației. A mai menționat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petiționarului. Referitor la CD nu este sigilat ștampilat. Cu toate acestea a susținut integral contestația și a solicitat declararea nulității procesului verbal.

Petiționarul Railean Sergiu, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Agentul constatator al IP Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP, Cîrpa Sergiu, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoare de însoţire a cauzei*),* prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de

judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte.

Victima *Zmuncila Ionela* fiind citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, solicitînd examinarea cauzei în absența sa.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Audiind reprezentantul petiționarului, analizând contestația şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 454741 din 18.03.2025, a fost depusă de către petiționar la 01.04.2025, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, în condiţiile imposibilităţii probării datei exacte a recepţionării deciziei recurate.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Railean Sergiu a fost sancționat în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție - calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană,

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 454741 din 18.03.2025 şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării

principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma *art. 445* din Codul contravențional.

Potrivit prevederirol art 445 alin.)1) Cod contravebnțional - Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Respectiv, din verificarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție desi a indicat în prezența lui Railean Sergiu, semnătura acestuia nu se regăsește în procesul verbal cu privire la contravenție. La rubrica nr.20 este prezentă semnătura unui martor însă agentul constatator a omis să indice datele de identitate ale acestuia în procesul verbal. Mai mult ca atât acestă semnătură a martorului prezentă în procesul verbal este identică cu semnătura lui Zmuncilă Ionela, care a fost aplicată în cererea de atragere la răspundere a cet. Railean Sergiu și care are calitatea de victim în prezentul proces contravențional.

Deși, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție* ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).* În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La fel instanța constată că Zmuncilă Ionela, nu poate avea calitatea de martor în condițiile art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Prin urmare, instanţa constată că agentul constatator a încălcat condiţiile imperative expuse la art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, expuse *supra*, precum şi a prevederilor art. 443 alin. (6) din acelaşi cod, nefiind asigurată prezența unui martor asistent.

Deși, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție* ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).* În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

La fel instanța constată că Zmuncilă Ionela, nu poate avea calitatea de martor în condițiile art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Prin urmare, instanţa constată că agentul constatator a încălcat condiţiile imperative expuse la art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, expuse *supra*, precum şi a prevederilor art. 443 alin. (6) din acelaşi cod, nefiind asigurată prezența unui martor asistent.

Mai mult ca atît semnătura martorului care figurează la rubrica nr. 20 a prezentului proces verbal este identică cu a victimei Zmuncilă Ionela.

Or, în condiţiile existente şi într-o eventuală imposibilitate a invitării martorului asistent, instanța de judecată reține dubii rezonabile că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit și perfectat anume în prezența făptuitorului într-un mod diligent şi nu arbitrar, iar argumentele respective nu pot prevala faţă de imperativitatea prevederilor art. 445 din Codul contravenţional, care în speţă presupune atragerea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţieMai mult ca atît semnătura martorului care figurează la rubrica nr. 20 a prezentului proces verbal nu sunt incluse datele de identificare ale acestui martor , adresa de domiciliu şi numărul de telefon, prntru a putea fi citat în instanța de judecată.

Subsecvent, necesitatea introducerii datelor nominalizate sunt dictate inclusiv de art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor

consemnate, iar la caz s-a recurs la aspectul formal al încheierii procesului verbal, ce impune dubii rezonabile privind dezinteresul martorului invocat.

Din materialele dosarului contravențional, anexate de agentul constatator instanța reține că este o citație pe numele lui Railean Sergiu, prin care este invitat la 18.03.2025, ora 09:00 la IP Buiucani pentru a fi audiat în calitate de contravenient.

În subsidiar, instanța notează că la materialele dosarului agentul constatator nu a prezentat avizul de recepție, prin care destinatarul a primit citația respectivă, în pofida acestui fapt, la 18.03.2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Railean Sergiu în care este indicat prezența persoanei, acest fapt nefiind confirmat prin semnătura acestuia sau a unui martor.

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal* şi *se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor*, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) şi 443 alin. (6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator.

Aşadar, în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 454741 din 18.03.2025, urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau *445 alin. (1)*, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Aşadar, în conformitate cu prevederile articolelor 443 alin. (6), 445 alin. (1), 460, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Raielean Sergiu,** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 454741 din 18.03.2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău - Cîrpa Sergiu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 454741 din 18.03.2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Railean Sergiu** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 72 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 600 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Railean Sergiu**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) din Codul contravențional, din motivele expuse în partea descriptivă a hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**