Dosarul nr. 4-34/26
PIGD 4-26073867-32-4-10062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 august 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)

Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Adela Cazacu
Grefier: Marina Abuzan, Ana Ciurchi
În prezența:
Făptuitorului Maxim Berladean
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Starciuc

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui Maxim Berladean, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 10 iunie 2026 – 04 august 2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor cauzei, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 29 mai 2026, ora 21:00-23:00, Maxim Berladean, aflându-se pe adresa or. Leova, str. Unirii, nr. 28, în incinta IP Leova, nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție aflați în exercițiul funcției, adresându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestora.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI*****din 08 iunie 2026, acțiunile lui Maxim Berladean, au fost încadrate de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Alexandru Starciuc, conform art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

3. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești, sediul Leova pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Maxim Berladean și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

4. În ședință de judecată, făptuitorul Maxim Berladean, a recunoscut vina și a solicitat să-i fie aplicată o sancțiune mai blândă sub formă de amendă.

5. Agentul constatator Alexandru Starciuc, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Motivarea instanței de judecată

8. *Examinând cauza contravenţională, cercetând materialele cazului, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Maxim Berladean, a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) şi art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care fapte va fi declarat vinovat şi supus unei sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse mai jos.*

9. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI*****din 08 iunie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Alexandru Starciuc, în sarcina făptuitorului Maxim Berladean, s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, prin care la 29 mai 2026, ora 21:00-23:00, Maxim Berladean, aflându-se pe adresa or. Leova, str. Unirii, nr. 28, în incinta IP Leova, nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție aflați în exercițiul funcției, adresându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestora *(f.d 9).*

10. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei

contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Articolul 442 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. d), e) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

14. Potrivit art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Întru respectarea prevederilor legale sus indicate, și totodată, în urma verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI*****din 08 iunie 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Alexandru Starciuc, instanța de judecată apreciază că acesta conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

16. În conformitate cu art.425 alin. (1), (3) Cod Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o

cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În acord cu art.425 alin.(5) Cod Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

18. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI*****din 08 iunie 2026, întocmit în privinţa lui Maxim Berladean, în temeiul art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia lui Maxim Berladean, în săvârşirea contravenţiei imputate *(f.d 9).*

19. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție MAI*****din 08 iunie 2026,* încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Alexandru Starciuc, prin care în sarcina făptuitorului Maxim Berladean, s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, prin care la 29 mai 2026, ora 21:00-23:00, Maxim Berladean, aflându-se pe adresa or. Leova, str. Unirii, nr. 28, în incinta IP Leova, nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție aflați în exercițiul funcției, adresându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestora *(f.d 9);*

- *Raportul colaboratorului de poliție Maria Bejenaru (f.d.2);*

- *Raportul colaboratorului de poliție Daniel Smochină (f.d.3);*

- *Raportul colaboratorului de poliție Alexandra Joltoianu (f.d.4);*

- *Raportul colaboratorului de poliție Gheorghe Babuş (f.d.5);*

- *Raportul colaboratorului de poliție Alexei Lotca (f.d.6);*

- *Raportul colaboratorului de poliție Iurie Ungureanu (f.d.7);*

- *Raportul colaboratorului de poliție Mircea Cujba (f.d.8);*

- *Informația telefonică prin intermediul Dispeceratului Zonal Sud, Serviciu Unic*

SNUAU (f.d. 10);

- *plângerea victimei Ana Berladean din 29 mai 2026 (f.d 11)*;

- *procesul-verbal de audiere a victimei din 29 mai 2026 (f.d 12)*;

20. Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției în modul prevăzut de lege. Or, în speță, agentul constatator nu s-a întemeiat exclusiv pe procesul-verbal de contravenție, ci a fundamentat acuzația pe un ansamblu probator coerent, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de către Maxim

Berladean.

21. Articolul 336 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

22. Articolul 353 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

23. Respectiv, cu referire la componențele de contravenții prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, acestea sunt confirmate integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

24. Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la faptele imputate cuprind forma intenției directe. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Maxim Berladean, de a comite faptele imputate, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenții.

25. La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat fără echivoc că au fost comise contravențiile, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestor contravenții, vina fiind demonstrată pe deplin.

26. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

27. Conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune

echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

28. La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Maxim Berladean, gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise, în acest sens urmând a se reține comiterea de către Maxim Berladean, a două contravenții cu încălcarea gravă și inadmisibilă a ordinii de drept, inclusiv manifestarea unui comportament inadecvat față de colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept, fapt ce denotă necesitatea stabilirii unei sancțiuni contravenționale corespunzătoare.

29. Astfel, conform sancțiunii normei art. 353 alin. (1) Cod contravențional, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, iar potrivit sancțiunii normei art. 336 alin. (1) Cod contravențional, săvîrșirea acesteia se pedepsește cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

30. În baza celor enunțate supra, rezumând toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Maxim Berladean, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea pecuniară în mărime de 18 unităţi convenţionale, iar pentru fapta prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

31. În continuare urmează a se reține că, potrivit art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenții prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

32. Având în vedere aceste circumstanţe, instanța de judecată va stabili lui Maxim Berladean pedeapsa definitivă, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, sancțiune care în viziunea instanței va contribui la atingerea scopului legii contravenționale în privința lui Maxim Berladean, și va duce la corectarea și reeducarea acestuia, cât și a altor persoane, în vederea neadmiterii încălcării de continuare a normelor de drept.

33. În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Maxim Berladean, născut la *****, IDNP *****,

domiciliat în *****, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin.(1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestor Legi i se stabilește sancțiunea, după cum urmează:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional – în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei;

- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional – în formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, lui Maxim Berladean, născut la *****, IDNP *****, i se stabilește sancțiunea definitivă – în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Maxim Berladean, născut la *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**