dosar nr. 1-26060338-05-21rji-10072026 Judecătoria Cahul, judecător L. Turculeț

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat în ședință fără prezența părților recursul declarat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele contravenientului Munteanu Ion, împotriva încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 iunie 2026, pronunțată la demersul Biroului de probațiune Cahul, privind anunțarea în căutare a contravenientului Munteanu Ion, –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 13 mai 2026 Biroul de probațiune Cahul a depus la Judecătoria Cahul demersul cu privire la anunțarea în căutare a contravenientului Munteanu Ion.

În demers s-a menționat că la data de 04.12.2025 a parvenit spre executare hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19.03.2025, menținută prin decizia Curţii de Apel Sud, sediul Cahul din 07.11.2025, în privința contravenientului Munteanu Ion. De comun acord cu APL s. Manta, r-1 Cahul a fost coordonată lista obiectelor de lucru pentru contravenient cu privire la executarea orelor de muncă. La data de 16.12.2025 a fost legal citat să se prezinte la Biroul de probațiune Cahul pentru a fi luat la evidență și pentru explicarea modului și condițiilor de executare a sancțiunii stabilite munca neremunerată în folosul comunității, din motive necunoscute nu s-a prezentat. Personal s-a prezentat la data de 18.12.2025, a prezentat buletinul de identitate, a fost informat despre motivul citării la Biroul de probațiune Cahul şi rolul consilierului de probațiune. Totodată a făcut cunoștință cu drepturile şi obligațiile ca persoană sancționată la muncă neremunerată în folosul comunității, modul si condițiile de executare a sancțiunii stabilite şi despre consecințele eschivării de la sancțiunea stabilită. Pe parcursul discuției contravenientul a comunicat că la moment nu are posibilitatea de a începe executarea sancțiunii din motivul stării de sănătate, a prezentat actul confirmativ.

Totodată, contravenientul a depus cerere de întrerupere a executării sancțiunii până la data de 02.03.2026 inclusiv. La data stabilită contravenientul nu s-a prezentat şi nu a înștiințat consilierul de probațiune despre imposibilitatea de a se prezenta. Pe cazul neprezentării la data de 23.03.2026 a fost verificată baza de ”Acces” și s-a stabilit la data de 04.03.2026 a traversat Frontiera de stat a R. Moldova prin punctul de trecere PTF Costești-Stînca Auto. Conform informației APL s. Manta, r-1 Cahul cu nr.104 din 12.03.2026, contravenientul Munteanu Ion la

moment nu se află pe teritoriul satului. La data de 26.03.2026 s-a efectuat vizita contravenientului în s. *****, r-1 Cahul, dar nu a fost găsit. La domiciliu nu se afla nici o persoană. Din informația vecinilor a fost informat că contravenientul de mult timp nu este observat pe adresa dată. Concubina contravenientului se află la muncă peste hotarele țării şi casa este încuiată. Anterior contravenientul a fost observat pe teritoriul satului. Din discuția cu d-a Caminschi Ecaterina, secretara administrativă a Primăriei s.Manta, r-1 Cahul a fost informat că contravenientul nu are loc de trai permanent pe teritoriul satului şi este consumator de băuturi spirtoase. Nu cunoaște la moment locul aflării contravenientului.

La data de 27.03.2026 a fost citat să se prezinte la Biroul de probațiune Cahul, însă nu s-a prezentat. La data de 29.04.2026 repetat a fost verificat în baza de ”Acces”, fiind stabilit că nu a revenit în R.Moldova. Din informația cu nr.5/1128 din 30.04.2026 al Administrației Naționale a Penitenciarelor, contravenientul Munteanu Ion nu se deține nici într-o instituție penitenciară din R. Moldova. Pînă în prezent contravenientul nu s-a prezentat la Biroul de probațiune Cahul conform cererii depuse din data de 18.12.2025, referitor la întreruperea executării sancțiunii, nu a comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta şi nu a comunicat despre locul aflării sale. Consideră că intenționat şi conștient se ascunde de organul care pune în executare sancțiunea contravențională munca neremunerată în folosul comunității. Solicită anunțarea în căutare a contravenientului Munteanu Ion, sancționat prin Hotărârea judecătoriei Cahul, sediul Central din 19.03.2025, la care se ascunde de organul care pune în executare sancțiunea contravențională munca neremunerată în folosul comunității.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 iunie 2026 a fost admis demersul Biroului de probațiune Cahul și anunțat în căutare contravenientul Munteanu Ion.

Solicitarea recurentului.

La 23 iunie 2026 avocatul Ciudin Vitalie a depus cerere de recurs în interesele contravenientului Munteanu Ion, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 iunie 2026, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a demersului Biroului de probațiune Cahul; în cazul în care instanța de recurs va aprecia că sunt necesare verificări suplimentare de fapt, casarea încheierii atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, cu indicarea circumstanțelor ce urmează a fi verificate.

Recurentul susține că încheierea atacată pornește de la o premisă juridică greșită: instanța a tratat situația lui Munteanu Ion ca pe o chestiune de executare a unei pedepse penale, deși acesta nu este condamnat în baza unei sentințe penale şi nu execută o pedeapsă penală. Munteanu Ion a fost sancționat contravențional prin hotărâre pronunțată într-o cauză contravențională, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318¹ Cod contravențional. Sancțiunea aplicată este muncă neremunerată în folosul comunității, însă natura juridică a acesteia rămâne contravențională, nu penală. Această distincție este esențială. Măsurile de executare aferente

condamnărilor penale nu pot fi extinse prin analogie asupra persoanelor sancționate contravențional, mai ales atunci când este vorba despre o măsură restrictivă, precum anunțarea în căutare a persoanei. Or, Munteanu Ion nu se află în executarea unei pedepse penale. El nu este persoană condamnată penal, ci contravenient sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității. A-l asimila unui condamnat penal înseamnă a extinde prin analogie o normă restrictivă, ceea ce este inadmisibil. Instanța de fond a confundat regimul tehnic de executare a muncii neremunerate în folosul comunității cu natura juridică a răspunderii aplicate. Faptul că unele reguli privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității sunt reglementate în Codul de executare nu transformă persoana sancționată contravențional într-o persoană condamnată penal. Prin urmare, admiterea demersului în baza art. 469 alin. (1) pct. 10) CPP constituie o aplicare eronată a legii procesual-penale și atrage casarea încheierii atacate.

Instanța de fond a făcut trimitere şi la art. 317 Cod de executare, însă a interpretat greșit efectele acestei norme. Aceasta este norma specială aplicabilă situației contravenientului. Ea nu prevede anunțarea în căutare, nu prevede localizarea forțată şi nu prevede aplicarea procedurii destinate condamnaților penal. Biroul de probațiune a invocat art. 194 alin. (5) şi art. 263 Cod de executare. Instanța de fond a preluat această argumentare, fără a analiza dacă aceste norme sunt compatibile cu statutul juridic al lui Munteanu Ion. Or, Munteanu Ion nu este condamnat penal, ci persoană sancționată contravențional. Prin urmare, aplicarea art. 194 alin. (5) şi art. 263 Cod de executare reprezintă o extindere inadmisibilă a unei proceduri restrictive asupra unei persoane pentru care legiuitorul a prevăzut o altă procedură, anume cea de la art. 317 alin. (2) Cod de executare.

Presupunând, pur teoretic, că procedura de căutare ar fi aplicabilă, demersul nu putea fi admis în lipsa probării elementului esențial al ascunderii intenționate. A se ascunde de organul de executare presupune mai mult decât simpla lipsă de la domiciliu sau deplasarea în afara țării. Este necesar să se demonstreze că persoana cunoștea obligația concretă de executare, avea posibilitatea reală de a o executa şi, cu toate acestea, a întreprins acțiuni intenționate pentru a se sustrage. În prezenta cauză, materialele indică o conduită incompatibilă cu intenția de ascundere. Munteanu Ion s-a prezentat personal la Biroul de probațiune la data de 18.12.2025, a prezentat actul de identitate, a discutat cu reprezentanții Biroului, a prezentat acte medicale şi a depus cerere privind întreruperea executării sancțiunii până la data de 02.03.2026 inclusiv. Instanța de fond a reținut că la data de 04.03.2026 Munteanu Ion a traversat frontiera de stat. Totuși, această împrejurare, în sine, nu probează eschivarea. Deplasarea peste hotare nu este interzisă prin hotărârea contravențională și nu echivalează automat cu ascunderea de organul de executare, mai ales în lipsa unei probe că persoana a fost în mod legal şi efectiv citată după expirarea termenului de întrerupere și a refuzat să se prezinte. Mai mult, instanța nu a indicat care anume probe demonstrează intenția de ascundere. A fost preluată concluzia Biroului de probațiune, fără o analiză proprie a elementului subiectiv şi fără a distinge între imposibilitate obiectivă, absență temporară, plecare peste hotare şi ascundere intenționată.

Un alt aspect esențial ignorat de instanța de fond privește starea de sănătate a lui Munteanu Ion. Din materialele cauzei rezultă că acesta a fost internat în perioada 25.11.2025- 08.12.2025 şi a suferit o fractură la nivelul membrului inferior. Pe acest temei, la data de 18.12.2025 a solicitat întreruperea executării sancțiunii până la 02.03.2026. La momentul examinării demersului nu exista la dosar o concluzie medicală actuală privind recuperarea completă, lipsa complicațiilor, aptitudinea de a presta muncă fizică şi posibilitatea reală de executare a sancțiunii. În asemenea condiții, instanța nu putea reține că persoana se eschivează de la executare fără a clarifica dacă aceasta era aptă fizic să execute munca neremunerată. Executarea muncii neremunerate în

folosul comunității presupune aptitudine fizică minimă. O fractură a membrului inferior, urmată de spitalizare, poate constitui o cauză obiectivă de imposibilitate temporară. Instanța era obligată să trateze acest aspect cu prudență, nu să îl înlăture printr-o simplă afirmație că persoanei „i s-a permis să se trateze". Simplul fapt că perioada de întrerupere solicitată a expirat nu echivalează cu dovedirea automată a aptitudinii de muncă. Era necesară o verificare actuală, iar în lipsa acesteia concluzia privind eschivarea este prematură și neprobată.

Încheierea atacată reține că Biroul de probațiune a întreprins toate măsurile inițiale de căutare. Totuși, această concluzie nu este susținută de o analiză efectivă a materialelor cauzei. Din materialele prezentate rezultă doar efectuarea unor verificări în baza de date „Acces", solicitarea unor informații de la APL şi vizite la domiciliu. Aceste acțiuni nu demonstrează, prin ele însele, că s-au epuizat măsurile rezonabile de localizare şi comunicare cu persoana. Nu rezultă că au fost verificate în mod efectiv date de contact, numere de telefon, eventualele rude apropiate, adresa concubinei, locul de muncă peste hotare sau posibilitatea transmiterii unei notificări prin mijloace electronice ori poștale. De asemenea, nu rezultă că persoana a fost informată efectiv despre inițierea procedurii de anunțare în căutare. În condițiile în care măsura dispusă este una intruzivă și produce consecințe serioase asupra drepturilor persoanei, instanța trebuia să verifice riguros dacă demersul Biroului de probațiune este susținut prin probe concrete și suficiente. Această verificare nu a fost realizată.

În ședința de judecată, apărarea a solicitat respingerea demersului ca neîntemeiat și a invocat expres că prevederile la care face trimitere Biroul de probațiune nu sunt aplicabile unei persoane sancționate contravențional, că măsurile întreprinse nu sunt suficiente și că nu a fost verificată aptitudinea actuală de executare a sancțiunii. Cu toate acestea, încheierea atacată nu oferă un răspuns real acestor argumente. Instanța s-a limitat să reproducă poziția Biroului de probațiune și să citeze art. 469 alin. (1) pct. 10) CPP, art. 317, art. 190, art. 194 alin. (5) și art. 263 Cod de executare, fără a explica de ce aceste norme ar fi aplicabile unei persoane sancționate contravențional. În special, instanța nu a analizat de ce art. 317 alin. (2) Cod de executare, care reglementează expres consecința eschivării contravenientului, ar putea fi ignorat în favoarea unei proceduri de căutare destinate condamnaților penal. De asemenea, instanța nu a analizat concret dacă existau probe suficiente ale intenției de ascundere, dacă starea de sănătate permitea executarea muncii neremunerate şi dacă au fost epuizate măsurile rezonabile de localizare. Această omisiune afectează legalitatea şi temeinicia încheierii.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 472 Cod de procedură penală, „*încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială*". În corespundere cu prevederile art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii*".

Lucrările dosarului, atestă că încheierea primei instanțe a fost pronunțată în ședință publică, la data de 22 iunie 2026, cu participarea apărătorului contravenientului, avocatul Ciudin Vitalie. Recursul a fost înregistrat de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele contravenientului la data de 23 iunie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, „*Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*”.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit Biroul de Probațiune Cahul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Poziția instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei în raport cu recursul declarat, Completul de judecată concluzionează asupra respingerii recursului declarat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele contravenientului Munteanu Ion, și menținerii încheierii judecătorului de instrucție din 22 iunie 2026, din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod de procedură penală, *„judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs”.*

Conform art.469 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, „*la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa”.*

În conformitate cu art.194 Cod de executare, „(*5) Dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probaţiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art. 263 din prezentul cod”*

Conform art.263 alin.(1) Cod de executare, „*în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probaţiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri iniţiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanţei în a cărei rază teritorială îşi desfăşoară activitatea organul de probaţiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare*”.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 19 martie 2025 /menținută prin decizia Curții de Apel Sud sediul Cahul din 07.11.2025/ Munteanu Ion a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.318^1 Cod contravențional, și sancționat cu 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La 04.12.2025 hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 19 martie 2025 a parvenit spre executare la Biroul de probațiune Cahul.

La data de 16.12.2025 Munteanu Ion a fost legal citat să se prezinte la Biroul de probațiune Cahul pentru a fi luat la evidență şi pentru explicarea modului şi condițiilor de executare a

sancțiunii stabilite munca neremunerată în folosul comunității, din motive necunoscute nu s-a prezentat.

La data de 18.12.2025 Munteanu Ion s-a prezentat la biroul de probațiune, a făcut cunoștință cu drepturile şi obligațiile ca persoană sancționată la muncă neremunerată în folosul comunității, modul si condițiile de executare a sancțiunii stabilite şi despre consecințele eschivării de la sancțiunea stabilită. Totodată, contravenientul a depus cerere de întrerupere a executării sancțiunii până la data de 02.03.2026 inclusiv, în legătură cu starea de sănătate. La data stabilită contravenientul nu s-a prezentat şi nu a înștiințat consilierul de probațiune despre imposibilitatea de a se prezenta.

De către Biroul de probațiune Cahul au fost întreprinse un șir de măsuri de căutare în scopul stabilirii locului aflării contravenientului Munteanu Ion. Astfel, în adresa contravenientului a fost expediată citația pentru a se prezenta la Biroul de probațiune Cahul. Contravenientul Munteanu Ion a fost citat repetat pentru data de 27.03.2026, însă nu s-a prezentat la biroul de probațiune.

Fiind verificat la ultimul loc de trai cunoscut din s.*****, r-l Cahul, s-a constatat că contravenientul Munteanu Ion nu se află pe teritoriul acestei localități, din discuții cu secretarul primăriei s.Manta s-a stabilit că dânsul nu are loc de trai permanent pe teritoriul satului.

Potrivit informației Primăriei s.Manta, Munteanu Ion nu se află pe teritoriul s.Manta, r-l Cahul. Extrasul din sistemul informațional SIC ACCES WEB atestă, că Munteanu Ion la data de 04.03.2026 a traversat Frontiera de stat a R. Moldova prin punctul de trecere PTF Costești-Stînca Auto și pînă în prezent nu a revenit în țară.

Circumstanțele menționate, în opinia instanței de recurs denotă evident că, soluția instanței de judecată privind anunțarea în căutare a contravenientului Munteanu Ion, este una corectă, de vreme ce contravenientul Munteanu Ion nu a putut fi depistat în urma măsurilor întreprinse de Biroul de probațiune Cahul.

Completul de judecată apreciază critic alegațiile părții apărării, precum că Biroul de probațiune Cahul nu a prezentat probe pertinente care să confirme că Munteanu Ion se ascunde de la executarea pedepsei.

Este cert că la materialele dosarului sunt suficiente probe că Biroul de probațiune Cahul a întreprins toate măsurile de care are competență pentru a stabili locul aflării contravenientului, care nu s-au soldat cu un rezultat pozitiv, fiind stabilit că Munteanu Ion nu locuiește la ultimul domiciliu cunoscut. Mai mult, Munteanu Ion, prezentîndu-se la biroul de probațiune, a cunoscut despre hotărârea pronunțată și sancțiunea stabilită, cât și despre obligația de a se prezenta la organul de probațiune pentru executarea sancțiunii, însă nu a informat biroul de probațiune despre schimbarea domiciliului, fapt ce atestă tendința evidentă de a se sustrage inclusiv și de la executarea sancțiunii.

Biroul de Probațiune Cahul a întreprins măsuri în vederea stabilirii locului aflării contravenientului Munteanu Ion, fiind stabilit că contravenientul lipsește la domiciliu, iar locul aflării nu este cunoscut.

Referitor la argumentul recurentului precum că admiterea demersului în baza art. 469 alin. (1) pct. 10) CPP constituie o aplicare eronată a legii procesual-penale, deoarece instanța a tratat situația lui Munteanu Ion ca pe o chestiune de executare a unei pedepse penale, deşi acesta nu este condamnat în baza unei sentințe penale, fiind sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional. Completul de judecată menționează că instanța de fond nu a confundat regimul penal cu cel contravențional, aplicând corect mecanismul legal prin care s-a dispus anunțarea în căutare a contravenientului care se eschivează, în scopul asigurării executării sancțiunii contravenționale stabilite.

Neîntemeiate sunt și argumentele recurentului prin care se invocă lipsa probării caracterului intenționat al eschivării lui Munteanu Ion de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Munteanu Ion cunoștea despre drepturile şi obligațiile, modul si condițiile de executare a sancțiunii stabilite şi despre consecințele eschivării de la sancțiunea stabilită. La data de 18.12.2025 Munteanu Ion s-a prezentat personal la Biroul de probațiune și a solicitat întreruperea executării sancțiunii până la data de 02.03.2026. Începând cu data de 03.03.2026, contravenientul Munteanu Ion avea obligația necondiționată de a se prezenta la organul de probațiune pentru reluarea executării sancțiunii. Însă, la doar o zi după expirarea termenului acordat (la data de 04.03.2026), Munteanu Ion a traversat frontiera de stat, părăsind teritoriul Republicii Moldova fără a notifica în prealabil organul de probațiune, fără a solicita o eventuală prelungire a întreruperii în condițiile legii și fără a lăsa coordonate pentru a putea fi contactat. Părăsirea țării exact în momentul în care trebuia începută executarea sancțiunii munca în folosul comunității, coroborată cu lipsa oricărei comunicări cu Biroul de probațiune, relevă o conduită deliberată de eschivare.

În continuare, se resping ca nefondate argumentele recurentului referitoare la neclarificarea stării de sănătate și a aptitudinii fizice a lui Munteanu Ion la momentul examinării demersului.

Din materialele cauzei rezultă că, urmare a fracturii suferite, lui Munteanu Ion i s-a garantat dreptul la tratament, fiindu-i admisă cererea din 18.12.2025 de întrerupere a executării sancțiunii până la data de 02.03.2026. Această perioadă de aproape trei luni a fost stabilită chiar în limitele solicitate de contravenient și în baza actelor medicale prezentate de acesta la acel moment. Așadar, în cazul în care după expirarea termenului de întrerupere (02.03.2026) starea de sănătate a contravenientului Munteanu Ion nu s-ar fi ameliorat sau dacă acesta s-ar fi aflat în continuare în incapacitate fizică de a presta munca, ultimul avea obligația legală de a anunța organul de probațiune cu o nouă cerere de prelungire a întreruperii, anexând noi certificate medicale actualizate. Or, sarcina probării existenței unui impediment obiectiv (cum ar fi boala sau incapacitatea fizică) revine în totalitate persoanei sancționate. Mai mult, la data de 04.03.2026 contravenientul a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova și pînă în prezent nu a revenit. Părăsirea țării fără nicio notificare și fără depunerea unor acte medicale justificative noi demonstrează că nu starea de sănătate a fost motivul real al neprezentării, ci intenția clară de a se sustrage de la executarea sancțiunii.

Completul de judecată apreciază critic argumentul recurentului precum că Biroul de probațiune nu a întreprins suficiente măsuri pentru a stabili locul aflării contravenientului, nefiind verificate în mod efectiv date de contact, numere de telefon, eventualele rude apropiate, adresa concubinei, locul de muncă peste hotare sau posibilitatea transmiterii unei notificări prin mijloace electronice ori poștale.

Biroul de probațiune exercită exclusiv atribuții de monitorizare și control administrativ al executării sancțiunilor, iar identificarea și verificarea domiciliilor rudelor apropiate, a adresei concubinei, a locului de muncă de peste hotare sau a altor măsuri intruzive – excedează cadrul legal și competențele atribuite prin lege acestui organ. Condiția informării prealabile despre inițierea procedurii de căutare nu poate fi realizată în privința unei persoane care s-a sustras fizic de la controlul organul de probațiune și a părăsit țara fără a lăsa date de contact și fără a informa în prealabil despre intenția de a pleca.

În această ordine de idei, Completul de judecată consideră că instanța de fond legal şi întemeiat a admis demersul Biroului de probațiune Cahul, din care considerente recursul avocatului Ciudin Vitalie în interesele contravenientului Munteanu Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 iunie 2026, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Elucidând şi constatând cele descrise, analizând şi verificând argumentele, călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 Cod de procedură penală, Completul de judecată, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de avocatul Ciudin Vitalie în interesele contravenientului Munteanu Ion.

Se menține încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 iunie 2026, prin care a fost admis demersul Biroului de probațiune Cahul și anunțat în căutare contravenientul Munteanu Ion.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu