Dosarul nr. 5r-2647/2025
4-25068096-12-5r-15052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator Evgheni Mangîr
Petiționarului Neli Muntean

Examinând în şedinţă publică contestaţia declarată de Muntean Neli, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 187110 din 04 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale,

C O N S T A T Ă :

La 04 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mangîr Evgheni a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 187110, prin care Muntean Neli, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 750 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 02 iulie 2024, ora 17:15, aflându-se mun. Chișinău (sectorul Botanica) la intersecția străzilor Dacia și Hristo Botev, aflîndu-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La rândul său, Muntean Neli, la data de 05 mai 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria și nr. DCT04 187110 din 04 aprilie 2025, solicitând anularea acestuia și, implicit, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, precum și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, aceasta a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, iar agentul constatator nu a asigurat prezența unui martor asistent la întocmirea acestuia.

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP, Mangîr Evgheni și petiționara Muntean Neli, fiind citați legal despre dat, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat, și nu au comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1), (3) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere norma legală precitată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și a petiționarei, ori instanța de judecată a întreprins acțiuni în vederea citării acestora.

Examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 187110 din 04 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mangîr Evgheni, persoana Muntean Neli a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 750 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 02 iulie 2024, ora 17:15, aflându-se mun. Chișinău (sectorul Botanica) la intersecția străzilor Dacia și Hristo Botev, aflîndu-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** a neglijat semnalul de culoare roșie a semaforului, prevăzută în pct. 20 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Cu întâietate, instanța de judecată constată că contestația petiționarei a fost depusă în termenul legal de 15 zile prevăzut de lege, calculat de la data recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa petiționarei, iar, potrivit extrasului de pe pagina oficială a Î.S. „Poșta Moldovei”, acesta a fost recepționat de către petiționară la data de 18 aprilie 2025. Contestația a fost expediată prin intermediul poștei electronice a instituției din care face parte agentul constatator la data de 05 mai 2025 și înregistrată la data de 06 mai 2025 cu nr. 3485.

Prin urmare, instanța constată că contestația a fost depusă în ultima zi a termenului legal de contestare, astfel încât prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Astfel, *cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție*, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute

de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alin. (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 445 și art. 443 din Codul contravențional.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la circumstanțele de fapt, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, ce prevede *„neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorului i s-a incriminat încălcarea prevederilor din Regulamentului circulației rutiere, care în art. 20 alin. (1) stipulează că, *„semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora − imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor.*

La trecerea pentru pietoni în afara intersecțiilor, conducătorii vor opri înaintea liniei de oprire (marcajul 1.12) și/sau a indicatorului 5.73 și vor continua deplasarea doar la semnalul verde al semaforului.

La nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din dreapta acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre dreapta. În acest caz, după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectînd măsurile de precauţie, ***este permisă deplasarea în direcţia săgeţii****.*

La intersecţia drumurilor cu sens unic, la nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din stînga acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre stînga, care după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectîndu-se măsurile de precauţie, permite deplasarea în direcţia săgeţii.

La intersecția formată dintr-un drum continuu în îmbinare cu un drum din stânga, atunci când în dreapta sau deasupra semnalului roşu al semaforului instalat pe partea opusă drumului

alăturat este amplasat panoul adițional 6.23.6, cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vârful înainte, după oprirea vehiculului la semnalul roșu, respectând măsurile de precauție, este permisă deplasarea în direcția săgeții."

Astfel, potrivit planșei fotografice anexate de către agentul constatator în calitate de probă, se atestă că, la data de 02 iulie 2024, ora 17:15, în mun. Chișinău (sectorul Botanica) la intersecția străzilor Dacia și Hristo Botev, automobilul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe banda extremă din dreapta. De asemenea, la nivelul semnalului roșu al semaforului cu trei culori, în partea dreaptă a acestuia, ***este amplasat un panou adițional cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, orientată spre dreapta***.

Din analiza aceleiași planșe fotografice rezultă că mijlocul de transport avea activat semnalizatorul de schimbare a direcției de mers spre dreapta. Totodată, din imaginile prezentate nu poate fi stabilit cu certitudine dacă mijlocul de transport a efectuat virajul spre dreapta sau și-a continuat deplasarea înainte.

În aceste circumstanțe, instanța constată că materialul probator administrat de agentul constatator nu confirmă împrejurarea reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume că petiționarul ar fi ignorat semnalul de interzicere al semaforului.

Mai mult, probele anexate de însuși agentul constatator relevă existența unui panou adițional cu săgeată verde, care permite deplasarea în direcția indicată, după oprirea vehiculului și cu respectarea măsurilor de precauție. Prin urmare, probele administrate nu demonstrează în mod cert săvârșirea faptei contravenționale imputate petiționarului.

Or, agentul constatator nu a prezentat nicio probă pertinentă și concludentă care să confirme că mijlocul de transport a continuat deplasarea înainte la semnalul roșu al semaforului, ignorând astfel semnalul de interzicere. Dimpotrivă, probele administrate nu exclud posibilitatea efectuării manevrei de virare la dreapta, permisă de panoul adițional amplasat la nivelul semaforului.

Potrivit pct. 20 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, în situația existenței unui asemenea panou adițional, după oprirea vehiculului la semnalul roșu și cu respectarea măsurilor de precauție, conducătorului auto îi este permisă deplasarea în direcția indicată de săgeată.

Iar în lipsa unor probe concludente din care să rezulte că petiționarul nu a efectuat oprirea obligatorie ori că a continuat deplasarea înainte, iar nu spre dreapta, simplul fapt al pătrunderii vehiculului în intersecție în timpul funcționării semnalului roșu nu este suficient pentru întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

În aceste condiții, probele administrate nu numai că nu dovedesc vinovăția petiționarului, ci creează un dubiu serios asupra existenței faptei contravenționale imputate, dubiu care, în virtutea principiului *in dubio pro reo* și al prezumției de nevinovăție, urmează a fi interpretat în favoarea acestuia.

Astfel, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele administrate în cadrul cauzei contravenționale de către agentul constatator, raportând prevederile legale menționate la circumstanțele de fapt și la materialele cauzei, *instanța reține că nu au fost întrunite condițiile legale pentru atragerea la răspundere contravențională a petiționarului în temeiul art. 240 alin. (2) din Codul contravențional*. În consecință, ***se constată lipsa faptei contravenționale.***

Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri

decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința petiționarului pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și art. 395 alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de Muntean Neli, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 187110 din 04 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. Muntean Neli, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 04 aprilie 2025, a fost supusă sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, pe motiv că ***nu există faptul contravenției***.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucnai*).

Președintele şedinţei,
Judecătorul **Denis GUZUN**