Dosarul nr.5r-26/2025
4-25026681-32-5r-28022025

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iunie 2025 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefieri Anastasia Mereacre

a examinat în şedinţă de judecată publică recursul depus de *****-*****, IDNP *****, domiciliat s.***** r.*****împotriva deciziei de sancționare în baza acordului de colaborare din 11.02.2025, prin care a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 28.02.2025- 09.06.2025

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1.La 11.02.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** în privința lui ***** a fost întocmit decizie de sancționare în baza acordului de colaborare (art.451/5 CC), pentru faptul că, la data de 11.02.2025 ora 18:40, aflându-se în or.*****str.*****, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat marcajul rutier linia albă continuă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cco RM.

2.Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, *****, emisă în baza acordului de colaborare, ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei.

3. La 24.02.2025 *****, nefiind deacord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator în baza acordului de colaborare, a contestat-o și a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

4.În motivarea contestației, autorul ei a menționat faptul că nu a încheiat careva acord de colaborare cu agentul constatator și nu a comis contravenția imputată și solicită să fie declarat nevinovat.

5. În ședința de judecată contestatarul *****, cât și agentul constatator *****, fiind citați legal nu s-au prezentat . ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar agentul constatator nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată deși a fost citați în mod legal despre data, ora și locul examinării acestei cauzei, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

6. *Studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis*, *cu anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui *****, din următoarele considerente:*

7. În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că, la 11.02.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** în privința lui ***** a fost întocmit decizie de sancționare în baza acordului de colaborare (art.451/5 CC), pentru faptul că, la data de 11.02.2025 ora 18:40, aflându-se în or.*****str.*****, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat marcajul rutier linia albă continuă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cco RM.

8.Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, *****, emisă în baza acordului de colaborare, ***** a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 lei.

9. La 24.02.2025 *****, nefiind deacord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator în baza acordului de colaborare, a contestat-o și a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Cît priveşte termenul depunerii recursului:

10. Potrivit alin. (1) art. 451^3 al Codului contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator

pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

11. Potrivit alin.(3) art.231 Cod procedură penală, *la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte.*

12. La data de 24.02.2025 a fost depus recurs împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** din 11.02.2025.

13. Astfel, instanţa de judecată consideră că recursul este depus în termenul prevăzut de alin. (1) art. 451^3 Cod contravenţional.

1**4.** Potrivit prevederilor art.451/1 p.(6) Cod Contravențional, Prevederile art.444, 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

15.În atare situație, instanța de judecată va reține în prezenta speță incidența prevederilor art. **Articolul 451^5** (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

(2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

(3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

(4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul.

(5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

16. Deci, Legiuitorul RM a reglementat în mod exhaustiv faptul că, agentul constatator în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă încheiee cu contravenientul acord de colaborare, contravenientul recunoscînd vina integral

17.Reieșind din lucrările cauzei efectuate atât de către organul extrajudiciar la documentarea cauzei cât și din mersul examinării cauzei în fond, instanța de judecată constată faptul că, ***** *a priori* nu a recunoscut vina în cele imputate, ce în opinia instanței este aparent bizat în condțiile în care persoana vizată în speță în mod evident nu a încheiat acord de colaborare cu agentul constatator şi nu a recunoscut săvîrşirea contravenţiei. Mai mult ca atît, ***** nici nu a semnat decizia de sancționare.

18.În circumstanțele descrise, agentul constatator urma să examineze cauza în procedură generală cu întocmirea propriu-zisă a unui proces-verbal cu privire la contravenție, cu ulterioară lui contestare în ordinea art. 448 și nu art. 451^3 Cod contravențional.

19.De rând cu acest fapt, Legiuitorul RM la art. 452^2 alin. (1) Cod contravențional, a stabilit condiții imperative care trebuie să le întrunească decizia de sancționare emisă în baza constatărilor persoanele ale agentului constatator, și în special lit.g) *declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi încheierea acordului de cobaorare, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului*.

20. Sub acest aspect, instanța de judecată neapărat va evidenția faptul că, reieșind din materealele cauzei, nu există nici <u>*o atare declaraţie*</u> *a contravenientului de recunoaşterea a săvârşirii contravenţiei şi nici un acord de colaboraere, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului*, ce ar da posibilitate dincolo de orce dubiu agentului constatator să examineze cauza în procedură simplificată,, or potrivit prevedilor art.451/1 p. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol.

21. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, agentul constatator în mod pripit și inexplicabil a întocmit în privința lui ***** decizie de sancționare în baza acordului de colaborare, or în lipsa unui acord de colaborare, instanța este în imposibilitatea de a constata ca fiind legale acțiunile organului extrajudiciar în condițiile în care în prezenta speță s-a constatat un viciu de procedură, care în mod imperios a trezit unui observator obiectiv dubii care nu pot fi înlăturare decât doar prin admiterea recursului formulat în acest sens.

22.În continuare, instanța de judecată subliniază că distinct de cele menționate supra, odată ce la materealele cauzei nu există nici un acord de

colaborare, nu se mai pune accentul însăși pe sancțiunea aplicată sub formă de amendă.

23. Or, de vreme ce agentul constatator a deviat sau nu a ținut cont în mod viabil de atribuțiile sale de bază la constatarea faptelor contravenționale, permit instanței de a recurge prin prisma inerenței art. 451^4 alin. (2) pct.2) lit.a) Cod contravențional, la admiterea recursului formulat cu anularea deciziei agentului constatator din data de 11.02.2025 și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui *****.

24.În continuare, instanța de judecată ținând cont de faptul că în prezenta speță s-a constatat un viciu de procedură care nu poate fi înlăturat în cadrul examinării cauzei contravenționale , degrevează instanţa de judecată de obligaţia de a se expune asupra fondului cauzei.

25. Drept urmare, instanța reiterează că, nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

26.Pentru aceasta, sancționarea persoanei reprezentând un act important al justiţiei, ea nu poate fi realizată decât în condiţii strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreţionar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalităţii omului.

27. În lumina celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că toate dubiile și discrepanțele evidențiate supra confirmă temeinicia recursului formulat, ce impune anularea deciziei emisă în baza acordului de colaborare din data de 11.02.2025 și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui *****, or principiile fundamentale ale procedurii contravenționale exclud posibilitatea sancționării unei persoane atît timp cît acuzarea nu a reușit să probeze această valoare juridică.

28. În baza art. art. 451^1 - 451^4 , 451/5 Cod contravențional, instanţa de judecată,

D E C I D E:

Recursul depus de ***** împotriva deciziei din 11.02.2025, emisă în baza acordului de colaborare de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, *****, prin care ***** a fost supus răspunderii contravenţionaLe conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se dispune anularea deciziei emisă de către agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, ***** la 11.02.2025, prin care *****a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este definitivă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Svetlana Bubuioc