Dosarul nr. 5r-41/26
4-26037772-32-5r-25032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iulie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16 martie 2026, prin care ultima a fost supus răspunderii contravenționale conform art.70 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 16.03.2026, ora 12:32, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, ***** a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, prin care ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 50,00 unități convenționale (2 500 lei).

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 16.03.2026 pe semnele contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, la 23.03.2026 contravenienta ***** a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ulterior aceasta fiind remisă împreună cu materialele dosarului contravențional spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

3. În motivarea contestației inițial depuse, contestatara *****, menționează că nu este de acord cu procesul-verbal și solicită de a fi anulat, deoarece este întocmit cu încălcări, nu este seria și numărul buletinului ei. (f.d.5)

4. Ulterior, la data de 21 aprilie 2026, avocatul Mihai Rudenco, care acționează în interesele ***** a depus la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) contestație concretizată, prin care menționează că în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.***** din 16.03.2026, întocmit de agentul constatator, este indicat numai că făptuitorul a săvârșit o contravenție prevăzută de art.70 alin.(l) Codul contravențional, adică a indicat încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională, dar nu a indicat calificativele ale elementelor constitutive ale contravenției, adică că persoana a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană (calomnie)-art.443 Codul contravențional, iar procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui*****.

5. La intentarea procesului contravențional***** vina nu a recunoscut-o, iar vina persoanei de săvârșirea unei contravenții se dovedește prin probe pertinente, concludente, convingătoare, veridice, utile și relevante, care coroborează între ele.

6. În drept își întemeiază contestație în temeiul art.art.10, 14, 374, 378, 384, 456, 462 din Codul Contravențional, solicită:

- repunerea în termen a contestației împotriva deciziei agentului constatator asupra

cauzei contravenționale art.448 alin.(2) din Codul contravențional, pentru că acest termen a fost omis din motive întemeiate;

- în procesul contravențional agentul constatator era obligat să indice corect nu numai încadrarea juridică a faptei, ci și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;
- pentru că nu este dovedită prin probe pertinente, concludente, utile, vizibile, convingătoare, suficiente, care coroborează împreună, vina lui *****, roagă instanța de judecată să înceteze procesul contravențional.

7. În ședința de judecată, ***reprezentantul contestatarei *****, avocatul Mihai Rudenco,*** a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia din motivele indicate.

8. ***Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, ***** în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că vinovăția contestatarei a fost demonstrată, ultima nu a adus dovezi în susținerea poziției sale.

9. ***Victima ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată.

10. În conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei, având în vedere că instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces, la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

11. Examinând contestația depusă și materialele anexate raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce succed.

Verificarea termenului de contestare.

12. Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).* Alin.(4) art.448 Codul contravențional, prevede că *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

13. La caz, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.03.2026 a fost întocmită în absența contravenientei *****, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent.

14. Prin contestația concretizată, avocatul Mihai Rudenco a solicitat repunerea în termen a contestației în temeiul art.448 alin.(2) Cod contravențional.

15. Instanța de judecată notează că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16.03.2026, a fost depusă de către contestatara *****, la data de 23.03.2026 la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

16. Respectiv, raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, instanța de

judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional, fiind respectate, prin urmare cerința de repunere în termen a contestației este inoperantă.

Aprecierea instanței de judecată.

17. *Potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.47-472, art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 68[1]–71, 73, 761, art.77[2], art.77[3] alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.3274, 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliție.*

18. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

19. Potrivit art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei,* iar potrivit prevederilor art.460 alin. (1) Codul contravențional*, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*

20. Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

21. Dispoziția art.8 Codul contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

22. Potrivit art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

23. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

24. Prevederile art.381 alin.(4) Codul contravențional stabilesc că, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

25. De asemenea, conform prevederilor art.378 alin.(1) Codul contravențional, *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod*.

26. Prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional stabilesc că, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

27. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

28. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

29. Pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

30. Astfel, întru examinarea contestației depuse de către ***** raportată la obiecțiile formulate, instanța de judecată urmează a elucida următoarele aspecte ale cauzei contravenționale și anume legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional și aprecierea probelor acumulate de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

31. În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

32. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul Contravențional.

33. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

34. În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, *că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la*

o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

35. Instanța de judecată notează că, în virtutea puterii pe care o deține agentul constatator în procesul contravențional, se prezumă că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către acesta este unul legal, care întrunește condițiile de valabilitate după formă și conținut până la proba contrară și emană de la persoana competentă investită legal.

36. La caz, instanța de judecată relevă că sub aspectul condițiilor de formă și de conținut al procesului-verbal cu privire la contravenție, contestatara reclamă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenția nu conține seria și numărul buletinului ei de identitate.

37. *Potrivit art.443 alin.(1) lit.c) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.*

38. *În acord cu prevederile art.445 Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

39. Astfel, sub aspectul legalității actului contestat raportat la obiecțiile făcute de petenta *****, instanța de judecată constată că în cauză nu este incident niciunul dintre motivele de nulitate prevăzut de normele Codului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție conținând mențiunile privitoare la numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientei, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, semnătura agentului constatator şi a martorului asistent, pe motivul absenței contravenientei la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, or încălcările art.443 menționate de ***** nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

40. În consecință, instanța de judecată stabilește faptul că, la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art.443 și 445 Codul contravențional.

41. Conform prevederilor art.375 alin.(1) Codul contravențional şi art.6 CEDO, persoana acuzată de comiterea unui delict se consideră a fi nevinovată, atâta timp cât vinovăția acesteia nu este dovedită în corespundere cu normele procesuale legale.

42. Cu referire la faptele contravenționale incriminate *****, instanța de judecată a stabilit că, la 16.03.2026, ora 12:32, de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, potrivit căruia ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2 500 lei. Agentul constatator a reținut în sarcina *****, faptul că *la data de 26.01.2026, ora 11:30-11:45 în o*****, Consiliul*****, aflându-se în incinta Consiliului***** într-o filmare Live pe *****, a calomniat-o pe președinta ********** prin faptul că a menționat că persoane din cadrul ***** îi aduc ultimei 36 000 lei, fapt care nu corespunde adevărului, astfel a răspândit informații mincinoase*.

43. Potrivit art.70 alin.(1) Cod contravențional, *calomnia - răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții sau de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 3 luni la un an.*

44. Prin calomnie se înțelege afirmație mincinoasă și tendențioasă făcută cu scopul de a discredita onoarea sau reputația cuiva. A vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita pe cineva.

45. *Obiectul nemijlocit* al contravenției de calomnie prevăzută de art. 70 Cod contravențional este onoarea și demnitatea persoanei. *Latura obiectivă* a contravenției respective se exprimă prin acțiune care constă răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană. *Latura subiectivă* a acesteia se manifestă sub forma intenției directe. *Subiect* al contravenției poate fi persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani.

46. Potrivit art.54 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, stipulează că, *exercițiul drepturilor şi libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional şi sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților şi demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității şi imparțialității justiției.*

47. În același context, este de menționat, că potrivit art.3 al Legii nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, *exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informați confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești. Restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat*.

48. În context, instanța de judecată cu referire la solicitarea avocatului Mihai Rudenco în interesele ***** de încetare a procesului contravențional pe motiv că la caz nu există probe

pertinente, concludente, utile, vizibile, convingătoare, suficiente, care să coroborează împreună întru dovedirea vinovăției *****, reține următoarele.

49. Alegațiile reprezentantului petentei urmează a fi examinate în raport cu probatoriul acumulat de agentul constatator privitor la fapta contravențională incriminată, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției imputate *****.

50. Instanța de judecată notează că, de către agentul constatator, întru susținerea deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, a anexat în calitate de probe la materialul contravențional:

- plângerea cet.*****din 18.02.2026;
- procesul-verbal de audiere a victimei cet.*****din 18.02.2026;
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.02.2026, prin care se indică că bunul ridicat este o filmulețul video de pe pagina de ***** a cet.*****;
- proces-verbal de audiere a martorului *****din 04.03.2026;
- procesul-verbal de examinare din 24.02.2026, prin care se examinează un CD de tip DVD-R cu o înregistrarea video a incidentului din data de 26.01.2026, cu durata de 12 min. 24 sec.

51. La fel, instanța de judecată notează că în ședința de judecată avocatul Mihai Rudenco, în interesele ***** și agentul constatator nu au solicitat vizualizarea înregistrării video a incidentului din data de 26.01.2026, cu durata de 12 min. 24 sec., pe suport CD de tip DVD-R, menționând că s-a dat citire procesului-verbal de examinare a înregistrării.

52. Prin urmare, obiecțiile făcute de către petenta ***** și reprezentantul ei avocatul Mihai Rudenco în contestație, precum că lipsesc probele care dovedesc vinovăția persoanei, instanța de judecată le califică ca fiind declarative și expuse în interesul de a evita răspunderea contravențională, de vreme ce constatările agentului constatator investit cu atribuții de cercetare și elucidare a circumstanțelor, de acumulare a probatoriul în temeiul căruia și-a motivat decizia de sancționare și prezentat ulterior în ședința de judecată, precum și modul lor de administrare care s-a efectuat în corespundere cu prevederile legale, instanța de judecată le apreciază ca fiind veridice și autentice, la caz nefiind atestate careva abateri procedurale la etapa de acumulare a probatoriului.

53. Instanța de judecată conchide că, din probele acumulate de agentul constatator, care au fost cercetate de instanța de judecată, rezultă cu certitudine că, ***** la data de 26.01.2026, prin intermediul platformei de socializare „*****”, a răspândit informații denigratoare la adresa victimei ***** care activează în funcția publică de Președinte a raionului Ialoveni, calomniind-o de comiterea ilegalităților.

54. Astfel, instanța de judecată cu referire la acțiunile *****, prin distribuirea publică a mesajului denigrator în regim live pe platforma de socializare „*****” la adresa victimei ***** pe care le-a prezentat drept fapte reale, însă fără a aduce vreo dovadă a veridicității acestora, relevă că libertatea de exprimare a persoanei are anumite limite, ea nu poate prejudicia onoarea și demnitatea persoanei vizate.

55. În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, instanţa de judecată stabilește că, faptele contravenientei *****, au fost corect și întemeiat calificate în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

56. Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă că amenda stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunilor prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional.

57. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a identificat făptuitorul, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării cet.*****.

58. În acest context, instanța de judecată remarcă că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi respectiv sancționarea *****, agentul constatator a respectat prevederile art.5–9 Codul contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în faţa legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale.

59. În concluzie, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt stabilită este una veridică și coroborează cu probatoriul administrat, iar prezumția de veridicitate a actului procesual contestat nu a fost răsturnat prin careva alt mijloc de probă.

60. În consecință, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, verificând norma material contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenționale examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide, că contestația depusă de *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și decizia din 16.03.2026 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator – din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, ***** urmează a fi menținut fără modificări.

61. În conformitate cu prevederile art.art. 443, 445, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 16 martie 2026, prin care ultima a fost supus răspunderii contravenționale conform art.70 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator – din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, ***** ca fiind neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** şi decizia agentului constatator – din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, ***** din 16.03.2026, prin care ***** a fost recunoscută vinovată şi sancționată în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 50 unități convenționale (2 500 lei).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**