Dosarul nr. 4 – 175/2024
4-24130895-18-4-18112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

6 mai 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: făptuitorului Cioban Alexandru *****

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Sîrbu, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa lui Cioban Alexandru *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, strada ***** *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor contravenţionale:

La data de 18 octombrie 2024, la ora 17 şi 58 de minute, Alexandru Cioban, aflându-se în satul Talmaza, raionul Ştefan Vodă, în stare de ebrietate alcoolică avansată, a efectuat un apel fals la serviciile specializate poliţia şi pompieri, comunicând că a fost incendiată vegetaţia uscată de la marginea localităţii, fapt ce nu corespunde realităţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Cioban Alexandru ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, *adică chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Sîrbu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06583771 din 15 noiembrie 2024 (f. d. 15).

La data de 15 noiembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Cioban Alexandru ***** a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Agentul constatator Ion Sîrbu:

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Ion Sîrbu nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale. Cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Declaraţiile persoanei în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional:

Făptuitorul Alexandru Cioban, în şedinţa de judecată a comunicat că în toamna anului trecut, mergând pe drum, a văzut că ieşea fum dintr-o râpă. A sunat la serviciul unic 112 şi peste aproximativ 40 de minute s-au apropiat pompierii, dar focul era deja stins. Poliţia tot s-a apropiat peste aproximativ o oră şi jumătate.

Susţine că îşi asumă vina pentru cele comise. Consideră că totuşi i s-a părut că ardea ceva în râpă. A solicitat aplicarea în privinţa sa a pedepsei contravenţionale sub formă de amendă, precizând că muncă neremunerată în folosul comunităţii refuză să facă.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine pentru a stabili vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzut de art. 342 din Codul contravenţional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliţiei; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

Aşadar, primordial instanţa urmează să verifice dacă într-adevăr Alexandru Cioban a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 la data de 18 octombrie 2024. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, conform raportului Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, la data de 18 octombrie 2024, ora 17 şi 58 minute, prin telefon a parvenit informaţia de la dispecerul Furtună care a comunicat că Alexandru Cioban a telefonat la poliţie şi a informat despre faptul că la marginea satului Talmaza a fost incendiată vegetaţia uscată (f. d. 6).

Suplimentar, instanţa de judecată urmează să stabilească care au fost motivele apelului şi dacă acestea au fost sau nu unele justificate şi întemeiate.

În acest context, instanţa de judecată reţine că potrivit Legii nr. 174 din 25-07-2014 *cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112,* **alerta falsă** reprezintă înştiinţarea sau solicitarea de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru

determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Articolul 3 alin. (4) din Lege prevede că numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

În cazul de faţă, Alexandru Cioban a pretins la ora 17 şi 58 minute că are nevoie de ajutorul pompierilor şi a poliţiştilor deoarece la marginea satului Talmaza a fost incendiată vegetaţia uscată. Venind la faţa locului însă, pompierii au constatat că aceste lucruri nu corespund realităţii, iar vizual apelantul era în stare de ebrietate alcoolică avansată (f. d. 7).

Acest fapt este specificat în raportul IP Ştefan Vodă (f. d. 4). Potrivit acestuia, deplasându-se la faţa locului urmare a apelului efectuat de Alexandru Cioban la data de 18 octombrie 2024, faptele comunicate de acesta nu s-au adeverit. Urmare a probelor acumulate, poliţistul a constatat că persoana se afla în stare de ebrietate alcoolică şi la întrebarea unde s-a produs incendiul a răspuns că nu a ars nimic şi niciun incendiu nu a avut loc.

Cu referire la componenţa de contravenţie incriminată, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea. Apelând nejustificat la serviciul 112, Alexandru Cioban a atentat în mod direct la relaţiile sociale cu privire la exercitarea dreptului subiectiv de a cere ajutor de la organele abilitate în temeiul prevederilor legale, şi nu în mod arbitrar.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Alexandru Cioban a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Alexandru Cioban întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii

lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Alexandru Cioban în chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 342 din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Alexandru Cioban de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: rapoartele din 18 octombrie 2024 prin care reprezentanţii IP Ştefan Vodă O. Dulgheru şi C. Popovici raportează că la data de 18 octombrie 2024, ora 17 şi 58 minute prin telefon a parvenit o informaţie de la dispecerul Furtună precum că s-a adresat Alexandru Cioban care a comunicat că la marginea satului Talmaza a fost incendiată vegetaţia uscată (f. d. f. d. 7, 8); raportul privind înregistrarea contravenţiei prin care comunică agentul constatator că deplasându-se la faţa locului, fapta de ardere a vegetaţiei uscate nu corespunde realităţii (f. d. 4); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06583771 din 15 noiembrie 2024 (f. d. 15).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Alexandru Cioban, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Alexandru Cioban drept contravenţia concretă prevăzută la art. 342 din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Alexandru Cioban pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 342 din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului

şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau atenuante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 din Codul contravenţional care ar uşura sancţiunea aplicată persoanei.

În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că potrivit cazierului contravenţional al ultimului, Alexandru Cioban a fost atras de multiple ori la răspundere contravenţională, însă doar pentru comiterea contravenţiilor în domeniul transporturilor (f. d. 13).

Instanţa mai reţine şi faptul că prin caracteristica din 23 octombrie 2024 eliberată de către Primăria satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, în ultima perioadă de timp au fost înregistrate încălcări ale ordinii publice din partea lui Alexandru Cioban. În societate are un comportament satisfăcător, cu vecinii nu se află în relaţii bune. La moment nu este angajat în câmpul muncii. Plângeri la poliție în privința făptuitorului au fost înregistrate (f. d. 11).

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime de 40 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatei, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Alexandru Cioban, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii, instanţa a ţinut cont de faptul că deşi persoana şi-a recunoscut integral vinovăţia atât la etapa procesului contravenţional, cât şi în instanţa de judecată şi nu este în prezenţa circumstanţelor agravante, ultimul a comis un număr foarte mare de fapte contravenţionale şi nu se caracterizează pozitiv la locul de trai. Instanţa a ţinut cont şi de faptul că făptuitorul Alexandru Cioban nu şi-a dat acordul la efectuarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, comunicând că în cazul în care acestuia i se va aplica o sancţiune sub formă de amendă, ultimul o va achita.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Alexandru Cioban în săvârşirea contravenţiei de la art. 342 din Codul contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului la etapa desfăşurării procesului contravenţional şi în cadrul şedinţei de judecată atunci când şi-a recunoscut integral vina, având în vedere personalitatea persoanei la care instanţa a făcut trimitere mai sus, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Alexandru Cioban un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că

aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantum de 40 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Cioban Alexandru *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, strada ***** *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Cioban Alexandru ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi