Nr. dosar 4-1901/2024
4-22112410-12-4-06082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 august 2025 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur, Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Avocatului învinuitei Alexandru Savva
Avocatului victimei Aliona Palamari
În lipsa:
Agentului constatator *****
Învinuitei *****
Victimei *****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa cet.*****, a.n. *****, IDNP *****, cetăţeană a Republicii Moldova, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) al Codului Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

***** este învinuită de faptul că, „*la data de 03.07.2022, ora 15:50, în mun. Chişinău, str. *****, a comis fapta contravențională: cet.*****, intenționat împiedică exercitarea dreptului de a comunica cu copilul şi de a-l educa, tatălui cet.*****. Împiedicarea fiind neîntemeiată*”.

Acţiunile cet.***** au fost calificate de către IP Rîșcani în baza art. 64 alin. (1) al Codului Contravențional, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05685894 din 22.07.2022.

Materialele cauzei au fost remise în instanța de judecată după competență pentru examinarea cauzei.

În ședință de judecată avocatul victimei***** – Aliona Palamari, a solicitat tragerea făptuitoarei la răspundere contravențională în condițiile Legii.

Avocatul învinuitei***** – Alexandru Savva, a solicitat încetarea procesului contravențional în privința clientei sale din lipsa faptului contravenției.

La ședință de judecată învinuita*****, victima***** și agentul constatator ***** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce

se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge demersul înaintat și a înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale*.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4), (5) Cod Contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 54[1], 63-65, 66-68, 75, 76, 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277[1] alin. (3), art. 316, 317, 318[1], 320, 322-324, 330[4], 334[1], 335-337, 342, 351-353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63-65, 66-68, 88, 107[1], art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 233, 237, 243, art. 277[1] alin. (3), art. 316, 317, 318[1], 320, 322-324, 330[4], 334[1], 335-337, 342, 351–353, 358[1] se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente*.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, *Instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316–318[1], 320, 336*.

La caz instanța de judecată denotă că,***** a sesizat IP Rîșcani prin cererea din 11.07.2022, iar în urma anchetei enunțate în privința cet.***** a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05685894 din 22.07.2022.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

***** este învinuită de faptul că, „*la data de 03.07.2022, ora 15:50, în mun. Chișinău, str. *****, a comis fapta contravențională: cet.*****, intenționat împiedică exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa, tatălui cet.*****. Împiedicarea fiind neîntemeiată*”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet.***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, la materialul contravențional parvenit din partea agentului constatator în instanță, au fost anexate următoarele înscrisuri cu titlu de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05685894 din 22.07.2022; cererea cet.***** din 11.07.2022; declarația cet.***** din 11.07.2022 (potrivit căreia ultimul și-a expus punctul său de vedere); planșe fotografice în copii neautentificate.

Celelalte înscrisuri prezentate de agentul constatator, sunt acte de procedură, care nu au forță probatorie pentru soluționarea cauzei.

Totodată, vis-a-vis de fotografiile anexate în copie cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată denotă că, din acestea nu este clar ce reprezintă și care ar fi relevanța lor pentru cauză, existând o situație de incertitudine.

În condițiile art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Iar în ordinea art. 425 alin. (4) Cod Contravenţional, *nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod Contravenţional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*.

Cu referire la fotografiile anexate cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată constată că acestea nu coroborează cu alte probe, or agentul constatator a omis să solicite declarații din partea pretinsului făptuitor. De asemenea, a omis să identifice careva martori oculari în acest sens.

Potrivit art. 425 alin. (6) lit. c) Cod Contravenţional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

De asemenea, cu referire la fotografiile anexate cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc date de cine, unde și în ce condiții au fost făcute, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, or în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni în acest sens.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod Contravenţional, *dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact locul şi persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condiţiile art. 426 alin. (5)*.

La fel, lipsesc date cu privire la faptul – în ce temei au fost ridicat și anexat la materialele dosarului fotografiile, deoarece la dosar nu se regăsește un proces-verbal de ridicare în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei lipsește un proces-verbal de examinare a acestor fotografii, cu aprecierea pertinenței și concludenții datelor ce se conțin în ele.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare, dar și un proces-verbal de examinare a acestor fotografii pentru a da forță probatorie datelor care se conțin în ele.

Astfel, instanța de judecată va dispune aprecierea critică a acestora cu excluderea lor din probatoriu.

De asemenea, din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, agentul constatator a omis să indice cine ar fi copilul minor cu care***** i-ar interzice să comunice, să participe la instruirea și educarea lui de către*****. La dosar nu se găsesc careva date de identitate ale copilului în cauză și probe că ar fi copilul lui*****.

În ceea ce ține de decizia CPDC sectorul Rîșcani nr. 8/1 din 10.02.2021, prezentat ulterior în ședința de judecată, instanța de judecată reține că decizia CPDC sectorul Rîșcani nr. 8/1 din 10.02.2021, are caracter de recomandare, iar graficul stabilit în baza acesteia, a fost stabilit cu acordul părților. Astfel, instanța nu poate aprecia ca faptă contravențională nerespectarea unui act care este emis cu titlu de recomandare, emis cu acordul părților și respectarea căruia nu este obligatorie.

Astfel că, faptul nerespectării deciziei CPDC sectorul Rîșcani nr. 8/1 din 10.02.2021, nu poate fi apreciat de către instanța de judecată drept faptă contravențională din partea învinuitului, în special în situația în care nerespectarea acesteia nu s-a confirmat, or părțile nu au fost audiate pe dosar pentru a face declarații în cadrul cărora să-și expună pozițiile. La rândul său, pentru nerespectarea deciziei în cauză, partea interesată nu este privată de dreptul să se adreseze în instanța de judecată competentă în ordine civilă privind stabilirea unui grafic de întrevedere cu copilul.

Instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care ar confirma faptul că ar exista o hotărâre judecătorească prin care lui***** i-ar fi fost stabilit un anumit grafic obligatoriu potrivit căruia lui să-i permită să se vadă cu copilul, chiar dacă acest lucru îi este garantat de Lege.

La fel, cât privește actul privind constatarea faptelor și a stărilor de fapt din 01.12.2022, instanța de judecată reține că acesta a fost întocmit *post factum* de la întocmirea procesului-

verbal cu privire la contravenție examinat în speță și nu reflectă în careva mod situația din 03.07.2022.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

În condițiile art. 21 din Constituția RM, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale*.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că pe cauza dată există doar opina agentului constatator pe de o parte, bazată pe declarațiile lui*****, care nici nu au fost consemnate într-un proces-verbal de audiere cu preîntâmpinarea lui de răspundere penală, constatări care nu sunt susținute prin careva probe pertinente, concludente și utile și opinia pretinsei părți vătămate explimată doar printr-o cerere și o declarație, care însă nu a fost susținută prin careva probe pertinente, concludente și utile instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) al Codului Contravențional, *în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza Contravenţional al RM este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod*.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, *orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere*.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) al Codului Contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional*.

Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieșind din considerentele enunțate mai sus, din faptul că nu s-a stabilit vinovăția persoanei, instanța de judecată consideră necesar dispunerea încetării procesului contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05685894 din 22.07.2022, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399, 400, 441, 443, 445, 462-463 al Codului Contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiat demersul despre tragerea la răspundere contravențională a cet.*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) al Codului Contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privinţa cet.*****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) al Codului Contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**