Dosarul nr 2-26017/2022

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 04 februarie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la 05 februarie 2026
04 februarie 2026
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici
Grefierul Vladimir Orghian

Cu participarea reclamantului Pruteanu Ion, a reprezentantului pârâtului Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă" Crijanovschi Cristina, împuternicită în baza procurii nr. 01-8/114 din 16 ianuarie 2026 valabilă pînă la 31 decembrie 2026, în lipsa reprezentantului pârâtului Ministerul Sănătății al RM, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lor și în lipsa intervenientului accesoriu Murzac Viorica citată legal,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de Pruteanu Ion către Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă" Ministerul Sănătății al RM și intervenientul accesoriu Murzac Viorica privind constatarea faptului că;

investigaţiile clinice realizate de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", la sediul acesteia în ziua de 05 aprilie 2022 în privința bolnavei ***** au fost incomplete;

că în urma efectuării unor investigaţii incomplete de IMSP „Institutul de Medicină Urgenta", în privinţa bolnavei *****, în ziua de 05 aprilie 2022 s-a pus (stabilit) într-un timp inoportun un diagnostic eronat al bolii şi numit un tratament ambulator necorespunzător stării de sănătate la moment;

că la momentul efectuării investigațiilor în ziua de 05 aprilie 2022 în privinţa bolnavei *****, existau suficiente motive pentru internare în staționarul IMSP „Institutul Medicină Urgentă" şi aplicarea tratamentului corespunzător stării de sănătate la moment;

constatarea faptului încălcării de personalul medical al IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", în ziua de 05.04.2022 a prevederile Ghidurilor şi Protocoalelor de acordare a asistenţei medicale;

constatarea faptului legăturii de cauzalitate dintre acţiunile (fapta) ilicită) comise de personalul medical al IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", în ziua de 05.04.2022 (investigații incomplete, stabilirea diagnosticului şi tratamentului incorect, refuzul internării în staționar), prejudiciu, vinovăţie şi consecinţele apărute-decesul pacientei *****, încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ARGUMENTELE ȘI POZIȚIA RECLAMANTULUI.

Reclamantul Pruteanu Ion, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă" Ministerul Sănătății al RM și intervenientul accesoriu Murzac Viorica privind constatarea faptului că; investigaţiile clinice realizate de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", la sediul acesteia în ziua de 05 aprilie 2022 în privința bolnavei ***** au fost incomplete; că în urma efectuării unor investigaţii incomplete de IMSP „Institutul de Medicină Urgenta", în privinţa bolnavei *****, în

ziua de 05 aprilie 2022 s-a pus (stabilit) într-un timp inoportun un diagnostic eronat al bolii şi numit un tratament ambulator necorespunzător stării de sănătate la moment; că la momentul efectuării investigațiilor în ziua de 05 aprilie 2022 în privinţa bolnavei *****, existau suficiente motive pentru internare în staționarul IMSP „Institutul Medicină Urgentă” şi aplicarea tratamentului corespunzător stării de sănătate la moment; constatarea faptului încălcării de personalul medical al IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, în ziua de 05.04.2022 a prevederile Ghidurilor şi Protocoalelor de acordare a asistenţei medicale; constatarea faptului legăturii de cauzalitate dintre acţiunile (fapta) ilicită) comise de personalul medical al IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, în ziua de 05.04.2022 (investigații incomplete, stabilirea diagnosticului şi tratamentului incorect, refuzul internării în staționar), prejudiciu, vinovăţie şi consecinţele apărute-decesul pacientei *****, încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la data de 18 aprilie 2022, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei” a depus la Ministerul Sănătăţii al RM o cerere, înregistrată la 21.04.2022 cu nr.P-695/22, prin care a solicitat petrecerea unei anchete de servicu pentru a stabili motivele şi persoanele vinovate din cadrul „Institutului de Medicină Urgentă” şi atragerea lor la răspundere disciplinară pentru faptul că, la 05 aprilie 2022, nu au supus examinării minuţioase pe pacienta *****, inclusiv nu au efectuat scanarea tomografică a creierului, nu au internat-o în staționar şi nu i-au aplicat tratamentul corespunzător stării de fapt a sănătații la moment, urmarea cărui fapt la *****, prematur a decedat (anexa nr.3-5 la cererea inițială).

Prin scrisoarea Ministerului Sănătății al RM, cererea nr.P-695/22 din 21.04.2022, pentru examinare a fost remisă către IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” (anexa nr.6 la cererea inițială).

Reclamantul mai indică că, prin răspunsul emis de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” nr.01-8/823 din 26 mai 2022, recepţionat la 01 iunie 2022, a fost informat despre respingerea cererii pe motiv, precum că personalul medical implicat în acordarea asistenței medicale pacientei ***** au prestat servicii medicale în volum deplin şi care corespund întocmai prevederilor standartelor medicale în vigoare (anexa nr.7 la cererea inițială).

Nefiind de acord cu răspunsul oferit, la 08 iunie 2022, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei” a depus la Ministerul Sănătății al RM şi IMSP „Institutul de Medicină Urgentă„ o cerere prealabilă, solicitând atât anularea acestuia, la fel înaintând şi alte pretenții (anexa nr.8-11 la cererea inițială).

Prin Decizia nr.P-953/22 din 20.06.2022, parvenită la adresa de domiciliu a reclamantului la 24 iunie 2022, Ministerul Sănătății al RM a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată (anexa nr.12-13 la cererea inițială).

Consideră reclamantul că, IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” în termenul stabilit de lege nu au examinat cererea prealabilă depusă și nu a fost informat despre decizia adoptată.

Urmare a respingerii cererii prealabile a reclamantului de către pîrîți, pentru a-și apăra drepturile civile încălcate a fost înaintată prezenta acţiune civilă în instaţa de judecată, iar întru admiterea acesteia invocă următoarele;

La 05 aprilie 2022, la orele 18 şi 50 minute la numărul de urgenţă 112, CU DURATA DE 55 SECUNDE, a făcut chemare la echipa de urgenţe medicale în legătură cu faptul, că mama sa *****, născută la *****, acuza o durere în abdomen în partea stîngă, stare de amorțeală, slăbiciune, amețeală, pierderea echilibrului şi a coordonărilor, confuzie şi dureri de cap, lipsa poftei de mâncare, imposibilitatea de a sta şi merge în picioare fără ajutor, imposibilitatea de sine stătător de a se ridica din pat.

Peste aproximativ 10-15 minute un automobil al urgenței medicale s-a prezentata la adresa de domiciliu al mamei sale din or. *****, str. *****, iar medicului şi asistentului medical le- a comunicat simptomele menționate supra. Mai apoi, medicul fiind ajutat de asistenta medicală i-au făcut cardiograma, analiza la diabet saharat, i-au măsurat tensiunea arterială şi i-au aplicat mamei sale o injecţie pentru a-i micsora durerea, după ce l-au anunțat că o duc la Institutul de Medicină Urgentă din *****, str. Toma Ciorba 1, pentru a efectua investigațiile necesare pentru a stabili cauza durerii apărute şi stării de slăbiciune şi amețeală, pierderea echilibrului şi a coordonărilor, confuzie şi dureri de cap, modul de tratament şi în caz că nu vor depista nimic grav, o va lua acasă, pentru a se adresa la medicul de familie.

Ulterior a ajutat-o pe mama sa să se îmbrace, or de una singură nu era în stare să o facă, urmare a stării de sănătate apărute de dimineață, a ajutat-o să țină echilibru și să meargă spre automobilul de urgenţă medicală şi să urce în acesta. Mai apoi sa deplasat şi el la „Institutul de Medicină Urgentă". Peste ceva timp un anagajat de la faţa locului a întrebat cine e cu doamna Prutean. I-a ce spus că el. Atunci acesta l-a îndreptat la magazin să procure o sticlă de apă plată pentru mama şi să i-o ducă pe linia verde într-o sală unde ea se afla sub supravegherea medicilor. Procurînd sticla necesară a mers pe linia verde (mai era linia galbenă şi roşie) pînă a ajuns în încăperea unde se afla şi mama. A fost chemat de medic, care l-a întrebat ce boli cronice are mama. I-a ce le-a spus că, suferă cu inima şi boala vaselor sangvine pentru care primește zilnic medicamente de concor 5mg., hartil 5 mg şi cardiomagnil 75 mg., iar aproximativ pe 17-18 martie 2022 a căzut de pe o masă și s-a lovit la cap, în partea stângă, iar la 31 martie 2022 a căzut jos în curtea casei sale, cînd şi-a pierdut cunoştinţa, stare care se repetă ultima vreme, la ce i s-a spus să aştepte în sala de la registratură. Încă cam peste 40 minute, un bărbat, care nu s-a numit, dar despre care a înțeles că este medic, aflînd că este ruda lui ***** s-a apropiat de el, s-a aşezat şi a început a-i spune despre starea mamei sale. Astfel, dînsul i-a spus că conform analizelor făcute starea mamei este satisfacatoare, nu este nimic grav cu ea, atîta doar că s-a stabilit că rinichiul stîng al mamei sale este mai mic ca cel drept şi lăsat şi posibil are la el pietre sau nisip, din care motiv va trebui să caute un medic nefrolog, care precum că la Insititutul de Medicină Urgentă nu este, este oare așa? Dînsul i-a zis că anume rinichiul stîng îi dea dureri în abdomen mamei sale, stare de slăbiciune, amețeală, altele şi că dînsa mai are nevoie de o spălătură împotriva constipației, la fel i-a zis că va pregăti un Extras pentru medicul de familie cu care să meargă împreună cu mama sa la acesta pentru a face investigațiile necesare, iar apoi să consulte un medic nefrolog. La fel dînsul i-a zis că va indica în Extras şi un tratament pentru mama îndreptat spre curățarea rinichiului. Apoi dînsul a plecat, zicîndu-i să aştepte. Despre necesitatea consultării unui medic neurolog nu i-a zis, or dacă îi spunea evident că îl întreba care este cauza. Acesta i-a zis doar despre necesitatea consultării medicului de familie și a unui medic nefrolog.

Ulterior, aproximativ peste vre-o 30 minute, în jur de ora 23.00., un asistent medical i-a adus-o în scaunele cu rotile pe mama sa , care din cauza stării sănătății precare la moment nu putea să se deplaseze de sinestătător şi nu-şi ţinea echilibrul şi i-a dat Extrasul pentru medicul de familie nr.19006 din 05.04.2022, pe 5 file, semnat de medicul Murzac Viorica, cu care a făcut cunoştinţă în dimineața zilei de 06 aprilie 2022, după plecarea medicilor de urgenţă, l-am rugat pe asistentul medical să o ducă pe mama sa pînă la automobil, lucru care l-a şi făcut. A ajutat-o pe mama sa să urce în automobilul său şi a pornit acasă. Pe drum a discutat cu ea despre ce analize i-au făcut și ce i-au zis medicii, dânsa la unele întrebări nu a răspuns, iar la cele care a răspuns apoi a făcut-o greu, cu voce tremurândă și înceată, zicea că o doare tot corpul şi capul şi are amețeli, la care el nu a atras o atenție deosebită, or nu este medic, nu are cunoşinţe în domeniu şi mai era sub influența celor zise de medicul de la „IMU„ care i-a comunicat despre

starea satisfăcătoare a sănătăţii şi a primit această stare ca o oboseală și o urmare a faptului că un rinichi este mai jos şi îi provoacă o durere în tot corpul. În prezent a înțeles că de fapt acestea erau simptomele despre accident vascular cerebral, care de ar fi fost stabilite la moment cu aplicarea tratamentului necesar ar fi putut fi evitate şi nu ar fi dus la decesul mamei sale, astfel că medicii ce au examinat-o au dat dovadă de neglijenţă, lipsă de dorinţă de a-şi executa obligațiunile funcționale conform fişei de post, de un tratament discriminatoriu din cauza vârstei înaintate şi de un profesionalism scăzut (anexa nr.14 la acţiunea inițială).

Ajungând acasă, a condus-o pe mama sa la ea în casă, or singură nu se putea deplasa şi nu ţinea echilibrul şi a ajutat-o să se dezbrace căci coordonările erau încălcate şi singură nu nimerea nasturii la halatul său și nu-i putea descheia, iar apoi să urce în pat. Cu ajutorul său, dînsa s-a întins în pat, a închis ochi şi a adormit. El atunci, cu inima împăcată, or medicul de la Institutul de medicină Urgentă l-a asigurat că starea mamei sale este satisfăcătoare şi are nevoie doar de un nefrolog, a mers acasă, or el locuiește în curtea de alături, pentru a se odihni, cu gândul că a doua zi să meargă cu mama sa la medicul de familie și la nefrolog să trateze rinichiul.

La 06 aprilie 2022, pe la orele 09 și 10 minute a mers la mama saca să meargă la medicul de familie. A găsit-o pe mama sa jos, pe partea dreaptă, lîngă patul în care a lăsat-o să doarmă. A vorbit la ea, dar nu mi-a răspuns. Dânsa nu purta nici mâinile şi nici picioarele, doar răsufla. A urcat- o in pat, a chemat soția în ajutor. Înțelegând că ceva nu e în regulă cu mama sa , la 09 şi 24 minute, CU DURATA DE 1 MINUTĂ 33 SECUNDE a făcut încă un apel de urgenţă la numărul 112 şi a solicitat ajutorul medicilor de urgenţă.

Peste 10 minute a sosit și un echipaj al medicilor de urgenţă. Medicul l-a întrebat ce s-a întîmplat şi el i-a zus că a găsit-o pe mama sa jos fără cunoştinţă şi că seara trecută la fel a chemat medicii de urgență și a fost dusă la „Institutul de Medicină Urgentă” unde a trecut investigaţiile necesare şi nestabilind careva maladii grave, i-au dat-o acasă pentru a se adresa după ajutor la medicul de familie și nefrolog. La fel i-a prezentat şi Extrasul elibrat de „IMU” pentru medicul de familie. Medicul de urgență a făcut cunoștință cu acesta, apoi cu asistența i-au făcut cardiograma mamei, iar i-au luat analiza la diabet saharat şi i-au măsurat tensiunea arterială. Apoi medicul i-a zis: „Ce facem, o luăm pe mama să moară la spital, sau vreți să petreceți ultimele clipe împreună cu ea?”. Sigur că fraza dată m-a şocat şi el a spus să o lese acasă. A încercat la medic să aflu ce s-a întâmplat cu mama sa , de ce este fără cunoştinţă, din care cauză survine decesul, dacă seara a fost la „IMU” şi medicii de acolo i-au zis cu nu i-au depistat nimic grav. Medicul de urgenţă însă nu i-a răspuns nimic și i-a zis să cheme medicul de familie în vizită la mama şi cu asistenta au plecat. Astfel așa și nu i-au lămurit ce s-a întîmplat cu mama sa şi care este cauza că dînsa este fără cunoştinţă, atunci cînd aveau obligația legală să-l pună la curent cu toate, or alin. (1) din articolul 27 a Legii nr.411/1995 ocrotirii sănătății stabilește că: „pacientul şi rudele sale au dreptul să fie informaţi despre starea sănătăţii acestuia”.

După plecarea medicului de ajutor prespitalicesc a făcut cunoștință cu Extrasul din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr.19006 din 05 aprilie 2022, pentru medicul de familie și unde contrar celor zise verbal mai era indicată şi consultarea medicului neurolog, fapt ascuns la externarea mamei sale.

A mers la medicul de familie de pe sector, la Ambulatorul medical din or. *****, la D-na *****. Acesteia i-a zis despre starea gravă a mamei sale şi a rugat-o să vină acasă să o vadă. Dînsa însă i-a spus că pe timp de pandemie, precum că le este interzis să vină la pacient la domiciliu de Ministerul Sănătăţii şi i-a scris 2 recete, zicîndu-i să procure nişte injecţii pentru a le administra mamei sale. A procurat injecţiile indicate şi mergând acasă i le-a administrat după cum şi i-a zis, numai că ele nu aveau nici un efect. La data de *****, la orele 11 şi 38 minute

mama sa , ***** a decedat, fapt care se află în legătură cauzală directă cu acțunile ilicite ale personalului medical descrise mai sus.

Necătînd la vârsta ei înaintată, consideră că dînsa a murit cu zile, adică mai trebuia să trăiască, or pînă la 06 aprilie 2022 a fost pe picioare, era în putere, își prepara bucate, spăla rufele, se pregătea de sărbătoarea Sfintelor Paşti şi săpa prin grădină. Consideră că decesul mamei sale este pe seama angajaţilor medicali de la „Institutul de Medicină Urgenţă”, cale la data de 05 aprilie 2022, din motive de profesionalism scăzut, neglijent şi-au executat obligațiunile funcţionale, nu i-au făcut toate investigațiile necesare, inclusiv ştiind că a avut 2 lovituri la cap, urmele cărora erau vizibile pe faţă, nu i-au făcut investigația necesară la creier, alte teste necesare din motiv că sunt scumpe, dar poate din neglijență şi lene omenească şi tratament discriminatoriu al unei persoane cu vârsta înaintată, dar viața omului nu e mai scumpă ore? Cu ajutorul acesteia investigații cu adevărat că fi stabilit motivul din care mama sa se simțea rău, iar ca urmare ar fi internat-o în staționar şi i-ar fi aplicat tratamentul corect, astfel că la sigur dînsa ar fi supraveţuit.

La caz, pentru a stabili toate circumstanțele şi persoanele care şi-au executat neglijent obligațiunile de serviciu, urmare a cărui fapt a decedat un OM, o MAMĂ, consideră necesară dispunerea şi efectuarea unei expertize medico-legale în comisie a calității asistenţei medicale, în cadrul căreia să se stabilească de ce, ştiind că pacienta a căzut de 2 ori timp de 16-17 zile şi s-a lovit la cap, pe față erau urme de la lovituri, avea toate simptomele de pre accident cerebral vascular: stare de amorțeală, slăbiciune, amețeală, pierderea echilibrului şi a coordonărilor, confuzie şi dureri de cap, lipsa poftei de mâncare, imposibilitatea de a sta şi merge în picioare fără ajutor, imposibilitatea de sinestătător de a se ridica din pat, nu s-au efectuat investigaţiile necesare la creier, nu s-a internat în staționar şi nu i s-a aplicat tratamentul necesar, dar au exernat-o la domiciliu, minţindu-l că problema ei este precum că în rinichiul stâng, că trebuie să găsească un nefrolog, medic care precum că la „IMU” nu este, ceia ce nu este adevărat.

Reieșind din structura instituţiei IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” preluată de pe site-ul acestuia, la situația din 05 aprilie 2022, la Institutul de Medicină Urgentă, în Departamentul Clinic Neurologie Stroke şi Epoleptologie activau medici neurologi, în Departamentul Clinic Chirurgie activau medici chirurgi vasculari şi urologi, iar în cadrul Departamentului Clinic Radiomagistică şi diagnostică funcţională specialiştii calificați efectuau UZI, tomografie şi rezonanța magnetică, prin ce se confirmă temeinicia pretențiilor reclamantului şi acţiunile vădit ilegale ale angajaţilor pîrîților, care sub pretextul că în cadrul instituţiei unde activează ei lipsesc asemenea cadre au refuzat internarea pacientei ***** în staționar pentru examinare şi tratament adecvat şi i-au recomandat adresarea după ajutor medical la medicul de familie cu consultarea specialiştilor menționați mai sus, necătînd la faptul că starea ei de sănătate și simptomele acuzate şi enunţate în cererea de chemare în judecată, la moment impuneau necesitatea de internare urgentă a acesteia în staţionar.

Reclamantul a făcut referire la următoarele motive de drept;

Potrivit Constituţiei RM: Articolul 20 Accesul liber la justiţie. (1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Articolul 24 Dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.(1) Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică. (2) Nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Potrivit Codului civil al RM: Articolul 9. Temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile

(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

Articolul 10. Exercitarea drepturilor şi executarea obligaţiilor.(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Articolul 11. Buna-credinţă.(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor.celeilalte părți la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Articolul 15. Apărarea judiciară a drepturilor civile.(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Articolul 16. Metodele de apărare a drepturilor civile.(1) Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

Articolul 19. Repararea prejudiciului.(1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor.Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 1998. Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale

(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Articolul 2025. Modul de reparare a prejudiciului.(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unuibun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire),

stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparației dacă costul reparației depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. (3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii. (4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului. 5) În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micşorat ori a încetat. (6) Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

Articolul 2036. Reparaţia prejudiciului moral. (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Potrivit Legii nr.411 din 28.03.1995 „ocrotirii sănătăţii”.

Articolul 19. Dreptul la repararea prejudiciului adus sănătăţii.(3) Pacienţii, organele de asigurare medicală au dreptul la repararea prejudiciilor aduse pacienţilor de instituţiile medico-sanitare prin nerespectarea normelor de tratament medical, prin prescrierea de medicamente contraindicate sau prin aplicarea de tratamente necorespunzătoare care agravează starea de

sănătate, provoacă dizabilitate permanentă, periclitează viaţa pacientului sau se soldează cu moartea lui.

Articolul 20. Dreptul la asistenţă medicală. (1) Cetăţenilor Republicii Moldova, indiferent de veniturile proprii, li se oferă posibilităţi egale în obţinerea de asistenţă medicală oportună şi calitativă în sistemul asigurărilor obligatorii de asistenţă medicală. Asigurarea obligatorie de asistenţă medicală reprezintă un sistem, garantat de stat, de apărare a intereselor populaţiei în domeniul ocrotirii sănătăţii prin constituirea, din contul primelor de asigurare, a unor fonduri băneşti destinate acoperirii cheltuielilor de tratare a stărilor condiţionate de survenirea evenimentelor asigurate (maladie sau afecţiune).

(2) Statul, în conformitate cu prevederile Constituţiei, garantează minimul asigurării medicale gratuite cetăţenilor Republicii Moldova, care cuprinde: b) asistenţa medicală în caz de urgenţe medico-chirurgicale cu pericol vital, d) asistenţa medicală, prevăzută în Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală, persoanelor asigurate.

Articolul 24. Asistenţa medicală în cazuri de urgenţă şi în cazuri extremale.(1) Persoanele sînt asigurate cu asistenţă medicală urgentă în caz de pericol pentru viață (accidente, îmbolnăviri acute grave etc.).(2) Se acordă asistenţă medicală urgentă prin servicii speciale (staţii şi secţii de salvare, aviaţia sanitară, spitale de urgenţă, alte unităţi de salvare) în modul stabilit de Ministerul Sănătății, Muncii şi Protecţiei Sociale.

Articolul 27. Dreptul la informaţii despre starea sănătăţii.(1) Pacientul şi rudele sale au dreptul să fie informaţi despre starea sănătăţii acestuia.

Potrivit Legii nr.264 din 27-10-2005 „cu privire la exercitarea profesiunii de medic”:

Articolul 5. Conţinutul activităţii de medic.(1) Activitatea de medic include: a) acordarea de asistenţă medicală în caz de îmbolnăvire sau accidentare a pacientului, indiferent de sex, vîrstă, apartenenţă naţională şi rasială, stare socială şi materială, viziune politică şi confesională, religie, limbă, opinie;

Articolul 6. Caracterul uman al profesiunii de medic.(1) Profesiunea de medic are un caracter uman prin faptul că orice act medical se exercită exclusiv în interesul păstrării, restabilirii şi fortificării sănătăţii individului şi în interesul societăţii. (2) în orice condiţii de exercitare a profesiunii, medicul trebuie să manifeste disponibilitate, corectitudine, devotament şi respect faţă de fiinţa umană.

Articolul 7. Respectul faţă de fiinţa umană.(1) Sănătatea omului reprezintă valoarea supremă cu caracter personal şi social. (2) Medicul este obligat, prin utilizarea tuturor capacităţilor şi cunoştinţelor profesionale, să contribuie la protejarea sănătăţii populaţiei, să combată orice formă de cruzime şi înjosire a demnităţii umane, păstrînd respectul faţă de fiinţa umană.

Articolul 17. Obligaţiile profesionale ale medicului (1) Medicul este obligat: a) să respecte cu stricteţe drepturile şi interesele legitime ale pacientului; b) să-şi perfecţioneze în permanenţă cunoştinţele profesionale;c) să asigure tratamentul pînă la însănătoşirea pacientului sau pînă la trecerea lui în îngrijirea unui alt medic; g) să acorde primul ajutor medical de urgenţă, indiferent de timpul, locul şi de alte circumstanţe ale situaţiei; i) să cunoască şi să exercite în permanenţă atribuţiile de serviciu; j) să consemneze refuzul pacientului pentru orice prestare medicală; k) să informeze pacientul direct sau prin intermediul reprezentanţilor legali ori al rudelor lui apropiate despre starea sănătăţii acestuia;

Potrivit Codului de procedură civilă: Articolul 5. Accesul liber la justiţie.(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 25. Principiul nemijlocirii şi oralităţii în dezbaterile judiciare

(1) Instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată. Articolul 26. Contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile procedural. (1) Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Articolul 90. Cheltuielile de judecare a cauzei Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: g) cheltuielile de efectuare a expertizei; 1) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanții la proces.

Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar piritului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Articolul 98. Compensarea cheltuielilor suportate de instanţa judecătorească (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. (4) Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul.

Articolul 130. Aprecierea probelor.(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolul 239. Legalitatea şi temeinicia hotărîrii

Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

În concluzie, reclamantul consideră că, încălcările prevederilor legale menţionate supra admise de personalul medical la acordarea asistenţei medicale urgente pacintei ***** probează temeinicia acţiunii, astfel că cererea de chemare în judecată o consideră întemeiată ,urmînd a fi admisă integral.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES EXPUSĂ ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ.

În ședința de judecată, reclamantul Pruteanu Ion a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Instituția Medico-Sanitară Publică ,,Institutul de Medicină Urgentă” Crijanovschi Cristina, fiind împuternicită în baza procurii nr.

01-8/114 din 16 ianuarie 2026 valabilă până la 31 decembrie 2026, a respins în totalmente cerințele reclamantului ca fiind neîntemeiate.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Sănătății al RM, în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa D-lui, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Pruteanu Ion, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Murzac Viorica, în cadrul ședinței de judecată a lăsat la discreția instanței emiterea unei hotărâri pe cauza dată.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ.

Audiind reclamantul asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, cît și argumentele reprezentantului pârâtului Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă" instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Pruteanu Ion este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.5 alin(1) Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, iar potrivit art.25 alin(1), nstanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, reclamantul Pruteanu Ion la data de 18 aprilie 2022, a depus o cerere prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei" în adresa Ministerului Sănătăţii al RM, înregistrată la 21.04.2022 cu nr.P-695/22, prin care a solicitat petrecerea unei anchete de servicu pentru a stabili motivele şi persoanele vinovate din cadrul „Institutului de Medicină Urgentă" şi atragerea lor la răspundere disciplinară pentru faptul că, la 05 aprilie 2022, nu au supus examinării minuţioase pe pacienta *****, inclusiv nu au efectuat scanarea tomografică a creierului, nu au internat-o în staționar şi nu i-au aplicat tratamentul corespunzător stării de fapt a sănătății la moment, urmarea cărui fapt la *****, prematur a decedat (f.d.12-16) Prin scrisoarea Ministerului Sănătății al RM, cererea nr.P-695/22 din 21.04.2022, pentru examinare a fost remisă către IMSP „Institutul de Medicină Urgentă"

Astfel, prin răspunsul emis de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă" nr.01-8/823 din 26 mai 2022, recepționat de către reclamant la 01 iunie 2022, a fost informat despre respingerea

cererii pe motiv, precum că personalul medical implicat în acordarea asistenței medicale pacientei ***** au prestat servicii medicale în volum deplin şi care corespund întocmai prevederilor standardelor medicale în vigoare (f.d 17-18).

Reclamantul la rândul său, nefiind de acord cu răspunsul oferit, la 08 iunie 2022, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei" a depus la Ministerul Sănătății al RM şi IMSP „Institutul de Medicină Urgentă„ o cerere prealabilă, solicitând atât anularea acestuia, la fel înaintând şi alte pretenții.

Prin Decizia nr.P-953/22 din 20.06.2022, parvenită în adresa reclamantului la 24 iunie 2022, Ministerul Sănătății al RM a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată (f.d.27-28).

Astfel, reclamantul consideră că, IMSP „Institutul de Medicină Urgentă" în termenul stabilit de lege nu au examinat cererea prealabilă depusă și nu a fost informat despre decizia adoptată, adresîndu-se în instanța de judecată pentru a-și apăra drepturile civile.

Deci, instanța atestă că, partea reclamantă adresîndu-se în instanța de judecată solicită constatarea faptului că investigațiile clinice realizate de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", la sediul acesteia în ziua de 05 aprilie 2022 în privința bolnavei ***** au fost incomplete; că în urma efectuării unor investigații incomplete de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", în privința bolnavei *****, în ziua de 05 aprilie 2022 s-a pus (stabilit) într-un timp inoportun un diagnostic eronat al bolii și numit un tratament ambulator necorespunzător stării de sănătate la moment; că la momentul efectuării investigațiilor în ziua de 05 aprilie 2022 în privința bolnavei *****, existau suficiente motive pentru internare în staționarul IMSP „Institutul de Medicină Urgentă" şi aplicarea tratamentului corespunzător stării de sănătate la moment, la fel sa solicitat constatarea faptului încălcării de personalul medical al IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", în ziua de 05 aprilie 2022 a prevederilor Ghidurilor şi Protocoalelor de acordare a asistenței medicale, cît și constatarea faptului legăturii de cauzalitate dintre acțiunile (fapta ilicită) comise de personalul medical al IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", în ziua de 05 aprilie 2022 (investigații incomplete, stabilirea diagnosticului şi tratamentul incorect, refuzul internării în staționar), prejudiciu, vinovăție și consecințele apărute - decesul pacientei *****.

Concomitent , reclamantul a solicitat încasarea din contul pîrîților a prejudiciului material suportat pentru înmormântarea defunctei ***** în mărime de 9069,91 lei și a prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei, cît și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

La rândul său, instanța ajunge la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Pruteanu Ion, din următoarele circumstanţe:

Astfel, la data de 04 aprilie 2022 la orele 20:06 prin intermediul serviciului Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească a fost transportată de la domiciliu (or.***** str.*****) la IMSP IMU, pacienta ***** a.n ***** cu diagnosticul: Colică renală pe stînga, Colică intestinală? Hematurie? Pielonefrită cronică în acutizare (de două zile are dureri în fosa iliacă stîngă, regiunea lombară stânga, dizurie, microhematurie?). În Departamentul Clinic de Medicina Urgentă (DCMU) acuza: dureri în regiunea lombară stîngă, hematurie. Parametri hemodinamici stabili: TA 130/80 mmhg.Ps 90 b/min, SpO2 99%, T 36,2C-examinată de către medicul urgentist din zona verde Murzac Viorica. Pacienta a fost examinată şi investigată prin: radiografia abdomenului- lipsa calculilor radiopozitivi; Ultrasonografia tractului urinar: Hidrocalicoză pe stînga. Dilatarea ureterului drept. Chist renal pe stinga. Hemoleucograma cu formula leucocitară.Examenul biochimic al sângelui. Consultația medicului urolog, conform standardelor medicale.

A fost stabilit diagnosticul: Micronefrolitiază UHN gr I. Hipoplazia rinichiului drept. BCR? Constipații (7 zile). Trauma craniană în regiunea lombară pe stînga, în urma căderii de la nivelul corpului?

Adresarea a fost finalizată la ora 22:54 şi pacienta a plecat cu recomandări: Tab. Furaghin 50 mg N30 Itab.x3 ori/zile; Tab. Urorec 8 mg N10 1 tab. pe noapte;Supoz. Artrocol 100 mg N5 1 pe zi 5 zile; Caps. Uroactiv Forte 1 tab x 3 ori/zi 30 zile; Aport lichidian adecvat 1,5-2,0 1/24 h. Evidenţa medicului de familie, urolog, nefrolog la locul de trai Consultația medicului neurolog şi chirurg.(f.d.128)

Deoarece la data de 07.06.2022 Pruteanu Ion a înaintat o cerere către Ministerul Sănătății prin care a solicitat efectuarea unei anchete de serviciu asupra faptelor descrise în cerere, cu stabilirea motivelor din care la 05 aprilie 2022, Pruteanu *****, nu a fost supusă examinării la cap (tomografiei), altor investigaţii necesare şi nu i s-a aplicat tratamentul corespunzător diagnozei stabilite, în viziunea sa. Aprecierea acțiunilor medicilor şi asistenților medicali care au fost responsabili de toate investigațiile, stabilirea diagnozei şi prescrierea tratamentului, prin Dispoziția nr.12 din 04.05.2022 a fost instituită comisia instituțională, care a examinat documentația medicală, volumul şi calitatea asistenței medicale prestate pacientei *****, care a constatat următoarele:

La momentul solicitării Asistenței Medicale Urgente pacienta prezenta acuze de dureri abdominale, grețuri, constipații persistente de câteva zile;

Analiza tabloului clinic nu constata nici o suspiciune de patologie neurochirurgicală, cu toate că în relatări a fost menționată o cădere suportată cu 5 zile înainte de adresare la IMU, dar care a fost neglijată de însăşi pacientă şi de aparţinători, deci nu indicau suspiciuni. Cauza solicitării AMU a fost acuzele abdominale persistente. Investigațiile instrumentale necesare pentru precizarea diagnosticului în baza tabloului clinic prezentat, au fost efectuate în volum suficient pentru stabilirea diagnosticului.

În înscrierile efectuate de medicul consultant se menționează, că pacienta a fost consultată în DCMU în stare conştientă cu acuze de dureri moderate în regiunea lombară, cu valori a TA normale și fără vre-o suspecție de deficit neurologic. Cu toate că, în anamestic este menționată o cădere de la propria înălțime suportată cu 5 zile înainte de adresare, iar solicitarea AMU a fost condiționată de dureri epigastrice şi în regiunea lombară, totodată la adresare nu au fost prezentate acuze suspecte de patologie neurochirurgicală. Înscrierile din foaia de însoțire AMU la fel menționează, că de câteva zile persistau dureri în regiunea lombară pe stânga. În plus, acuzele pacientei de vertije sunt explicabile luând în considerație vârsta pacientei, totodată acestea nu sunt determinantă pentru suspectarea unei afecțiuni neurochirurgicale la o pacientă cu un grad înalt de fragilitate la o vârstă înaintată.

Faptul că pacienta a doua zi a suportat un Accident Vascular Cerebral (AVC) nu putea fi prevăzut la momentul adresării la IMSP IMU, dat fiind tabloul clinic fără nici o suspiciune, pacienta fiind conştientă şi fără deficit neurologic vizibil, cu valori tensionale normale şi deci nu a necesitat investigații suplimentare.

În concluzie, acuzațiile petiționarului nu sunt întemeiate, cu toate că în relatările acestuia este menționată o cădere suportată cu câteva zile înainte de adresare, alte căderi suportate cu aproape 1 lună mai înainte, dar neglijate de pacientă şi rude, dat fiind absentă vre-o solicitare de asistență medicală ori consultație a medicului de familie pentru precizarea cauzelor acestora, care puteau fi determinate şi de tulburări paroxistice de ritm.

Respectiv din care motive şi în baza căror semne sau investigații s-a dedus concluzia despre cauza decesului pacientei ***** Prutean de către medicul de familie nu se cunoaşte.

Potrivit afirmaţiilor reclamantului Pruteanu Ion, medicul de familie a dedus concluzia respectivă în rezultatul unei convorbiri telefonice cu acesta.

Prin urmare Comisia instituțională a decis lipsa temeiurilor legale de a propune aplicarea de către administrația IMU a sancționării personalului medical implicat în acordarea asistenței medicale pacientei *****, despre care fapt Pruteanu lon a fost informat prin răspunsurile nr.01-8/823 din 26 mai 2022 şi nr.01-8/1074 din 06.07.2022 emise de IMU şi nr. nr.P-953/22 din 20.06.2022, emis de Ministerul Sănătății.

Respectiv, careva date obiective că pacientei ***** nu i s-a acordat asistența medicală corespunzătoare în cadrul instituției în conformitate cu diagnosticul stabilit, nu este probat, or potrivit prevederilor art.118 alin.(1),(3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilorşi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În asemenea circumstanţe colaboratorii IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, nu au cauzat careva prejudicii pacientei, ci au procedat în strictă conformitate cu regulile şi normativele în vigoare şi nu poartă răspundere morală pentru starea de sănătate, deoarece după cum s-a menționat supra, nu sînt probe că echipa medicală a cauzat vătămare a integrității corporale sau altă vătămare a sănătăţii şi nici nu a acţionat în mod ilicit, cu vinovăţie față de pacientă.

Totodată, instanța reiterează că, la solicitarea reclamantului Pruteanu Ion, potrivit încheierei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2015 a fost dispusă efectuarea unei expertize medico-legale în comisie a calității asistenței medicale în speța dată.(f.d.202).

Potrivit Raportului De Expertiză Judiciară sub nr. ***** din 02 iulie 2025(f.d.209.-216) întocmit de Centrul de Medicină Legală a fost efectuată expertiza judiciară medico-legală în comisie primară a calității asistenței medicale în baza documentelor medicale pe cazul de deces a cet. ***** *****, a.n.*****, unde s-a constatat următoarele;

1. Conform stării sănătății cetățenei *****, a.n. *****, stabilită în urma investigațiilor clinice, paraclinice şi instrumentale, efectuate la 05.04.2022 în IMSP Institutul de Medicină Urgentă, ea (pacienta) nu a necesitat spitalizare şi efectuarea unor intervenții medicale în regim de urgență.

2. În IMSP IMU diagnosticul clinic a fost stabilit corect şi în timp oportun.

3. În IMSP IMU pacienta ***** a fost investigată clinic şi paraclinic în volum deplin, conform manifestărilor clinice la acel moment, fiindu-i stabilit în timp oportun diagnosticul clinic corect: (N23) Colică nefritică, fără precizare. Micronefrolitiază stânga. UHN gr. I. Hipoplazia rinichiului drept. Constipație (de 7 zile). Traumă craniană şi regiunea lombară stângă, în urma căderii de la nivelul corpului.

În acelaşi context menționează, că în cazul pacientei Prutean V. nu au fost indicații pentru efectuarea unor asemenea investigații ca: tomografie computerizată a creierului cu sau fără contrast, inclusiv prin utilizarea rezonanței magnetice, EchoCG, ş.a.m.d. Asistența medicală a fost acordată pacientei Prutean V. fără a se încălca careva prevederi ale unor acte normative medicale în vigoare.

5.6. Conform datelor din Certificatul medical constatator al decesului cet. Prutean V., eliberat de către medicul de familie, cauza decesului a fost insuficienţa cardio-vasculară acută, care a fost condiționată de cardiopatia ischemică cronică.

Cauza decesului în cazul dat a fost stabilită de către medicul de familie în baza datelor din documentele medicale, ceea ce corespunde cu prevederile actelor medicale normative în vigoare,

însă ea (cauza morții) nu poate fi confirmată sau infirmată, fiindcă nu a fost efectuată cercetarea anatomopatologică sau medico-legală a cadavrului.

7. Între asistența medicală acordată pacientei ***** în IMSP IMU şi decesul ei nu se constată careva legătură de cauzalitate.

Totodată, potrivit susținerilor intervenientului accesoriu, Murzac Viorica în cadrul ședinței de judecată se atestă că, în anul 2022, când activa ca medic internist în secția de internare a Institutului de Medicină Urgentă, pe doamna ***** o ține minte bine; era o femeie în vârstă de ***** ani, o persoană demnă, răspundea clar la toate întrebările. La întrebarea D-ei, i-a spus că o deranjează regiunea lombară, adică avea dureri de spate. Doamna prezenta hematurie, ceea ce înseamnă sânge în urină. Nu a fost informată despre faptul că doamna ar fi căzut în grădină și s-ar fi lovit la cap. Conform protocolului, a investigat starea doamnei pe partea tractului urogenital, i-au fost făcute analizele generale de sânge, analiza urinei, biochimia, cardiograma și ultrasonografia aparatului urogenital. După investigații, a solicitat medicul urolog. Acesta a prescris un tratament pentru doamnă, iar, având în vedere că nu erau locuri disponibile în spital, i s-a recomandat tratamentul la domiciliu. Nu cunoaște, ce s-a întâmplat ulterior cu doamna. A acționat conform competențelor și protocolului său, făcând tot ce era posibil în acele condiții. Nu a negat faptul că, pe extrasele prezentate este aplicată semnătura D-ei. A efectuat investigații doar în baza celor declarate de doamna *****, adică în legătură cu durerile din regiunea lombară. Despre faptul că ar fi căzut undeva, nu a fost informată. Dacă doamna ar fi spus că are o traumă și că aceasta o supără, ea aș fi făcut niște investigații suplimentare.(f.d.207).

Prevederile art.121 CPC stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, în cazul solicitării reparării prejudiciului urmează a fi stabilită legătura cauzală între încălcarea obligaţiilor şi pagubele cauzate, precum şi mărimea acestora.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată consideră acțiunea înaintată de Pruteanu Ion pasibilă respingerii, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC , instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată".

Reieșind din norma citată și ținând cont da faptul că pretențiile înaintate de partea reclamantă, se resping ca neîntemeiate, respectiv se resping și cerințele de încasare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Pruteanu Ion către Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă" Ministerul Sănătății al RM și intervenientul accesoriu Murzac Viorica privind constatarea faptului că;

investigaţiile clinice realizate de IMSP „Institutul de Medicină Urgentă", la sediul acesteia în ziua de 05 aprilie 2022 în privința bolnavei ***** au fost incomplete;

că în urma efectuării unor investigaţii incomplete de IMSP „Institutul de Medicină Urgenta”, în privinţa bolnavei *****, în ziua de 05 aprilie 2022 s-a pus (stabilit) într-un timp inoportun un diagnostic eronat al bolii şi numit un tratament ambulator necorespunzător stării de sănătate la moment;

că la momentul efectuării investigațiilor în ziua de 05 aprilie 2022 în privinţa bolnavei *****, existau suficiente motive pentru internare în staționarul IMSP „Institutul Medicină Urgentă” şi aplicarea tratamentului corespunzător stării de sănătate la moment;

constatarea faptului încălcării de personalul medical al IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, în ziua de 05.04.2022 a prevederile Ghidurilor şi Protocoalelor de acordare a asistenţei medicale;

constatarea faptului legăturii de cauzalitate dintre acţiunile (fapta) ilicită) comise de personalul medical al IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, în ziua de 05.04.2022 (investigații incomplete, stabilirea diagnosticului şi tratamentului incorect, refuzul internării în staționar), prejudiciu, vinovăţie şi consecinţele apărute-decesul pacientei *****, încasarea prejudiciului material în mărime de 9069,91 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 8960 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător **Daria Suşchevici**