

**PIGD №1-19000822-23-1-21022019**

**Дело №1-357/2019**

**П Р И Г О В О Р  
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**08 октября 2021 года**

**мун.**

**Комрат**

Суд Комрат в составе  
Председательствующего, Судьи  
при секретарях:  
Н.Ф.,

Храпаков В.Ф.,  
Кель (Кихайогло) С.Г., Нягу

Кожокарь А.И.,

с участием:  
прокуроров  
представителя гражданского истца -  
примэрии \*\*\*\*\* р-н \*\*\*\*\*  
подсудимой  
защитников подсудимой

Чуляку А., Иварлак М.Ф.,

Тельпиз И.,

Тукан Н.Н.,  
Ботнарь О., Парпалак А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании по общей процедуре уголовное дело в отношении:

**Тукан Надежды Николаевны (TUCAN NADEJDA NICOLAI), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданки Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*\*\*  
трудоустроенной в должности заведующей детского сада \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
состоящей в браке, не имеющей лиц на иждивении, имеющей высшее педагогическое образование, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не состоящей на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющей специальных званий, классов чин и государственных наград, владеющей русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее не судимой, не задержанной и не арестованной по рассмотренному уголовному делу,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.332 ч.(1), ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 21.02.2019 года – 08.10.2021 года.

21.02.2019 года, материалы настоящего уголовного поступили в суд Комрат с местонахождением в мун.Чадыр - Лунга, где посредством компьютерной интегрированной программы по управлению делами были распределены для рассмотрения в производство судьи Пень А.Ф. (Том 1, л.д. 220)

05.11.2019 года, материалы дела были перераспределены в производство судьи Храпаков В.Ф., в связи с отставкой судьи Пень А.Ф. (том 2, л.д. 2)

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

#### **У С Т А Н О В И Л:**

Тукан Надежда Николаевна, исполняя должность заведующей детским садом \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\*, учреждения подведомственного примэрии \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, будучи назначена на эту должность распоряжением \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г. примара \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\*, являясь публичным лицом, в обязанности которой входило ведение учета рабочего времени руководимого ею учреждения, преследуя единый умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, а также фальсификации таких документов, действуя из корыстных и личных интересов, понимая и осознавая социально опасный характер своих преступных действий, находясь в \*\*\*\*\*, р-н \*\*\*\*\*, в период времени с апреля месяца 2016 г. по февраль месяц 2018 г., внесла в табеля учета использования рабочего времени работников детсада \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\*, учреждения подведомственного примэрии \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, заведомо ложные сведения о своей деятельности в качестве заведующей детским садом № 1 \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\* в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017,

13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, хотя в действительности она не находилась на рабочем месте в указанные рабочие дни, находясь за пределами Республики Молдова, тем самым сфальсифицировав официальные документы, с целью сокрытия факта своего отсутствия на рабочем месте и получения не полагающейся ей выгоды, состоящие из заработной платы за указанные дни, которые утвердила для предоставления в примэрию \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, для начисления заработной платы.

Таким образом, *Тукан Надежда совершила преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса - служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, совершены из корыстных и иных личных интересов.*

Тукан Надежде Николаевне предъявлено обвинение также в том, что она, воспользовавшись своим служебным положением, и исполняя должность заведующей детским садом \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, учреждения подведомственного примэрии \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, будучи назначена на эту должность распоряжением \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г. примара \*\*\*\*\*, являясь публичным лицом, в обязанности которой входило ведение учета рабочего времени руководимого ею учреждения, в нарушение служебных полномочий и преследуя умысел использования поддельных официальных документов, действуя из корыстных и личных интересов, понимая и осознавая социально опасный характер своих преступных действий, находясь в \*\*\*\*\*, р-н \*\*\*\*\*, в период времени с апреля месяца 2016 г. по февраль месяц 2018 г., внесла в табеля учета рабочего использованного времени работников детсада \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, учреждения подведомственного примэрии \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, заведомо ложные сведения о своей деятельности в качестве заведующей детским садом № 1 \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\* в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017,

13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20-21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, хотя в действительности она не находилась на рабочем месте в указанные рабочие дни, находясь за пределами Республики Молдова, и сокрыв факт своего немотивированного отсутствия на рабочем месте, тем самым сфальсифицировав официальные документы, которые передала в примэрию \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, для начисления и выплаты не полагающейся ей заработной платы, в результате чего ей была выплачена заработная плата за указанные дни на общую сумму \*\*\*\*\* леев, тем самым причинив примэрии \*\*\*\*\* р-н \*\*\*\*\* значительный материальный ущерб в размере \*\*\*\*\* леев.

*Вышеуказанные действия Тукан Надежды стороной государственного обвинения были квалифицированы по ст.327 ч.(2) п. b<sup>1</sup>) Уголовного кодекса - злоупотребление служебным положением, т.е. умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц, совершенное в корыстных, в иных личных интересах.*

**Сторона государственного обвинения (прокурор)**, будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимой Тукан Н.Н., согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, основываясь на результатах показаний, допрошенных на стадии уголовного преследования лиц, а именно:

- **показания представителя гражданского истца Тельпиз Ивана Петровича**, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что в близких родственных отношениях с подсудимой Тукан Н.Н. не состоит. Наряду с изложенным суду показал, что из материалов дела ему стало известно, что бюджету с. \*\*\*\*\* причинен ущерб на сумму 25 366 леев 78 бань, поскольку якобы Тукан Н. находилась на рабочем месте, но на самом деле она находилась за пределами Республики Молдова. Тукан Н. занимает должность директора детского сада \*\*\*\*\*, в табелях рабочего времени детского сада \*\*\*\*\* с. \*\*\*\*\* указывала сведения, о том, что она находилась на рабочем месте, когда её фактически на рабочем месте не было. Тельпиз И.П. неизвестно, ни кто подписал данные табеля, ни кто составлял табеля учета рабочего времени. По должностной инструкции учет времени работы ведет диктор Детского сада. Составленные табеля подсудимая представляла в примэрию. Заработную плату начисляет главный бухгалтер примэрии, в том числе и директору детского сада. Заработную плату выплачивает примэрия работникам детского сада. Директор детского сада не принимает решение о выплате заработной платы

работникам детского сада. Заработную плату начисляла и выплачивала примэрия. Бухгалтерия примэрии принимала решение о начислении заработной платы работникам детского сада. Примару не было известно о том, что табеля содержат не достоверную информацию. На сегодняшний день ущерб полностью возмещен примэрии. Претензий материального характера к Тукан Н. не имеется. Примар принимает у директора детского сада табель и подписывает его, потом передаёт бухгалтеру. Директор детского сада несет ответственность за достоверную информацию в данных табелях. Тельпиз И.П. не смог ответить на вопрос, поступали ли в примэрию заявления от Тукан Н. о предоставлении ей оплачиваемого или неоплачиваемого трудового отпуска, поскольку работает в примэрии с 2018 года. На тот период примаром был Карапиря Н.А., он и на сегодняшний день также является примаром \*\*\*\*\*. Тельпиз И.П. не смог ответить на вопрос в период, когда Тукан Н. отсутствовала на работе, детский сад продолжал работать или были какие-либо сбои. Тельпиз И. не смог ответить на вопрос знал ли примар о том, что Тукан Н. предоставляет недостоверные сведения. В \*\*\*\*\* всего три детских сада. (том 2, л.д. 63)

**Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимой также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания, а именно:**

- **Выписка из базы данных по пересечению государственной границы, содержащая сведения о пересечении государственной границы подсудимой Тукан Н.Н. в период времени с 01.06.2016 г. по 27.02.2018 г.;** (том 1, л.д.50-53)

- **Протокол производства выемки от 29.05.2018 г., согласно которому орган уголовного преследования произвел выемку в примэрии \*\*\*\*\* района, оригиналов табелей учета рабочего времени за период: с апреля 2016 года по февраль 2018 года; а также копии Распоряжения \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, о приеме на работу Тукан Н.Н. на должность заведующей детским садом \*\*\*\*\* района;** (том 1, л.д.63)

- **Постановление о производстве выемки от 29.05.2018 года, согласно которому орган уголовного преследования постановил произвести выемку в примэрии \*\*\*\*\* района, оригиналов табелей учета рабочего времени за период: с апреля 2016 года по февраль 2018 года;** (том 1, л.д.64)

- **Табеля учета рабочего времени детского сада \*\*\*\*\* района за период времени с апреля 2016 года по февраль 2018 года, подписанного заведующей Тукан Н.Н. и примаром с. \*\*\*\*\*Карапиря Н.А.;** (том 1, л.д. 65-110)

- Ответ примара с. \*\*\*\*\*Карапиря Н.А. №4 от 18.01.2019 года, адресованный старшему офицеру по уголовному преследованию ПОВД УУП ГТУ Юг НЦБК Стэнилэ Б., относительно периодов нахождения заведующей детского сада \*\*\*\*\* Тукан Н.Н. на работе и выплаченной ей заработной плате; (том 1, л.д. 130-132)

- Заявление юриста примэрии \*\*\*\*\* Тельпиз И. от 29.01.2019 года о признании его в качестве представителя гражданского истца – Примэрии \*\*\*\*\* района, адресованное ОУП ГТУ Юг НЦБК; (том 1, л.д. 172)

- Копия заявления заведующей детским садом \*\*\*\*\* района Тукан Н.Н. от 30.01.2019 года, адресованное примару \*\*\*\*\* Карапиря Н., из содержания которого следует, что Тукан Н.Н. согласна добровольно возместить причиненный ущерб, путем удержания из заработной платы; (том 1, л.д. 198)

- Копия распоряжения примара с. \*\*\*\*\*Карапиря Н.А. \*\*\*\*\*3 от 30.01.2019 г., в соответствии с которым на основании заявления заведующей детским садом \*\*\*\*\* района Тукан Н.Н., в целях возмещения ущерба, нанесенного примэрии \*\*\*\*\*, было отдано распоряжении бухгалтерии удерживать ежемесячно с заработной платы Тукан Н.Н. 20%, до возмещения суммы \*\*\*\*\* лев. (том 1, л.д. 199)

Как исходит из материалов дела, будучи допрошена 06.02.2019 года, в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.332 ч.(1), ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК, Тукан Надежда Николаевна частично признала свою вину, воспользовавшись своим правом отказалась от дачи показаний. (том 1, л.д. 195-196)

В ходе судебного расследования, подсудимая Тукан Н.Н. пояснила суду, что вину в совершении преступлений, предусмотренных ст.332 ч.(1), ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК, не признает, и, воспользовавшись своим правом, отказалась от дачи показаний. (том 2, л.д. 83)

Сторона защиты в доказательство невинности подсудимой Тукан Н.Н., просила суд исследовать следующие материалы уголовного дела:

- Постановление о начале уголовного преследования от 30.03.2018 г. по уголовному делу №2018970282, по элементам преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК; (том 1, л.д.1)

- Протокол осведомления от 15 марта 2021 года; (Том 1, л.д.6)

- Табеля учета рабочего времени детского сада \*\*\*\*\* района за период времени с апреля 2016 года по февраль 2018 года,

подписанного заведующей Тукан Н.Н. и примаром с. \*\*\*\*\*Каратирия Н.А.; (том 1, л.д. 65-110)

- **Распоряжение примэрии \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года**, согласно которому Тукан Н.Н. с 01.01.2001 года в порядке перевода была принята на должность заведующей детского сада \*\*\*\*\*; (том 1, л.д.161)

- **Справка формы F-246**, согласно которой Тукан Н.Н. ранее не привлекалась к уголовной ответственности; (том 1, л.д. 162)

- **Справка исх.\*\*\*\*\*73 от 23.01.2019 г.**, выданная примэрией села \*\*\*\*\*о том, что Тукан Надежда, \*\*\*\*\* года рождения, является постоянным жителем села \*\*\*\*\*и проживает по ул. \*\*\*\*\*; (том 1, л.д.163)

- **Справка исх.\*\*\*\*\*71 от 23.01.2019 г.** о составе семьи Тукан Н.Н., выданная примэрией села \*\*\*\*\*; (том 1, л.д. 164)

- **Характеристика на Тукан Н.Н.**, выданная примаром \*\*\*\*\* Каратирия Н.А. от 23.01.2019 г.; (том 1, л.д. 165)

- **Характеристика на заведующую ДДУ \*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*» \*\*\*\*\* Тукан Н.Н.**, выданная профсоюзом; (том 1, л.д. 166-167)

- **Постановление ОУП о признании примэрии \*\*\*\*\* района гражданским истцом по уголовному делу от 29.01.2019 г.** (том 1, л.д. 175-176)

- **Справка \*\*\*\*\*44 от 27.04.2021 года**, выданная примэрией \*\*\*\*\* района, согласно содержанию которой подсудимая Тукан Н.Н. полностью возместила ущерб, причиненный местному бюджету в размере 25 366,78 леев. (том 2, л.д. 59-60)

### **В стадии судебных прений:**

- **прокурор**, считая вину подсудимой полностью доказанной в процессе рассмотрения дела, пояснил, что полностью согласен с юридической квалификацией действий Тукан Надежды Николаевны в совершении преступлений, предусмотренных ст.332 ч.(1) и 327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК РМ.

Вина Тукан Надежды Николаевны в совершении инкриминируемых ей преступлений полностью доказана собранными по делу доказательствами, а именно:

- Показания представителя гражданского истца Тельпиз Ивана, который показал, что работает в качестве юриста в Примэрии \*\*\*\*\* с 2018 года. По поводу материального ущерба в размере \*\*\*\*\* леев пояснил, что данная сумма была выявлена в рамках уголовного дела № 2018970282, возбужденного в отношении гр. Тукан Надежды, директора д/с № 1 \*\*\*\*\* , которая получала заработную плату за определенный период с 2016 по февраль 2018 гг. Согласно уголовного преследования она якобы числилась на работе, но фактически находилась за пределами Республики Молдова.

- Информация о пересечении государственной границы гражданкой Республики Молдова Тукан Надеждой, \*\*\*\*\* г.р. за период 01.01.2016 – 27.02.2018 г.

- Информация о пересечении государственной границы гражданкой Российской Федерации Тукан Надеждой, \*\*\*\*\* г.р. за период 01.01.2016 – 27.02.2018 г.

- Выписка СИ Департамента пограничной полиции об информации о пересечении государственной границы гражданкой Республики Молдова Тукан Надеждой Николаевной, за период 01.01.2016 – 28.02.2018 г.

- Протокол выемки от 29.05.2018 года, согласно которого у примэрии \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\* в лице бухгалтера Ткаченко \*\*\*\*\*, были изъяты оригиналы табелей учета использования рабочего времени за период апрель 2016 года - февраль 2018 года на 46 листах, и Распоряжения № 3 от \*\*\*\*\* года о принятии на работу гр.Тукан Надежды на должность заведующей детским садом № 1 \*\*\*\*\* р-а \*\*\*\*\* на 1-м листе.

- Табель учета использования рабочего времени за месяц апрель 2016 года

- Табель учета использования рабочего времени за месяц май 2016 года

- Табель учета использования рабочего времени за месяц июнь 2016 года

- Табель учета использования рабочего времени за месяц июль 2016 года

- Табель учета использования рабочего времени за месяц август 2016 года

- Табель учета использования рабочего времени за месяц сентябрь 2016 г.

- Табель учета использования рабочего времени за месяц октябрь 2016 г.

- Табель учета использования рабочего времени за месяц ноябрь 2016 года

- Табель учета использования рабочего времени за месяц декабрь 2016 г.

- Табель учета использования рабочего времени за месяц январь 2017 года

- Табель учета использования рабочего времени за месяц февраль 2017 г.

- Табель учета использования рабочего времени за месяц март 2017 года

- Табель учета использования рабочего времени за месяц апрель 2017 года



- Табель учета использования рабочего времени за месяц май 2017 года
- Табель учета использования рабочего времени за месяц июнь 2017 года
- Табель учета использования рабочего времени за месяц июль 2017 года
- Табель учета использования рабочего времени за месяц август 2017 года
- Табель учета использования рабочего времени за месяц сентябрь 2017 г.
- Табель учета использования рабочего времени за месяц октябрь 2017 г.
- Табель учета использования рабочего времени за месяц ноябрь 2017 года
- Табель учета использования рабочего времени за месяц декабрь 2017 г.
- Табель учета использования рабочего времени за месяц январь 2018 года
- Табель учета использования рабочего времени за месяц февраль 2018 г.
- Протокол осмотра объекта от 30.05.2018, согласно которому были осмотрены таблицы учета использования рабочего времени за месяцы апрель 2016, май 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, ноябрь 2016, декабрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, январь 2018, февраль 2018;
- Информация из Примэрии \*\*\*\*\* р-н \*\*\*\*\* за исх. № 4 от 18.01.2019 г., согласно которой был установлен материальный ущерб на общую сумму \*\*\*\*\* леев, выплаченную Тукан Надежде в виде заработной платы за дни немотивированного отсутствия на рабочем месте, который для Примэрии \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\* является значительным ущербом.
- Заявление представителя потерпевшего и гражданского истца Примэрии \*\*\*\*\* р-н \*\*\*\*\* Тельпиз Ивана о подтверждении причиненного материального ущерба и предъявлении иска на сумму \*\*\*\*\* леев.
- копия Заявления гр. Тукан Н. от 30.01.2019, адресованного Примэрии \*\*\*\*\* р-а \*\*\*\*\* , где указано, что она согласна возместить данный материальный ущерб с заработной платы.
- копия Распоряжения \*\*\*\*\*3 от 30.01.2019 вынесенного примаром \*\*\*\*\* р-а \*\*\*\*\* Карапиря Н.А. об удержании ежемесячно 20% с заработной платы Тукан Надежды до возмещения суммы \*\*\*\*\* лей.

Вещественные доказательства:

- Табеля учета использования рабочего времени работников детского сада № 1 \*\*\*\*\* р-а \*\*\*\*\* за месяцы апрель 2016, май 2016, июнь 2016, июль

2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, ноябрь 2016, декабрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, январь 2018, февраль 2018 на 46 листах, хранятся в уголовном деле.

Прокурор просил суд при вынесении приговора обратить внимание и учитывать содержание Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты РМ №7 «О применении законодательства относительно злоупотреблению властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, а также служебной халатности» от 15.05.2017.

Прокурор обратил внимание и на то, что именно Тукан Надежда была обязана следить за соблюдением норм по обеспечению законности и законодательства, и знала о том, что Табель учета рабочего времени - это документ, который отражает количество часов, отработанных каждым сотрудником и количество неявок за месяц по каждому сотруднику предприятия, и о том, что на его основании производится расчет и начисление заработной платы согласно ст.106 Трудового кодекса РМ который предусматривает, что - работодатель обязан вести в установленном порядке учет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником, в том числе времени выполнения сверхурочных работ, времени работы в выходные и нерабочие праздничные дни.

Табель учета рабочего времени, согласно Приказа Министерства Финансов №216 от 28.12.2015 об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Методологических норм организации бухгалтерского учета и финансовой отчетности бюджетных учреждений, является официальным документом, согласно которого ведётся учёт рабочего времени и расчёт заработной платы.

Она же, после заполнения Табелей рабочего времени, скрыла данный факт от примара, о том, что внесла заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени и представила данные официальные документы с фальшивыми данными на утверждение примару, которые подписал и в результате была проставлена печать, тем самым разрешил работникам бухгалтерии начислить и выплатить гражданке, заработную плату, хотя последняя в то время находилась за пределами Республики Молдова и свои служебные обязанности фактически не выполняла.

Состав преступления, предусмотренного ст.327 ч.(1) Уголовного кодекса инкриминирует «Умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц».

В то же время, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 327 Уголовного кодекса, включает следующие признаки:

- вредное деяние, выраженное в действии по использованию публичным лицом своего служебного положения;
- пагубные последствия, а именно ущерб в значительных размерах, причиненный общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц;
- причинно-следственная связь между вредным деянием и пагубными последствиями.

В соответствии со ст.327 Уголовного кодекса, использование служебного положения предполагает совершение публичным лицом, соответственно, должностным лицом, наносящим вред действиями или бездействиями, вытекающих из его служебных обязанностей, находящихся в пределах его должностной компетенции.

В данном случае, были выявлены все признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 327 Уголовного кодекса:

- вредное деяние, выраженное в действии по использованию публичным лицом своего служебного положения;
- пагубные последствия, а именно ущерб в значительных размерах, причиненный общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц;
- причинно-следственная связь между вредным деянием и пагубными последствиями.

Для квалификации злоупотребления служебным положением в отягчающем варианте, предусмотренном п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ необходимо наличие корыстного или другого личного интереса.

Корыстный интерес предполагает желание публичного лица сохранить или получить материальную выгоду или освободиться от определенных материальных расходов. В данном случае, корыстный интерес Тукан Надежды появляется в желании получить заработную плату за те дни, когда она на самом деле на работе отсутствовала, будучи за границей. Однако, достоверно зная о том, что в многочисленные дни своего отсутствия на рабочем месте ей не полагалась выплата заработной платы, воспользовавшись тем, что была заведующей дошкольным учреждением и ответственной за ведение учёта рабочего времени руководимого ею учреждения (детского сада \*\*\*\*\*), она скрыла факт своего немотивированного отсутствия на рабочем месте, сфальсифицировала официальные документы – табели учёта рабочего времени, и передала их в примэрию \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\* для начисления не полагающейся ей заработной платы, в результате чего ей была выплачена заработная плата в размере

\*\*\*\*\* леев. Таким образом, указанная сумма и явилась предметом её корыстного интереса.

Вместе с тем, другой личный интерес означает неимущественный интерес, который вытекает из личных потребностей или намерений публичного лица. В данном случае, можно говорить и о наличии другого личного интереса, выраженного в том, что Тукан Надежда, не являлась на работу в необходимые ей дни, минуя законную процедуру получения ежегодного оплачиваемого отпуска или отпуска за свой счёт, поскольку каждое из её многочисленных отсутствий должно было согласовываться с Примэрией \*\*\*\*\*, в ведомстве которой находится детский сад \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, что могло бы быть для неё проблематичным, поскольку отсутствовала она часто – практически в каждом месяце по несколько дней, на протяжении почти 2-х лет, что послужило дополнительным мотивом для того, чтобы воспользоваться своим служебным положением – скрыть факт своего отсутствия на рабочем месте в нужные ей дни для решения личных вопросов и получить при этом не полагающиеся ей выплаты заработной платы в размере \*\*\*\*\* леев.

Судебные издержки по делу – 638,2 леев.

Гражданский иск заявлен на сумму \*\*\*\*\* леев. Необходимо отметить, что указанная сумма гражданского иска, составляющая причинённый материальный ущерб, была полностью погашена Тукан Надеждой.

Согласно справке о судимости, Тукан Надежда Николаевна не привлекалась к уголовной ответственности.

Обстоятельства, смягчающие вину обвиняемой Тукан Надежды Николаевны в соответствии с требованиями ст.76 Уголовного кодекса, не были установлены.

Обстоятельства, отягчающие вину обвиняемой Тукан Надежды Николаевны в соответствии с требованиями ст.77 Уголовного кодекса, не были установлены.

Итак, исходя из вышеизложенного и принимая во внимание все обстоятельства дела, а также тот факт, что Тукан Надежда по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима, прокурор просил суд признать её виновной в совершении преступления предусмотренного ст. 327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) Уголовного Кодекса и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 1350 условных единиц, с лишением права занимать государственные должности сроком на 5 лет.

Также, признать Тукан Надежду виновной в совершении преступления предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ, но исходя из того что, срок давности для привлечения к уголовной ответственности истёк, согласно ст. 60 УК РМ, прокурор просил прекратить судопроизводство по существу.

Взыскать с Тукан Надежды судебные издержки в сумме 638,2 леев.

Вещественные доказательства, признанные в данном качестве, на основании ст.162 Уголовно-процессуального кодекса, хранить при данном уголовном деле.

**Защитник подсудимой, адвокат Ботнарь О.**, будучи извещен в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явился, подав суду заявление об отложении заседания на другую дату в связи с нахождением в медицинском отпуске. С учетом мнения подсудимой Тукан Н.Н., а также участием в судебном заседании второго защитника подсудимой Парпалак А., суд отклонил заявление адвоката, продолжил рассмотрение дела в его отсутствие, в связи с чем адвокат Ботнарь О. не был заслушан в судебных прениях.

**Защитник подсудимой, адвокат Парпалак А.** в стадии прений пояснила, что ее подзащитной предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст.332 ч.(1), ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК, Тукан Надежда Николаевна, занимая должность заведующей детского сада \*\*\*\*\*, будучи публичным лицом, ответственным за составление табелей рабочего времени, находясь при исполнении своей должности, умышленно использовала своё положение, из корыстного и личного интереса, внесла ложные данные в табеля рабочего времени в период 25.03.2016 года по 22 февраля 2018 года. Согласно данным о пересечении государственной границы она в это время пересекала государственную границу, тем самым не было возможно её присутствие на рабочем месте. Вменяется материальный ущерб в размере 25 366 лей 77 бань.

Сторона защиты не согласна с незаконными действиями, исходя из следующего. Адвокат не зря сделала ссылку на так называемое постановление о возбуждении уголовного дела от 30 марта 2018 года, по данному постановлению ничего не понятно, в деле нет такого постановления. Не понятно на каком основании были возбуждены эти два уголовных дела.

Согласно материалам уголовного дела, характеристикам, Тукан Н.Н. проработала 30 лет в этом детском соду, нет никаких дисциплинарных санкций, нет никаких жалоб от граждан, всё время действовал этот детский сад. Спросил ли представитель прокуратуры, сколько она работала в не рабочее время и сколько в не рабочие часы работает прокурор или судебная инстанция и сколько часов ставится в табелях, восемь часов? По ст.332 УК и даже по ст.327 УК, нет состава преступления. По показаниям примара, он собственноручно написал, что подсудимая действительно не имела доступа к денежным средствам. Необходимо определить, есть ли состав преступления по обоим этим статьям. В материалах дела отсутствуют утверждения примара о том, что это значительный ущерб для примэрии, на сегодняшний

день он не имеет никаких претензий. Сторона защиты считает, что в рассматриваемом случае нет состава преступления, есть гражданские отношения, почему Тукан Н.Н. не санкционировали дисциплинарно по трудовому кодексу.

Сторона защиты считает, что нет состава преступления ни по первой статье, ни по второй в адрес госпожи Тукан Надежды, просила прекратить уголовный процесс и оправдать, поскольку в её действиях нет состава преступления.

Господин прокурор говорил «исходя из материалов дела», но там протокол осведомления от 15 марта, там копии табелей с 99-100 страницы и табеля, и постановление о признании в качестве подозреваемого примара. Где свидетели, которые могут что-то дополнительно сказать, где основные бухгалтерские рекомендации, что подсудимая нарушила финансовые распоряжения, постановление правительства, закон какой-то, что она начислила или взяла эти деньги? Ничего из этого нет. Сторона защиты просила оправдать подсудимую Тукан Н.Н., поскольку в её действиях нет состава преступления.

**Подсудимая Тукан Н.Н.** в стадии прений поддержала мнение своего адвоката, в последнем слове пояснила суду, что считает себя невиновной.

**Изучив материалы уголовного дела,** проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, защиты, подсудимую, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд приходит к следующим выводам.

**І. Оценка судом действий подсудимой Тукан Н.Н.  
в связи с предъявленным обвинением в совершении преступления,  
предусмотренного ст.332 ч.(1) УК.**

В соответствии со ст.332 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на момент совершения подсудимой Тукан Н. деяния, указанного в обвинительном заключении), Уголовным законом установлена ответственность за внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных и иных личных интересов.

**Непосредственным объектом** преступления, предусмотренного ст.332 УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

**Предметом** данного преступления являются официальные документы.

Под официальным документом следует понимать документ, который:

- 1) содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;
- 2) подтверждает юридически значимые факты;
- 3) находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

**Объективная сторона** преступления, предусмотренного ст.332 УК, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

- А) внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть **материальный подлог** (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.)
- В) фальсификация таких документов, то есть **интеллектуальный подлог** (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность **материального подлога** заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям либо исправлениям путем подделки и подчистки. Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При **интеллектуальном подлоге** подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - формальный состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

**Субъективная сторона** преступления характеризуется **умышленной формой** вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные **мотивы** - из корыстных или иных личных интересов.

**Корыстная заинтересованность** имеет место во всех случаях, когда должностное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), не прибегая, однако к безвозмездному обращению чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

**Под личной заинтересованностью** понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера.

**Субъектом** преступления, предусмотренного ст.332 УК, может быть только публичное лицо (ст.123 УК).

По результатам оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция делает вывод о том, что действия подсудимой Тукач Н.Н. были верно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.332 ч.(1) УК, и вина подсудимой Тукач Надежды Николаевны в совершении инкриминированного ей преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, подтверждается целым перечнем исследованных в судебном заседании доказательств.

Анализ предъявленного подсудимой Тукач Н.Н. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, дает основания суду сделать вывод о том, что подсудимой был совершен служебный/интеллектуальный подлог (посредством изготовления изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Ответственной за учет использования рабочего времени сотрудников детского сада \*\*\*\*\* \*\*, а также за достоверность сведений, подлежащих



обязательному учету и внесению их в таблицу, в период, указанный в обвинении, являлась Тукан Надежда Николаевна, занимающая должность заведующей детским садом \*\*\*\*\*.

Факт того, что подсудимая Тукан Н.Н. обладала специальным статусом, то есть являлась публичным лицом, не вызывает сомнений, поскольку согласно Распоряжению примэрии \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, Тукан Н.Н. с 01.01.2001 года в порядке перевода была принята на должность заведующей детского сада \*\*\*\*\* (том 1, л.д.161), и на период совершения описанного в обвинении деяния, предусмотренного ст.332 УК, подсудимая Тукан Н.Н. также занимала указанную должность.

При этом, согласно материалам уголовного дела, в частности, табелям учета использования рабочего времени работников детсада \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\*, публичного учреждения, подведомственного примэрии \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, подсудимая Тукан Н.Н. числилась на рабочем месте в периоды: 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, поскольку в указанные дни в табелях проставлено восемь часов рабочего времени. (том 1, л.д.65-110)

Несмотря на данные, внесенные в таблицы учета использования рабочего времени работников детсада \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\*, учреждения подведомственного примэрии \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, касаясь подсудимой Тукан Н.Н., заведующей данным учреждением, материалами уголовного дела объективно опровергается реальная возможность подсудимой быть физически на работе в указанные периоды времени.

Так, согласно информации о пересечении государственной границы гражданкой Республики Молдова Тукан Надеждой, а также гражданкой Российской Федерации Тукан Надеждой, за период времени с 01.01.2016 года по 27.02.2018 года, подсудимая в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–

14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, не находилась на территории Республики Молдова.

Указанные доказательства, представленные стороной государственного обвинения, бесспорно ставят под сомнение достоверность данных, внесенных подсудимой в официальные документы - табеля учета использования рабочего времени работников детсада \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\*, публичного учреждения подведомственного примэрии \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018 г., за которую несет ответственность публичное лицо – заведующая детским садом \*\*\*\*\* Тукан Н.Н.

В рассматриваемом случае по мнению суда вина подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, нашла свое подтверждение в полном объеме, поскольку очевиден не только факт внесения публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть фальсификация таких документов со стороны подсудимой, но и тот факт, что указанные действия подсудимой были совершены из корыстных или иных личных интересов.

О наличии у подсудимой Тукан Н.Н. корыстного интереса говорит тот факт, что после фальсификации официальных документов, с целью сокрытия факта своего отсутствия на рабочем месте в указанные периоды времени, которые были предоставлены в примэрию \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, впоследствии подсудимой была начислена и выплачена заработная плата, то есть подсудимая получила не полагающуюся ей выгоду, состоящую из заработной платы за указанные дни, в которые подсудимая фактически находилась за пределами страны, а также неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска.

Судебная инстанция соглашается с доводами стороны государственного обвинения о том, что противоправные действия подсудимой, по внесению недостоверных сведений в официальные документы - табеля учета рабочего времени, преследовали в том числе иные личные интересы, такие как внесение сведений о нахождении на работе в указанные периоды времени, освобождали подсудимую от обязанности согласования с работодателем возможности ее отсутствия на рабочем месте.

Стороной защиты и подсудимой в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела, суду не было представлено убедительных доказательств, ставящих под сомнение или опровергающих доказательства, представленные стороной государственного обвинения, в указанной его части.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимой деяния, суд приходит к выводу, что в действиях подсудимой Тукан Надежды Николаевны содержатся все элементы состава преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, в следствие чего, суд признает Тукан Н. виновной в совершении указанного преступления.

Между тем, обсуждая возможность привлечения подсудимой Тукан Н.Н. к уголовной ответственности и, соответственно, наказанию, за совершение указанного преступления, суд отмечает следующее.

В соответствии со ст.332 ч.(1) УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии со ст.391 ч.(1) п.6) УПК, приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) УК, было совершено/окончено подсудимой Тукан Н.Н. в феврале 2018 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимой Тукан Н.Н. преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) УК, относится к категории незначительных преступлений.

Срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных преступлений составляет 2 года со дня совершения преступления (ст.60 ч.(1) п.а) УК РМ) и указанный срок на дату вынесения настоящего приговора истек (срок давности истек в феврале 2020 года).

Вследствие этого, производство по уголовному делу по обвинению Тукан Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, подлежит прекращению по причине истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван совершением нового преступления.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности судебная инстанция приходит к выводу,

что на основании ст.60 УК, Тукан Надежда Николаевна подлежит освобождению от уголовной ответственности, установленной за совершение преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а производство по делу в указанной части обвинения, соответственно, прекращению.

**II. Оценка судом действий подсудимой Тукан Н.Н.,  
в связи с предъявленным обвинением в совершении преступления,  
предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК.**

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что стороной государственного обвинения не представлено убедительных доказательств, свидетельствующих о совершении подсудимой Тукан Н.Н. преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК.

Обосновывая указанный вывод, судебная инстанция отмечает о необходимости соблюдения положений ст.1 ч.(3) УПК, которые определяя задачи уголовного судопроизводства, устанавливают, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права, гарантированные Конвенцией будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном

законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым .... бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Статья 93 ч.(1) УПК устанавливает, что доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Согласно ст.52 УК, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

Уголовное законодательство предусматривает возможность привлечения вменяемого физического лица к уголовной ответственности, лишь если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента

преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

В соответствии со ст.389 ч.(1) УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, а в соответствии с ч.(2) этой же статьи, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

В соответствии со ст.390 ч.(1) п.3) УПК, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

В соответствии со ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК (в редакции Уголовного закона на момент совершения подсудимой Тукач Н.Н. деяния, указанного в обвинительном заключении), Уголовным законом установлена ответственность за *умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц, совершенное в корыстных, в иных личных интересах.*

Анализируя указанную уголовно-правовую норму, судебная инстанция считает необходимым отметить, что **злоупотребление властью или служебным положением** представляет собой наиболее распространенный вид преступлений, совершаемых публичными лицами.

Преступление, предусмотренное ст.327 УК, и специальные его виды представляют собой, по сути, злоупотребление правом.

Специфическая особенность подобного поведения состоит в порождаемых им юридических последствиях. Именно в возможности изменения правоотношений и заключается существо должностных полномочий, их предназначение.

Злоупотребление властью или служебным положением внешне легитимно, а в действительности преступным образом изменяет отношения, существующие в сфере служебной компетенции публичного лица.

Причинение значительного ущерба общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц становится возможным в результате маскировки чиновником своих вредоносных деяний.

**Общественная опасность** указанного преступления состоит в том, что публичное лицо, преступно используя свое служебное положение, причиняет значительный вред интересам государства, общества в целом или отдельным

гражданам, нарушая тем самым нормальную работу органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций.

Сущность этого преступления состоит в том, что публичное лицо использует предоставленные ему в силу должностного положения права и полномочия, употребляя их вопреки интересам государственной службы.

**Непосредственный объект** преступления, предусмотренного ст.327 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Поскольку злоупотребление должностным полномочием приводит к значительному нарушению прав и законных интересов граждан и государства в целом, то наряду с основным непосредственным объектом имеются и **дополнительные объекты** для данного преступления, которыми, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций, государства и т.д.

**Объективная сторона** преступления, предусмотренного ст.327 УК, включает в себя следующие обязательные признаки:

- 1) Преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования публичным лицом своего служебного положения;
- 2) Преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах, причиненного правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;
- 3) Причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.
- 4) Иные обстоятельства: несоответствие деяния законным интересам службы.

**Злоупотреблением властью или служебным положением** могут быть признаны такие действия публичного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности.

Кроме того, действие публичного лица, совершенное с использованием своего служебного положения, должно рассматриваться как злоупотребление, если оно совершено вопреки интересам службы. Это означает, что деяние, совершенное этим публичным лицом, объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к органам государственной власти, государственным предприятиям, учреждениям, организациям, так и задачам, выполняемым отдельными управленческими звеньями и, как следствие, нарушает основные принципы и методы работы.

Следует отметить, что интересы службы, служебный долг, вопреки которым публичное лицо использует свое служебное положение, определяются **объемом обязанностей** лица, вытекающих из соответствующих нормативных актов и трудового договора с органом государственной власти, государственного предприятия, учреждения, организации.

Чтобы установить, какие конкретно обязанности по службе были им нарушены, необходимо обратиться к нормативным актам, которые регулируют служебную деятельность тех или иных публичных лиц и определяют их права и обязанности. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении в императивном порядке должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в силу которых публичное лицо наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки интересам службы вменяется ему в вину. Установление пределов полномочий публичного лица позволяет рассматривать определенные действия (бездействие) как злоупотребление властью или служебным положением.

Так как сферы деятельности публичных лиц различны, злоупотребления могут быть осуществлены как в виде **действия**, так и **бездействия**.

Привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование публичным лицом своих полномочий по службе повлекло за собой определенные вредные последствия.

К **ущербу, причиненному в значительных размерах** правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, следует отнести: нарушение основных конституционных прав и свобод граждан, размер причиненного материального ущерба, число пострадавших, тяжесть морального, физического вреда и т.д.

Между незаконными действиями публичного лица и наступившими последствиями в обязательном порядке должна быть установлена **причинная связь**.

При рассмотрении дел указанных категорий надлежит выяснить и указать характер причиненного вреда, а также наличие причинной связи между ним и действием (бездействием) подсудимого. По каждому конкретному делу необходимо установить, что наступивший значительный ущерб является необходимым следствием злоупотребления властью или служебным положением.



Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность, что является основанием для прекращения дела за отсутствием состава преступления.

Состав преступления, предусмотренный ст.327 УК РМ, признается **материальным** и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.

Следует отметить, что как только отпадут вредные последствия указанного посягательства в виде причинения **ущерба в значительных размерах** правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, само действие (бездействие) утратит характер преступного поведения и автоматически превратится в обычный дисциплинарный проступок.

Таким образом, сам по себе факт злоупотребления публичного лица, преступлением не является.

Именно степень общественной опасности деяния является основным, решающим критерием при разграничении должностных правонарушений на преступления, влекущие уголовную ответственность, и проступки.

**Субъективная сторона** преступления, предусмотренного ст.327 УК, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из описания данного преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Так, субъект осознает, что использует свою власть или служебное положение вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц и желает их наступления или сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично.

Для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление властью или служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах.

*Следует отметить, что* уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть только публичное лицо, определение которого дано в ст.123 УК.

Оценив все представленные прокурором доказательства по делу, через призму ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в действиях подсудимой Тукан Н.Н. отсутствует

**объективная сторона указанного преступления, а именно, отсутствует такой признак, как причинно-следственная связь между совершенным указанным лицом деянием и наступившими вредными последствиями в виде начисления и выплаты подсудимой Тукан Н.Н. не полагающейся ей заработной платы за дни, указанные в обвинительном заключении, в которые фактически подсудимая не находилась на работе, чем был причинен значительный материальный ущерб примэрии \*\*\*\*\* района на общую сумму 25 366,78 леев.**

В обоснование изложенного вывода судебная инстанция отмечает, что согласно предъявленного Тукан Н. обвинения, значительный материальный ущерб охраняемым законом интересам примэрии \*\*\*\*\* района на общую сумму 25 366,78 леев (выплаченных фактически за счет средств бюджета \*\*\*\*\*), является следствием принятого решения о начислении и о выплате заработной платы подсудимой Тукан Надежде Николаевне, заведующей детским садом № 1 \*\*\*\*\* , р-на \*\*\*\*\* в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, в которые подсудимая Тукан Н. в действительности не находилась на рабочем месте, будучи за пределами Республики Молдова.

Подсудимая Тукан Н., в силу занимаемой ею в указанные периоды времени должности заведующей детского сада \*\*\*\*\* , не была наделена правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характера, которые бы позволили ей принимать решения о начислении и о выплате себе заработной платы за дни, в которые она фактически отсутствовала на рабочем месте и не выполняла свои функциональные обязанности.

Принятие таких решений относится к исключительной компетенции ответственных лиц примэрии \*\*\*\*\* района, утвердивших представленные Тукан Н. табели учета рабочего времени сотрудников детского сада \*\*\*\*\* , за месяцы: апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь

2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, начисливших на основании утвержденных табелей заработную плату, в том числе, и подсудимой за указанный период времени, которая впоследствии была ей выплачена.

Решения об утверждении табелей учета рабочего времени сотрудников детского сада \*\*\*\*\* за месяцы: апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, а также о начислении и выплате на их основании заработной платы, в том числе, подсудимой Тукан Н.Н. за указанные периоды времени, не были приняты подсудимой Тукан Н.Н.

Подсудимая, в рамках предоставленных ей полномочий, лишь внесла недостоверные сведения в табели учета рабочего времени за исследуемый период времени и передала их на утверждение прimate району, для последующего принятия решения о начислении и о выплате заработной платы за фактически отработанное время работникам детского сада \*\*\*\*\* в том числе, и самой Тукан Н.

Какое решение могло быть принято ответственными лицами примэрии \*\*\*\*\* района, подведомственным учреждением которой являлся детский сад \*\*\*\*\* подсудимая Тукан Н. никак не могла знать с уверенностью, поскольку ответственные лица примэрии с. \*\*\*\*\* в полномочия которых входило принятие решений о начислении и о выплате заработной платы за счет средств бюджета \*\*\*\*\* не были связаны предоставленными им Тукан Н. табелями, и сведения, отраженные в них могли и должны были быть проверены, поскольку сама процедура проверки и утверждения табелей учета рабочего времени сотрудников учреждений, подведомственных примэрии с. \*\*\*\*\* не является простой формальностью.

Сам факт утверждения ответственными лицами примэрии \*\*\*\*\* табелей учета рабочего времени работников указанных учреждений, влечет обязательные последствия в виде принятия решения о начислении и последующей выплате им заработной платы.

В рассматриваемом случае наступившие последствия в виде причинения так называемого значительного ущерба интересам примэрии \*\*\*\*\* не являются следствием виновных действий подсудимой Тукан Н.Н., и таковые последствия никак не могут находиться в причинно-следственной связи с действиями, которые фактически были совершены Тукан Н., поскольку Тукан Н. в силу занимаемой ею должности не была наделена полномочиями по принятию решений о начислении и о выплате заработной

платы за фактически отработанное время работникам детского сада \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*.

В связи с этим, судебная инстанция отмечает, что неоспоримым в данном деле является только тот факт, что подсудимая Тукан Н.Н., являясь публичным лицом – заведующей детским \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , лишь умышленно внесла заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени в отношении самой себя за периоды, указанные в обвинительном заключении. Указанные обстоятельства в полном объеме подтверждаются табелями учета рабочего времени сотрудников детского сада \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , за период, указанный в обвинительном заключении, а также информацией о пересечении подсудимой государственной границы в тот же период времени.

И указанные действия подсудимой в рассматриваемом случае, по мнению суда, образуют исключительно и только состав преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, о чем суд высказался выше, но не содержат элементы преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК.

Оценивая показания допрошенного в судебном заседании представителя гражданского истца, Тельпиз Ивана Петровича, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что: *«..... из материалов дела ему стало известно, что бюджету с. \*\*\*\*\*причинен ущерб на сумму 25 366 леев 78 бань, поскольку Тукан Н. занимая должность директора детского сада \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , в табелях рабочего времени детского сада \*\*\*\*\* с. \*\*\*\*\*указывала сведения, о том, что она находилась на рабочем месте, когда её фактически на рабочем месте не было. Тельпиз И.П. неизвестно ни кто подписал данные табеля, ни кто составлял табеля учета рабочего времени, по должностной инструкции учет времени работы ведет диктор Детского сада. Составленные табеля подсудимая представляла в примэрию. Заработную плату начисляет главный бухгалтер примэрии, в том числе и директору детского сада. Заработную плату выплачивает примэрия работникам детского сада. Директор детского сада не принимает решение о выплате заработной платы работникам детского сада. Заработную плату начисляла и выплачивала примэрия. Бухгалтерия примэрии принимала решение о начислении заработной платы работникам детского сада. .... На сегодняшний день ущерб полностью возмещен примэрии. Претензий материального характера к Тукан Н. не имеется. Примар принимает у директора детского сада табель и подписывает его, потом передаёт бухгалтеру. Директор детского сада несет ответственность за достоверную информацию в данных табелях...»* (том 2, л.д. 63), суд находит их достоверными, допустимыми, в связи с чем они могут быть приняты судом во внимание при постановлении приговора.

Наряду с этим, судебная инстанция установила, что в материалах уголовного дела отсутствует решение Сельского совета \*\*\*\*\*, являющегося органом представительной и правомочной власти населения \*\*\*\*\*, о признании суммы, выплаченной подсудимой Тукан Н.Н. в виде не полагающейся ей заработной платы в размере \*\*\*\*\* леев, значительным ущербом для бюджета \*\*\*\*\*, и такое решение не было представлено судебной инстанции также на всем протяжении судебного рассмотрения настоящего уголовного дела, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что такого решения местный совет \*\*\*\*\* вообще не принимал.

Согласно положениям, предусмотренным в ст.26 ч.(1) Закона РМ №436-ХVI от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», примар является представительной властью населения административно-территориальной единицы и исполнительной властью местного совета. Он участвует в заседаниях местного совета и имеет право высказывать свое мнение по всем обсуждаемым проектам и вопросам без права голоса.

В ситуации, когда отсутствует решение Сельского совета \*\*\*\*\* не только об оценке значительности/незначительности для бюджета \*\*\*\*\* вышеуказанной суммы, выплаченной подсудимой Тукан Н.Н., но даже о наличии факта причинения самого ущерба бюджету \*\*\*\*\*, то о каком ущербе, причиненном примэрии \*\*\*\*\* действиями подсудимой, в принципе может идти речь.

Несмотря на отсутствие решения Сельского Совета \*\*\*\*\* о признании суммы, выплаченной подсудимой Тукан Н.Н. в виде не полагающейся ей заработной платы в размере \*\*\*\*\* леев, значительным ущербом для бюджета \*\*\*\*\*, еще на стадии уголовного преследования, подсудимая добровольно выразила согласие на погашение заявленной суммы, в связи с чем, примаром с. \*\*\*\*\* Карапиря Н.А. было издано распоряжение \*\*\*\*\*3 от 30.01.2019 г., в соответствии с которым на основании заявления заведующей детским садом \*\*\*\*\* района Тукан Н.Н., в целях возмещения ущерба, нанесенного примэрии \*\*\*\*\*, было отдано распоряжение бухгалтерии удерживать ежемесячно с заработной платы Тукан Н.Н. 20%, до возмещения суммы \*\*\*\*\* леев, копия которого имеется в материалах дела. (том 1, л.д. 199)

Следует отметить, что в процессе судебного разбирательства, представителем гражданского истца была приобщена к материалам дела справка примэрии \*\*\*\*\* исх.\*\*\*\*\*44 от 27.04.2021 года, суть которой сводится к тому, что подсудимая в полном объеме возместила примэрии \*\*\*\*\* сумму \*\*\*\*\* леев. (том 2, л.д. 59-60)

Таким образом, подводя итог всему вышеизложенному, судебная инстанция никак не может согласиться с доводами прокурора, отраженными

в обвинительном акте, о том, что действия подсудимой Тукан Надежды Николаевны, обусловили причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц (в частности, примэрии \*\*\*\*\*)).

Указанные последствия не являются следствием действий публичного лица – заведующей детским садом \*\*\*\*\* подсудимой Тукан Н.Н., а являются следствием принятого решения ответственными лицами примэрии \*\*\*\*\*, утвердившими табеля учета рабочего времени сотрудников детского сада \*\*\*\*\* \*\*, что явилось основанием их передачи в бухгалтерию примэрии \*\*\*\*\*, где были произведены начисление и выплата заработной платы работникам детского сада, в том числе, и подсудимой.

Как следствие такие последствия, не могут быть вменены в вину подсудимой Тукан Н.Н.

На основании изложенного в совокупности судебная инстанция приходит к выводу об отсутствии в действиях подсудимой Тукан Н.Н. элементов состава преступления (объективной стороны), предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК, в связи с чем, подсудимая Тукан Н.Н. подлежит оправданию судом в указанной части предъявленного обвинения.

*Здесь же судебная инстанция отмечает, что согласно ст.8 УПК, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором.*

*Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность.*

*Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.*

Дополнительно судебная инстанция отмечает, что конституционный принцип верховенства права и торжества законности являются основополагающими ценностями правового государства.

В [Постановлении №21 от 22 июля 2016 года](#) Конституционный суд установил:

«52. [...] Верховенство права обеспечивается всей правовой системой, в том числе уголовными положениями, которые имеют свои особенности и отличаются от других норм по своей природе, структуре и сфере применения».

В [Постановлении №25 от 13 октября 2015 года](#) Конституционный суд также установил:

«33. [...] в уголовном судопроизводстве верховенство права порождает следующие принципы: принцип законности в отношении правонарушений и наказаний; принцип недопустимости расширительного применения уголовного закона, ухудшающего положение лица, в частности применения его по аналогии».

конституционные гарантии, предусмотренные ст.22 [Конституции](#), наряду с положениями ст.7 [Европейской конвенции](#), закрепляют принцип законности вменения в вину и уголовного наказания.

Так, помимо запрета распространения существующего состава преступления на действия, ранее не являвшиеся преступлением (*nulla poena sine lege*), принцип законности вменения в вину предусматривает также требование, согласно которому **уголовный закон не должен иметь широкое толкование и применяться по аналогии в ущерб интересам обвиняемого (*nullum crimen sine lege*)**.

В деле *Драготониу и Милитару-Пидхорни против Румынии* (постановление от 24 мая 2007 года) Европейский суд установил:

«Следуя принципу законности в вопросах осуждения, **положения уголовного права подлежат строгому толкованию**».

Конституционный суд Молдовы в своей практике отмечал, что установленные Конституцией ценности требуют, **чтобы только законодатель определял наказуемое поведение с тем, чтобы деяние, как признак объективной стороны, было четко установлено, а не выявлено путем расширительного толкования лицами, применяющими уголовный закон**. Такой способ применения закона может породить злоупотребления. Требование строгого толкования уголовной нормы, как и запрет применения уголовного закона по аналогии, преследуют цель защитить лицо от произвола ([Постановление Конституционного Суда №21 от 22 июля 2016 года](#)).

Европейский суд в своей практике установил, что «понятие «закона», предусмотренное ст.7 [Европейской конвенции](#), подразумевает соблюдение требований к его качеству, в частности, о **доступности и предсказуемости**» (дело *Дель Рио Прада против Испании*, заявление №42750/09, постановление от 21 октября 2013 года, §91).

Европейский суд отмечал, что закон должен четко определять преступления и применимые наказания, чтобы участник процесса имел возможность понять из самого текста соответствующей правовой нормы, а в случае необходимости, посредством ее толкования судами и в результате

получения надлежащей юридической помощи, **какие его действия и бездействие могут привести к уголовной ответственности и какое его ожидает наказание.** Решающая роль, предоставленная судам, заключается в **устранении сомнений**, возникающих в процессе толкования норм (дело *Кантони против Франции*, \*\*\*\*\*7862/91, постановление от 15 октября 1996 года, §29, 32, дело *Кафкарис против Кипра*, постановление от 12 февраля 2008 года, §140-141).

Конституционный суд Молдовы в своей практике также отмечал, что **лицо должно иметь возможность четко определить поведение, подпадающее под категорию уголовного** ([Постановление Конституционного Суда №21 от 22 июля 2016 года](#), § 71).

Обсуждая в соответствии со ст.387 УПК, вопрос о разрешении гражданского иска в уголовном процессе, судебная инстанция отмечает, что примэрией \*\*\*\*\* района был заявлен гражданский иск к подсудимой Тукан Надежде Николаевне о взыскании материального ущерба в размере \*\*\*\*\* леев.

Между тем, в соответствии со ст.387 ч.(2) УПК, при постановлении оправдательного приговора судебная инстанция:

- 1) отклоняет гражданский иск, если не установлено наличие инкриминируемого деяния или если деяние не было совершено подсудимым;
- 2) **не выносит решение по гражданскому иску, если подсудимый оправдан за отсутствием элементов преступления** или если имеется одно из обстоятельств, устраняющих уголовный характер деяния, предусмотренных статьей 35 Уголовного кодекса.

Таким образом, принимая во внимание, что судебная инстанция пришла к выводу о том, что подсудимая Тукан Н.Н., обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК, подлежит оправданию за отсутствием в деянии подсудимой элементов указанного преступления, более того, в материалах дела имеется справка предоставленная гражданским истцом о добровольном погашении подсудимой заявленной к взысканию с нее суммы, суд не выносит решение по гражданскому иску примэрии \*\*\*\*\* района к подсудимой Тукан Надежде Николаевне о взыскании материального ущерба в размере \*\*\*\*\* леев, и оставляет гражданский иск без рассмотрения.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны таблицы учета рабочего использованного времени работников детсада \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\* , учреждения подведомственного примэрии \*\*\*\*\* , р-на \*\*\*\*\* , за



месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, которые хранятся в уголовном дела.

После обретения настоящим решением окончательного характера, суд считает необходимым указанные вещественные доказательства хранить при материалах уголовного дела.

Обсуждая вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция отмечает, что стороной государственного обвинения в качестве судебных издержек заявлена сумма в размере 638,2 леев (шестьсот тридцать восемь леев двадцать бань) состоящая из:

- 616,40 леев (шестьсот шестнадцать леев сорок бань) – заработной платы прокурора, исходя из расчета 4 часа x 154,10 леев;
- 21,80 леев (двадцать один лей восемьдесят бань), расходы по оплате стоимости бумаги, составляющей материалы уголовного дела.

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(3) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как следствие изложенного, принимая во внимание все обстоятельства совершенных деяний, личность подсудимой Тукан Н.Н., категории понесенных судебных издержек по делу, судебная инстанция не усматривает оснований для взыскания с подсудимой Тукан Н.Н. заявленных прокурором судебных издержек, поскольку указанные судебные издержки, в обязательном порядке должны были быть понесены за счет средств государственного бюджета с целью получения соответствующих доказательств и формулирования обвинения.

Таким образом, руководствуясь положениями ч.(3) ст.229 УПК, суд считает необходимым судебные издержки в общем размере 638,20 леев (шестьсот тридцать восемь леев двадцать бань), принять как понесенные за счет государственного бюджета.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу о необходимости оправдать подсудимую Тукан Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК, а также к выводу о необходимости освобождения Тукан Н. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК с прекращением

производства по делу в части, касающейся обвинения Тукан Н. в совершении указанного преступления, суд не усматривает оснований для применения какой – либо меры пресечения в отношении нее.

На основании изложенного, в соответствии со ст.6, ст.7 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.21 Конституции, ст.ст.2, 3, 8, 14, 16, 17, 60, 327, 332 УК, руководствуясь ст.ст.7, 8, 17, 93-94, 96, 99, 101, 230, 251, 297, 313, 338-341, 382, 384-397, 400 и 402 УПК, суд,

### **Р Е Ш И Л:**

Тукан Надежду Николаевну (TUCAN NADEJDA NICOLAI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданку Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\*, признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК.

Освободить Тукан Надежду Николаевну (TUCAN NADEJDA NICOLAI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданку Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\*, от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, и прекратить производство по уголовному делу в части, касающейся обвинения Тукан Надежды Николаевны (TUCAN NADEJDA NICOLAI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданки Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\*, в совершении указанного преступления, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Тукан Надежду Николаевну (TUCAN NADEJDA NICOLAI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданку Республики Молдова, ИДН \*\*\*\*\*, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК – оправдать, ввиду того, что деяние Тукан Н. не содержит элементы преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК.

Гражданский иск примэрии \*\*\*\*\* района к Тукан Надежде Николаевне о взыскании материального ущерба в размере \*\*\*\*\* леев - оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства: табели учета рабочего использованного времени работников детсада \*\*\*\*\* р-на \*\*\*\*\*, учреждения подведомственного примэрии \*\*\*\*\*, р-на \*\*\*\*\*, за месяцы: апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018 - хранить при материалах уголовного дела.

Судебные издержки в общем размере 638,20 леев (шестьсот тридцать восемь леев двадцать бань) - принять как понесенные за счет государственного бюджета.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Судья суда Комрат**  
**В.Ф.**

**Храпаков**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 08 октября 2021 года.