H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator înlocuit din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihai Vlad; precum și a avocatului Iurii Mihov, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului SRL „*****” (*mandatul Seria WA, nr. 0006202 din 21.10.2025*);

în lipsa: reprezentantului SRL „*****”, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Iurii Mihov în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04/Nr. 258066 din 29 septembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 29 septembrie 2025, ora 16:10 min., agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Slobozean Mihaela-Anastasia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04/Nr. 258066, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 (*șapte sute*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia, fiind proprietar al mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î „VXT 903”, nu a comunicat în termen de 60 de zile lucrătoare, în condițiile art. 443^1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) și 443^1 alin. (2) din Codul contravențional.

2. La rândul său, avocatul Iurii Mihov în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, la 21 octombrie 2025, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04/Nr. 258066 din 29 septembrie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației autorul acesteia a invocat că societatea comercială nu a primit solicitarea agentului constatator privind comunicarea identității conducătorului vehiculului, și nici nu a comis contravenția. A mai invocat că agentul constatator nu a administrat probe pertinente în vederea demonstrării vinovăției.

3. În ședința de judecată, avocatul Iurii Mihov, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului SRL „*****”, a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia.

4. În ședința de judecată, agentul constatator înlocuit din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihai Vlad, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție solicitând respingerea contestației înaintate.

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către avocatul Iurii Mihov în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04/Nr. 258066 din 29 septembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700 (*șapte sute*) lei, fiind reținut în sarcina acesteia, fiind proprietar al mijlocului de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î „VXT 903”, nu a comunicat în termen de 60 de zile lucrătoare, în condițiile art. 443^1 alin. (2) din Codul contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau

cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) și 443^1 alin. (2) din Codul contravențional.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, deși procesul-verbal conține mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, instanța constată existența unor încălcări procedurale grave care atrag nulitatea acestuia potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

10. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04/Nr. 258066 din 29 septembrie 2025, precum și materialele dosarului cauzei contravenționale, instanța constată că, în aceeași zi, același agent constatator, Slobozean Mihaela-Anastasia, a întocmit în privința aceleiași persoane juridice SRL „*****” încă două procese-verbale cu privire la contravenție pentru fapte prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și anume: la ora 16:09 min. procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DTC04/Nr. 159040, iar la ora 16:12 min. procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DTC04/Nr. 315373, aplicând pentru fiecare în parte câte o sancțiune cu amendă în cuantum de 14 unități convenționale.

Din materialele cauzei rezultă că toate cele trei procese-verbale au fost întocmite în aceeași zi, la interval de doar câteva minute, de același agent constatator, în privința aceleiași persoane juridice și pentru contravenții de competența aceluiași organ constatator, fiind astfel întrunite toate condițiile prevăzute de art. 444 din Codul contravențional.

În aceste circumstanțe, instanța reține că toate contravențiile au fost constatate practic concomitent, de același agent constatator, în privința aceleiași persoane și erau de competența aceluiași organ constatator, fiind astfel întrunite toate condițiile prevăzute de art. 444 din Codul contravențional pentru întocmirea unui singur proces-verbal sau, după caz, a unei singure decizii asupra cauzei contravenționale.

11. Contrar acestor dispoziții imperative, agentul constatator a fragmentat în mod nejustificat procedura contravențională în trei cauze distincte, aplicând câte o sancțiune separată pentru fiecare faptă. O asemenea modalitate de exercitare a acțiunii contravenționale a făcut imposibilă aplicarea mecanismului juridic al

concursului de contravenții prevăzut de art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, în cazul în care aceeași persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții constatate în condițiile legii, sancțiunea definitivă urmează a fi stabilită prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă sau prin cumulul sancțiunilor în limitele prevăzute de lege.

Or, prin întocmirea a trei procese-verbale distincte și emiterea a trei decizii de sancționare separate, agentul constatator a lipsit persoana juridică de garanțiile procesuale instituite de art. 44 din Codul contravențional privind stabilirea unei sancțiuni unice pentru concursul de contravenții, creând premisele aplicării cumulative a trei sancțiuni autonome, cu ignorarea mecanismului legal de individualizare a răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța apreciază că încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 44 și art. 444 din Codul contravențional nu reprezintă o simplă neregularitate procedurală, ci afectează însăși legalitatea procedurii de constatare și sancționare a contravenției, precum și drepturile procesuale ale persoanei trase la răspundere. Prin urmare, această încălcare afectează în mod esențial fondul cauzei și nu poate fi înlăturată de instanța de judecată în cadrul examinării contestației, fiind incidente dispozițiile art. 445 alin. (2) coroborate cu art. 461 din Codul contravențional.

12. Instanța reține că nerespectarea prevederilor art. 444 din Codul contravențional nu constituie o simplă abatere formală, ci afectează însăși modalitatea legală de exercitare a acțiunii contravenționale. În locul unui singur proces-verbal și al stabilirii unei sancțiuni pentru concursul de contravenții conform art. 44 din Codul contravențional, agentul constatator a inițiat trei proceduri contravenționale distincte, aplicând trei sancțiuni autonome. O asemenea modalitate de acțiune privează persoana de garanțiile instituite de lege privind individualizarea sancțiunii și conduce la agravarea nelegală a răspunderii contravenționale, motiv pentru care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei în sensul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

13. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel încât prezumția de legalitate a actului administrativ nu operează în cazul în care actul este emis cu încălcarea normelor imperative.

14. Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1)

doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

15. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere încălcarea de către agentul constatator a normelor imperative prevăzute la art. 44 și art. 444 din Codul contravențional, care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și care nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată la etapa examinării contestației, instanța de judecată va admite contestația depusă de către avocatul Iurii Mihov în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04/Nr. 258066 din 29 septembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și va anula procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesul contravențional.

16. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către avocatul Iurii Mihov în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, *IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău,* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04/Nr. 258066 din 29 septembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04/Nr. 258066, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la 29 septembrie 2025, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV