Dosar nr. 1-213/2023; 1-70/2024
Numărul PIGD 1-23145209-48-1-11102023

Sentința
În numele Legii

15 august 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța în componența:
Președințe de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Călărași Ion Moțpan
Apărătorul părții vătămate, avocat Ion Chitoroga
Părții vătămate Mihail Balan
Apărătorului inculpatului, avocat Mihaela Tetelea
Inculpatului Igor Chiriac

Termenul de examinare 11.10.22-15.08.2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 15 august 2024

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura simplificată în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui, **Chiriac Igor *****, a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: în r. *****, s. ***** studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, apt de muncă, cetățenia Republicii Moldova, anterior nejudecat,**

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) CP al RM, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Chiriac Igor, la 11 iunie 2023, în jurul orelor 20:00, după ce a avut un conflict cu cet. Balan Mihail în gospodăria ultimului situată în s. ***** r. *****, acționând cu intenție directă, cu scop

de a se răzbuna, s-a deplasat la domiciliu său situat în aceiași localitate, de unde, a luat o bită din lemn și revenind la poarta gospodăriei cet. Balan Mihail unde se afla ultimul, i-a aplicat o lovitură în regiunea capului provocându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202302D1228 din 11.09.2023 leziuni corporale grave, care prezintă pericol pentru viață sub formă de *,, Trauma cranio-cerebrală deschisă manifestată prin plagă, contuză la nivelul capului, fractura osului fronto-parieto-temporal pe stânga cu implicare ambelor lamele, hemoragie intergirală slab pronunțata in regiunea occipitala pe stingă, fractura apofizei frontale osului zigomatic, fractura peretelui anterior sinusului maxilar stâng, hemosinus, echimoze periorbitale bilateral, edem posttraumatic al țesuturilor și excoriații la nivelul feței, excoriații la nivelul gambei stângi, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății ".*

Atfel, prin acțiunile sale intenționate, Chiriac Igor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal, adică - *vătămărea cororală gravă a integrității corporale și sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Chiriac Igor, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Ion Chitoroga nu a înaintat careva pretenții în privința examinării cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Partea vătămată Balan Mihail a susținut poziția apărătorului său, nu a înaintat careva pretenții în privința examinării cauzei penale în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului avocatul Mihaela Tetelea a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Chiriac Igor și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364^1 CPP.

Procurorul Ion Moțpan, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Chiriac Igor privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364^1 alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de

Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 11.03.2024 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Chiriac Igor, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral. Cu referire la circumstanțele cauzei a declarat că dimineața a plecat la Balan Mihail, în luna iunie 2023, data nu ține minte, a fost invitat la ziua de naștere a acestuia. Au servit împreună în doi dimineața pe la 10:00, după care au pregătit frigărui, apoi au venit oaspeții și în continuare au servit băuturi alcoolice. A dansat cu soția lui Balan Mihail, în ogradă de fața lui. Cînd s-a pornit înspre poartă ca să plece acasă, Balan Mihail i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului. Chiriac Igor a căzut jos, el s-a urcat peste mine, soția l-a luat de peste mine, iar apoi aplecat acasă. După care a revenit înapoi i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Balan Mihail. A doua zi a contactat partea vătămată, și-a cerut scuze. A restituit pagubă materială în sumă de 5000 lei, am fost la spital la el la Chișinău, a discutat cu el, a spus că va decide judecata. Au convenit la suma de 100 mii lei. La moment a restituit 65 000 lei. Anterior erau în relații foarte bune, la moment au rămas prieteni. A explicat că soția lui Balan Mihail stătea în fața lui Balan Mihail, nu a vrut să-l lovească în cap. Deasupra ei a alovit. Nu este angajat, nu este căsătorit, nu are copii minori la întreținere. A lucrat prin sat, a împrumutat bani de la prieteni. Nu era să-i aplice lovituri lui Balan Mihail dacă Bălan Mihail nu-l lovea primul. Nu cunoaște motivul de ce Balan Mihail i-a aplicat lovituri. A scris plîngere la poliție însă și-a retras-o. Nu a fost la expertiză. Se căiește de cele comise, î-i pare rău. Dorește o pedeapsă mai blîndă.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

Vina inculpatului Chiriac Igor a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Chiriac Igor, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Ținând cont de prevederile art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, conform căruia recunoaşterea vinovăţiei de către persoana învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanţa de judecată a examinat complet şi prin coroborare toate probele administrate, inclusiv la faza de urmărire penală.

-**Declarațiile părții vătămate Balan Mihail,** care fiind audiat a declarant că la 10.06.2023, a chemat pe Chiriac Igor la ziua sa de naștere, care a avut loc la data de 11.06.2023. La 10.06.2023, către ora 10:00 a chemat pe Chiriac Igor la domiciliu său pentru a-l ajuta cu pregătirile pentru sărbătoare, care în scurt timp a venit. Seara către ora 20:00, în timpul în care o

parte din oaspeți au plecat la domiciliu, în ogradă au rămas Chiriac Igor și familia Boiescu. La un moment Chiriac Igor a comunicat că dacă el și Boiescu Tudor nu pot face nimic cu soțiile, va face el și a invitat pe soția lui Mihail - Balan Diana și Boiescu Elena la dans, unde împreună au dansat, însă Balan Mihail a perceput vorbele date ca injurie față de dânsul, motiv pentru care s-a ridicat și l-a îmbrâncit pe Chiriac Igor, care a căzut la sol, iar ce s-a întâmplat în continuare nu cunoaște, deoarece cum se afla în stare de ebrietate alcoolică. Nu își aduce aminte ce anume a mai discutat și dacă el sau Boiescu Tudor au aplicat careva lovituri lui Chiriac Igor. Își aduce aminte că Chiriac Igor s-a ridicat de pe sol și a plecat din ogradă, ce a mai comunicat exact nu își aduce aminte. Ce s-a întâmplat în continuare nu își aduce aminte, și-a revenit doar în ambulanță, ce s-a întâmplat în intervalul de timp nu ține minte. Ulterior, din spuse, a înțeles că în timpul cât se afla împreună cu soția în drum în fața porții gospodăriei lor, Chiriac Igor s-a reîntors având în mână un obiect din lemn asemănător cu bâtă, i-a aplicat lui în regiunea capului o lovitură după care victima a pierdut cunoștința. Ulterior a fost transportat la spital de urgență din Chișinău unde a fost internat în secția chirurgie, s-a externat la data de 20.06.2023. Are pretenții față de Chiriac Igor de ordin material și moral.

/f.d. 27-29/

- Declarațiile martorului Balan Diana, care fiind audiată a declarat că la 11.06.2023 soțul ei Mihail Balan împlinise 40 ani. La domiciliul lor veniseră mai mulți oaspeți - Boescu Tudor cu soția lui, părinții soțului, Eremia Alexandru cu soția și Chiriac Igor. Spre seară, în jurul orelor 20:00 între soț și Chiriac Igor s-a iscat un conflict, s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate, soțul i-a aplicat lui Chiriac Igor o lovitură peste față cu palma, ambii au început a se îmbrînci, au căzut jos, continuând a se lupta, s-a implicat Boescu Tudor, care a încercat să-i despartă. Chiriac Igor s-a ridicat de jos și s-a pornit, comunicând că curând revine, să se clarifice. Aproximativ peste 20 min. Chiriac Igor apăruse în drum, având în mâini o bită din lemn. În spatele ei ieșise în stradă Balan Mihail, care imediat fusese lovit de Chiriac Igor cu bita în regiunea capului, în rezultatul loviturii căzuse jos. În acest timp ea a apucat bita. Balan Mihail s-a ridicat de jos și a alergat în ogradă.

/f.d. 30-33/

- Declarațiile martorului Eremia Constantin, care a declarat că la 11.06.2023, în jurul 0:30, se afla în ospețoe la vecinul Ilii Gheorghe. A auzit din stradă cum mama sa Eremia a, care striga să-l desparttă pe Chiriac Igor, care cu o bâtă îl lovea pe Balan Mihail. Ieșind ă, la poarta lui Balan Mihail, l-a observat pe Chiriac Igor, care era vizibil în stare de e, avea în mâini o bâtă din lemn. Balan Diana încerca să smulgă bita din mâinile lui Igor. Din discuții cu persoanele prezente a înțeles că Chiriac Igor l-a lovit cu bita în cap n Mihail.

/f.d.40-42/

- Declarațiile martorului Ilii Gheorghe, care a depus declarații similare cu ale lui Eremia Constantin și anume, a explicat că la 11.06.2023 s-a aflat acasa, era împreună cu Eremia Constantin și ascultau muzică. Pe la ora 20:30 o vecină a strigat la poartă ca să iasă în drum că Balan Mihail a fost lovit de o persoană cu o bîtă de beizbol în regiunea capului. A ieșit împreună cu Constantin și a văzut pe cet. Chiriac Igor, locuitor al s. ***** avea o bâtă în mână. Eremia

Constantin s-a apropiat de Igor și i-a luat din mână bîta, la care el a luat-o înapoi și a spus că el nu are treabă cu Ilii Gheorghe și Eremia Constantin. Apoi el a plecat într-o direcție necunoscută, cu bâta în mînă. Ilii Gheorghe a intrat în ogradă la Balan Mihail ca să vadă ce s-a întîmplat. El stătea jos pe o buturugă cu capul plecat în jos, era conștient. Ilii Gheorghe l-a întrebat pe Balan Mihail ce s-a întîmplat, la care el a răspuns să fie lăsat în pace. Apoi Ilii Gheorhe a ieșit în drum să întîlnească ambulanța. A menționat că nu a auzit în drum nici o gălăgie deoarece la el în ogradă cânta muzica.

/f.d. 43-44/

- Declarațiile cet. Boiescu Tudor, care a declarat că pe data de 11.06.2023 a venit la ziua de naștere a cet. Balan Mihail, care îi este rudă. Acolo se afla și Chiriac Igor. Toți invitații au stat unde au servit băuturi alcoolice. Între Balan Mihail și Chiriac Igor s-a iscat un conflict din cauza adresărilor cu cuvinte injurioase. Pentru a se clarifica au ieșit în curte, au început a se îbrînci, alterca. În urma implicării oaspeților, au reușit să-i despartă. Chiriac Igor a strigat că pleacă acasă să ia pușca și revine să se răzbune. Peste aproximativ 20 minute, Chiriac Igor apăruse, având în mâini o bâtă din lemn, cu care i-a aplicat lui Balan Mihai o lovitură în regiunea capului. Apoi cet. Balan Diana l-a apucat de bită.

/f.d. 34-36/

- Declarațiile martorului Tataru Gheorghe, care a declarat că pe data de 11.06.2023, în jurul orelor 20:00, se afla la domiciliu, unde stătea la masă cu oaspeții. La un moment dat a apărut Chiriac Igor, care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică, care i-a spus că ar dori să dicute cu Gheorhe. Acesta i-a comunicat că nu are timp, este cu oaspeții. Acesta a plecat, a revenit peste aproximativ 10 minute, prin gard a observat că acesta avea ceva în mâini. Văzând că acesta era enervat, a ieșind în stradă după el. În stradă, în fața casei lui Balan Mihail a obserat-o pe Diana, în spatele ei - pe Balan Mihail. Chiriac Igor a aplicat o lovitură cu bita în regiunea capului lui Balan Mihail.

/f.d. 46-48/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 11.06.2023 unde a avut loc incidentul,

/f.d. 15-20/

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectului - bita din lemn din 13.06.2023,

/f.d. 68-71/

- ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 13.06.2023;

/f.d. 72/

- informația 112 din 18.03.2023 parvenită de la Bolescu Elena.

/f.d. 12/

- Conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 202302D1228 din 11.09.2023 conform căruia lui Balan Mihail i-au fost cauzate leziuni corporale grave, care prezintă pericol viață sub formă de „ *Trauma cranio-cerebrală deschisă manifestată prin plagă contuză 'Iul capului, fractura osului fronto-parieto-temporal pe stânga cu implicare ambelor contuzie cerebrală medie, fractura apofizei frontale osului zigomatic, fractura peretelui r sinusului maxilar stâng; hemosinus maxilar pe stânga, hemosinus frontal, hemosinus :il; echimoze periorbitale bilateral,*

care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice ibiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață' în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

/f.d. 57-60/

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPP RM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui **Chiriac Igor** a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 151 alin. (1) CP al RM - *Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Chiriac Igor, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Chiriac

Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) CP - *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale şi a sănătăţii*, *care este periculoasă pentru viaţă* şi a-i stabili categoria de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de *tip semiânchis.* În ordinea art. 90^1 Cod penal, de suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Chiriac Igor, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiânchis, iar executarea termenului rămas de 2 ani și 6 luni de închisoare urmează a fi suspendat în temeiul art. 90 CP, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 4 ani.

La stabilirea pedepsei acuzatorul de stat a solicitat ca instanța să țină cont de persoanlitatea inculpatului care este la prima abatere de ordin penal, de circumstanța atenuantă și anume că inculpatul a fost provocat de comportamentul victimei. A fost anexată tranzacția de împăcare între părți care confirmă că Chiriac Igor a recuperat cheltuielile suportate de victimă. A solicitat încasarea din contul lui Chiriac Igor în contul statului cheltuielile judiciare suportate de stat în cuantum de 320 lei. Corpul delict - o bâtă din lemn care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul părții vătmate avocatul Ion Chitoroga a solicitat, reieșind din faptul că Chiriac Igor a recuperat în mare parte cheltuielile suportate de partea vătămată, s-a împăcat cu ea, să fie aplicată lui Chiriac Igor o pedeapsă nonprivatvă de liberate cu aplicarea prevederilor art. 90 CP fără aplicarea prevederilor art. 90^1 CP.

Partea vătămată Balan Mihail a declarat că s-a împăcat cu Chiriac Igor, la moment careva pretenții materiale sau morale față de el nu are, a solicitat ca lui Chiriac Igor să-i fie aplcată o pedeapsă nonprivativă de liberate, anexând ăn acest sens o cerere (f.d. 138).

Apărătorul inculpatului avocatul Mihaela Tetelea a solicitat, având în vedere că inculpatul are o vârstă tânără, iar partea vătămată nu are careva pretenții, deorece a fost recuperat în mare parte prejudicul solicitat, să-i fie acordată o șansă inculpatului de a se corecta și reeduca fără a fi izolat de societate, cu aplicarea în privința lui Chiriac Igor a unei pedepse în temeiul art.90 CP.

Chiriac Igor a declarat că se căiește de cele comiseși solicită să-i fie aplcată o pedeapsă nonprivativă de libertae.

Cu referire la gravitatea faptei comise de Chiriac Igor instanța a constatat că, potrivit art. 151 alin. (1) CP - vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă se pedepseşte **cu închisoare de la 5 la 10 ani.**

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 151 alin. (1) CP din Codul penal, infracţiune comisă de către Chiriac Igor se clasifică ca **infracţiune gravă.**

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Covali Ion, instanța de judecată instanța a stabilit:

g) ilegalitatea sau imoralitatea acţiunilor victimei, dacă ele au provocat infracţiunea;

Circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal, la individualizarea pedepsei lui Chiriac Igor, instanța nu a stabilit.

Cu referire la stabilirea termenului pedepsei, instanța relevă, conform prevederilor art.

364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform prevederilor art. 80/1 Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu* ***închisoare.***

Prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare prevăzută de *art. 151 alin. (1) Cod penal*, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi **de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni** închisoare iar limita maximă aplicabilă va fi **de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni.**

Reieşind din circumstanţele cauzei, examinând multiaspectual toate probele, instanţa de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Chiriac Igor o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 5 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În același timp, în Rezoluţia Consiliului Europei nr. (65) 1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99) 22 s-a invocat „principiul proporţionalitnţii", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere ai corecţiei penale. Deasemenea Consiliul Europei în preambulul Regulilor Penitenciare Europene reiterează că privarea de libertate a persoanei trebuie să fie o soluţie „ultima rado" într-o altă recomandare adresată statelor membre, Consiliul Europei stabileşte că: privarea de libertate trebuie considerată o sancţiune sau măsură extremă şi, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravităţii infracţiunii, orice altă sancţiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

Luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare, în privinţa acestuia este prea aspră, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În context, instanța statuiază, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, ***la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie,*** *ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Filip Mihail nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* ***suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă*** *în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

Astfel, în vederea indivdualizării exaustive a pedepsei în privința lui Chiriac Igor, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, de faptul că Chiriac Igor

anterior nu a fost condamnat, de existența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că s-a împăcat cu partea vătămată și a recuperat aproape în totalitate cheltuielile suportate de partea vătămată, ținând cont de personalitatea acestuia care în comunictae se caracterizează pozitiv la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, este celibartar, nu este angajat în câmpul muncii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Chiriac Igor nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 5 ani, în care condamnatul se obligă că nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată, iar în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată. Partea vătămată a declarant că nu are careva pretenții materiale sau morale față de Chiriac Igor, prejudicial material și moral fiind restituit integral.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul lui Chiriac Igor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul urmăririi penale în cuantum de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei* ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Instanța a constatat că pe parcursul urmăririi penale statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202302D1228 din 11.09.2023 în sumă de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei.

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune încasarea din contul lui Chiriac Igor în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202302D1228 din 11.09.2023 în sumă de 320 (trei sute douăzeci), 00 lei.

Corpuri delicate:

Prin ordonanța din 13 iunie 2023 a fost recunoscut drept corp delict o bâtă de lemn cu transmiterea spre păstrarea acesteia în camera de păstrare a corpurilor delicate a IP Călărași.

Art. 158 CPP prevede: (1) *Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Art. 162 CPP prevede: (1) *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;*

Ca urmare, corpul delict – o bâtă de lemn, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Călărași se va supune nimicirii după intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă:

La cauza penală au fost anexate un plic de culoare albă care conține un DVD-R pe care sunt stocate înregistrări audio –video a audierii bănuitului Chiriac Igor și un plic de culoare albă care conține date cu caracter personal.

Conform art. 157 CPP: (*1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Ținînd cont de circumstanțele constatate, mijloacele materiale de probă: un plic de culoare albă care conține un DVD-R pe are sunt stocate înregistrări audio –video a audierii bănuitului Chiriac Igor și un plic de culoare albă care conține date cu caracter personal – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Chiriac Igor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art.80^1, 90, 151 alin. (1) CP art. 364^1, 157, 158, 162, 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Chiriac Igor *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) CP al RM și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile art. 80^1 CP al RM i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) CP al RM, executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat și se stabilește lui Chiriac Igor ***** un termen de probă de 5 (cinci) ani, în care condamnatul se obligă să nu săvârşească o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea acordată, iar în temeiul art. 90 alin. (6) CP al RM, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Se obligă Chiriac Igor ***** în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței.

Controlul asupra comportării lui Chiriac Igor ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică faţă de Chiriac Igor *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara care urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Corpul delict – o bâtă de lemn, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție ***** se va supune nimicirii după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă - un plic de culoare albă care conține un DVD-R pe care sunt stocate înregistrări audio –video a audierii bănuitului Chiriac Igor și un plic de culoare albă care conține date cu caracter personal – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acesteia în arhiva instanței.

Se încasează de la Chiriac Igor ***** în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci),00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**