

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

**Președintele ședinței, judecătorul** Cazacu Grigorii

**grefier** Timuș Olga

Cu participarea :

procurorului XXXXXXXXXX

avocatului XXXXXXXXXX

inculpatului XXXXXXXXXX

examinând în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

XXXXXXXXXX născut la XXXXXXXXXX originar din satul XXXXXXXXXX raionul XXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova și al României, cu studii Superioare, supus militar, căsătorit, întreține un copil de 9 ani, domiciliat în mun. Chișinău str. XXXXXXXXXX ap. 84, posesor al buletinului de identitate XXXXXXXXXX eliberat 27.12.2004, fără antecedente penale.

**în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(1) Cod Penal**

(dosar parvenit în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 17.11.2015)

a constatat:

XXXXXXXXXX activând în calitate de avocat, în luna martie 2015 a fost desemnat către Oficiul CNAJGS la cererea Ofițerului de urmărire penală din Direcției de poliție a mun. Chișinău - Octavian Marian să participe în calitate de apărător pe cauza penală nr. 2015420157 privind învinuirea lui Onța Mihai de comiterea infracțiunii 264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul penal. La data de 18.03.2015 XXXXXXXXXX aflându-se în apropierea Direcției de poliție a mun. Chișinău din str. Tighina nr.6 susținând că are influență asupra procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2015420157 de învinuire a lui Onța Mihai de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul penal a pretins de la ultimul suma de 1000 - 1500 euro în schimbul căreia a susținut că poate determina procurorul să dispună încetarea urmăririi penale, eliberarea de răspundere penală și aplicarea unei pedepse contravenționale în mărime de 150 u.c în privința lui Onța Mihai. La data de XXXXXXXXXX aproximativ la ora 09:15 min XXXXXXXXXX aflându-se în automobilul personal de model Alfa Romeo parcat pe str. Armenească vis-a-vis de sediul Procuraturii mun. Chișinău, continuându-și acțiunile infracționale susținând în continuare că are influență asupra procurorului în gestiunea căruia se află cauza penală de învinuire a lui Onța Mihai de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(4) a pretins și primit de la ultimul suma de 1200 euro - care la data respectivă, conform cursului oficial al BNM constituie suma de 23.116,32 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal - adică pretindere și primirea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-1 face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXX, vina ce i se impută a recunoscut-o și a indicat că a fost desemnat de către CNAJGS în vederea reprezentării și apărării intereselor lui XXXXXXXXXX în cadrul urmăririi penale în cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău. Ulterior având o discuție cu Onța Mihai ia comunicat că cauza acestuia se poate examina conform art. 55 Cod Penal solicitându-i suma de 1000-1200 euro. Ulterior în luna aprilie fost invitat la procuratură însă XXXXXXXXXX a înfuriat, după care au convenit să se întâlnească la procuratură a II-a zi solicitându-i să aducă 1000-1200 euro. A II-a zi XXXXXXXXXX s-a urcat în automobilul inculpatului și i-a transmis 1200 euro, după care inculpatul i-a dictat cererea față de procuror privind examinarea cauzei în baza art. 55 Cod Penal, ulterior au intrat în cabinetul procurorului Guzic Vlad și a înaintat procurorului cerere privind examinarea cauzei în baza art. 55 Cod Penal. Procurorul a indicat că ulterior se va expune pe marginea cererii. Ulterior inculpatul i-a spus lui Onța Mihai să ia o caracteristică pe numele său și să ia o recipisă de la partea vătămată că nu are pretenții asupra sa. Ulterior inculpatul comunica cu Onța Mihai dirijându-i acțiunile procesuale. Ulterior a fost anunțat de către Onța Mihai comunicându-i că cererea sa a fost admisă și a fost atras la răspundere contravențională. Ulterior a sosit poliția la inculpat și a efectuat percheziția. Susține inculpatul că i-a dat de înțeles lui Onța Mihai că are influență asupra procurorului Guzic Vlad în vederea soluționării cauzei penale a lui Onța Mihai. De cele săvârșite se cătește sincer.

Prin încheierea din 27.06.2016 instanța de judecată a admis cererea inculpatului XXXXXXXXXX privind judecarea cauzei în baza art.364<sup>1</sup> CPP – judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pe lângă faptul recunoașterii vinei de către inculpat s-au prezentat de procuror și s-au acceptat de inculpat următoarele probe.

- Declarațiile martorului Onța Mihai, care fiind audiat la 27.03.2015 a comunicat că: La data de 12 decembrie 2014 aflându-se la volanul automobilului de model BMW 530 cu n/î HGV286 nu a cedat trecerea unui automobil de model Dacia Logan la intersecția străzilor Cernăuți cu Sarmisegetusa mun. Chișinău a provocat un accident rutier soldat doar cu deteriorarea automobilelor. La fața locului s-a prezentat un echipaj al poliției de patrulare, care m-a condus la dispensarul narcologic unde s-a stabilit că era în stare de ebrietate avansată. I-a fost aplicată o amendă pentru faptul că automobilul care îl conduceam nu a avea asigurarea obligatorie și i-au spus că urmează să fie chemat la inspectoratul de poliție unde v-a fi deschis un dosar penal pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără permis după cum nu deținea permis de conducere. La începutul lunii martie a fost chemat la inspectoratul de poliție de pe str. Tighina nr. 6 la ofițerul de urmărire penală Octavian Marian care i-a explicat că în privința lui este pornită o cauză penală conform art. 264<sup>1</sup> alin.(4) din Codul penal, și i-a spus că are nevoie de un avocat la care a zis că nu are bani să-l plătească, atunci ofițerul a chemat un avocat din oficiu și anume Sorin Ursu, a depus explicații în calitate de bănuț iar după audieri avocatul Sorin Ursu fiind cu încă o persoană pe care nu o cunoaște posibil tot avocat i-au explicat că în cazul în care dorește ca articolul de care este învinuit să fie modificat și să-i fie aplicată o pedeapsă contravențională în conformitate cu art. 55 din Codul penal în mărime de 3000 de lei trebuie să le transmită 1000 - 1500 euro susținând că pentru acești bani urmează să influențeze persoanele responsabile de gestionarea cauzei penale în privința lui, a înțeles că este vorba de ofițerul de urmărire penală și procuror. Dat fiind această situație bănuț că ceva nu este în regulă a decis să se adreseze organelor de drept. Cu avocatul Sorin Ursu eu înțeles că se întâlnească imediat ca săvârșite să aducă toată suma de bani. A comunicat că discuția cu avocatul a servit să o

u drept. Cu avocatul Sorin Ursu sau ințeles să se înapoiască imediat ce reușește să adune toată suma de bani. A comunicat că discuția cu avocatul a reușit să o înregistreze cu telefonul mobil iar ulterior să o transcrie pe un CD pe care îl prezintă ulterior. Fiind audiat suplimentar Onța Mihai la 08.04.2015 a comunicat că: La data de 05.04.2015 dimineața aproximativ la ora 9:00 a fost sunat la telefonul mobil de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Vlad Guzic, care i-a spus să se prezinte la Procuratura municipiului Chișinău în biroul 33 a doua zi adică la 06.04.2015 la ora 14:00 împreună cu avocatul pentru a lua cunoștință cu dosarul penal. A doua zi eu nu s-a prezentat la procuror din motiv că a avut un examen la colegiu. La data de 08.04.2015 a sunat mai întâi avocatul Sorin Ursu și i-a spus că este invitat la procuratura la Procurorul Vlad Guzic la care avocatul a spus să sune procurorul să vadă când este liber, a sunat procurorul care i-a spus să se prezinte la ora 16:00, a sunat avocatul și i-a spus că la ora 16:00 sunt așteptați la Procuratură. El a întârziat din cauza ambuteiajelor când a ajuns la procuratura a telefonat avocatul care a spus că a plecat din cauză că el a întârziat și i-a spus să intre la Vlad Guzic și să stabilească altă zi pentru a se prezenta. A intrat în birou la Vlad Guzic și i-a spus că avocatul a plecat dar dacă va mai fi jumătate de oră se poate întoarce, la care procurorul a spus că nu așteaptă și sau înțeles pentru data de XXXXXXXXXX ora 9:00 sa se prezinte împreună cu avocatul. Apoi a ieșit din sediul Procuraturii municipale a sunat avocatul și i-a spus că Procurorul pleacă și îi așteaptă la XXXXXXXXXX ora 09:00 și tot odată l-a întrebat cum rămâne cu discuția anterioară referitor la posibilitatea încetării dosarului penal la care el l-a întrebat "da tu te-ai gătit" având în vedere dacă a găsit banii el i-a spus că are banii la care avocatul a spus că se întoarce pentru a discuta detalii. Aproximativ la ora 17:00 el s-a întâlnit cu avocatul Sorin Ursu care era la volanul unui automobil de model Alfa Romeo de culoare albastru închis cu număr de înmatriculare de XXXXXXXXXX, la intersecția străzilor Columna și Armenească, el l-a întrebat dacă are banii Onța M. i-a spus că a reușit să găsească 1000 de euro, el continua să-l convingă că totul v-a fi bine și dosarul v-a fi încetat în caz contrar el îi restituie banii, și avocatul a spus că se duce să vorbească "cu dânsu" arătând cu mâna în direcția procuraturii municipiului, Onța M. a înțeles că avocatul se duce să vorbească cu procurorul referitor la posibilitatea încetării dosarului penal. În scurt timp avocatul s-a întors și a spus că procurorul deja a plecat și a cerut de la Onța M. numărul de telefon a lui Guzic Vlad ulterior l-a sunat și a vorbit referitor la dosar sau, nu a auzit ce au vorbit i-a confirmat doar că rămâne pe a doua zi la ora 09:00 tot odată i-a spus că mai trebuie bani și anume încă 200 de euro deci în final 1200 de euro. Avocatul i-a spus că în cazul în care nu se reușește încetarea dosarului penal îi restituie banii imediat. În final sau înțeles să se întâlnească a doua zi la ora 09:00 la Procuratura municipiului Chișinău. Fiind audiat suplimentar la XXXXXXXXXX martorul Onța Mihai a comunicat că la XXXXXXXXXX la ora 09:15 minute s-a întâlnit cu avocatul Sorin Ursu în fata procuraturii municipiului Chișinău. Aproximativ în 3-4 min avocatul l-a sunat și i-a spus să urce la procurorul Vlad Guzic. Când a ajuns în fața biroului se afla avocatul Sorin Ursu Procurorul Vlad Guzic se ridica de pe scări. Ei au intrat în trei în biroul procurorului au semnat careva acte, la care procurorul i-a spus că avocatul a înaintat o cerere (făcând referire la cererea care el a scris-o în mașină) și el urmează să o examineze i-a spus să-i prezinte o caracteristică de la colegiul sau de la sectorist și recipisa că partea vătămată nu are pretenții față el, după care i-a spus că va decide dacă admite cererea. Apoi când au ieșit afară a întrebat avocatul când v-a fi ordonanța de încetare, la care XXXXXXXXXX a spus să nu își facă griji că totul v-a fi bine și s-a exprimat că: "... s-o dus unde trebuie hârțile și nare unde deamu să daie zadnia..." referindu-se la procuror precum că i-a transmis banii pentru adoptarea hotărârii de încetare a dosarului. Tot odată XXXXXXXXXX a mai spus că la convins pe procuror să emită ordonanța de încetare a cauzei penale și atragere la răspundere contravențională. În continuare el a mers la colegiul a luat caracteristică și de acasă a luat recipisa precum că partea vătămată nu are pretenții și a sunat avocatul care însă i-a spus să meargă la procurorul Guzic Vlad singur el s-a dus la procuror și i-a lăsat caracteristică și recipisa iar el i-a dat o foaie cu numărul contului unde urmează să plătească amenda în mărime de 2000 de lei. Tot odată el a spus să aștept să-l sune când să plătească amenda acest lucru urma să se întâmple fie în aceeași zi fie a doua zi. Între timp el s-a întâlnit cu avocatul și l-a întrebat cum rămâne cu ordonanța privind clasarea cauzei penale și atragerea la răspundere contravențională la care el l-a asigurat din nou că totul v-a fi bine și să nu-și facă griji. Fiind audiat suplimentar la 15.04.2015 Onța Mihai a comunicat că la data de 10.04.2015 aproximativ la ora 11:00 a fost sunat de către avocatul Sorin Ursu care l-a întrebat dacă nu l-a sunat procurorul Vlad Guzic i-a spus că încă nu l-a sunat. Aproximativ peste 10 minute l-a sunat procurorul Vlad Guzic și i-a spus să meargă să achite amenda la Banca de Economii în mărime de 2000 de lei pe contul care i l-a dat pe foaie, și i-a spus să vină după ordonanța marți sau miercuri. El a mers la bancă a achitat amenda și a sunat procurorul să-i spună că a achitat amenda și l-a întrebat dacă să vină să-i aducă ceul la care el l-a întrebat dacă el vrea să-i dea ordonanța tot atunci, el a spus că ar fi bine căci se duce acasă și mama-sa își face griji, atunci procurorul Vlad Guzic a spus să vină după ordonanța peste două ore, apoi aproximativ la ora 14:30 - 15:00 a fost sunat de Guzic Vlad care a spus să vină după ordonanță, respectiv el s-a prezentat la dn-lui a luat ordonanța semnată și procurorul i-a spus să se ducă la strada Hâncu la cazier juridic pentru a prezenta o copie, eu am mers acolo însă tară ștampilă pe ordonanță și am fost nevoit să vină din nou la procuratura municipiului pentru ștampilă, după care am lăsat o copie de ordonanță la Cazier Juridic din str. Hâncu.

- Proces-verbal de examinare din 01.04.2015 conform căruia a fost supus examinării DVD-ul de model "Estelle" ridicat de la Onța Mihai la 27.03.2015;
- Proces-verbal din 14.04.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transmițerii banilor, potrivit căruia la XXXXXXXXXX între orele 09:09 min - 09:39 min XXXXXXXXXX a primit de la Onța Mihai mijloace financiare în sumă de 1200 euro.
- Proces-verbal din 24.04.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către XXXXXXXXXX de la postul de telefon 079315418.
- Proces-verbal din 08.04.2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini.
- Proces-verbal din 14 aprilie 2015 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini potrivit căruia la XXXXXXXXXX în intervalul de timp 09:09 - 09:39 XXXXXXXXXX aflându-se în automobilul personal de model Alfa Romeo pe str. Armenească mun. Chișinău susținând că are influență asupra Procurorului în Procuratura mun. Chișinău V.Guzic primește de la Onța Mihai bani în sumă de 1200 euro pe care îi pune în geanta personală.
- Proces-verbal de percheziție din 10.04.2015 la domiciliul lui XXXXXXXXXX potrivit căruia XXXXXXXXXX a predat benevol suma de 400 euro în bancnote cu nominalul de 50 euro din cei 1200 primii de la Onța Mihai, la XXXXXXXXXX.

Având astfel de date și luând în considerație cele sus menționate, instanța consideră vina inculpatului XXXXXXXXXX dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea măsurii de pedeapsă se impun prevederile art.7, 75, 76 Cod Penal.

La pronunțarea sentinței, instanța va ține cont de circumstanțele că inculpatul XXXXXXXXXX și-a recunoscut vina, nu are antecedente penale, nu se caracterizează negativ, sincer se căiește de cele comise, a recunoscut probele administrate în faza de urmărire penală și este angajat în muncă, are un copil minor la întreținere.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel XXXXXXXXXX lang="RO-XXXXXXX">având în vedere aspectele privind persoana inculpatului XXXXXXXXXX"> XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX lang="RO-XXXXXXX">, instanța de judecată apreciază că scopul pedepsei aplicate acesteia poate fi atins și prin aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă, ca o alternativă aptă să conducă la reeducarea inculpatului în vederea oferirii posibilității acestuia de a avea relații depline cu mediul social, care să determine schimbarea atitudinii ultimului față de valorile ocrotite de legea penală.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art.364<sup>1</sup> al(8) CPP care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o pătrime în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu cele expuse, precum și-n baza art.364<sup>1</sup> al.(8) CPP, reieșind din totalitatea circumstanțelor atenuante stabilite, pe care instanța le consideră excepționale, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXXXXXXXXXX pedeapsă pecuniară, sub formă de amendă reducând cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de norma art.326 alin. (1) Cod Penal.

Cu privire la corpurile delictelor și anume mijloacele bănești în valoare de 400 euro instanța va proceda conform prevederilor art. 161 Cod de Procedură Penală.

Conform art. 106 Cod Penal instanța va dispune confiscarea de la XXXXXXXXXXXX în contul statului a contravalorii sumei de 800 euro rezultate din infracțiune.

În baza celor expuse și conform prevederilor art.art. 161, 364<sup>1</sup>, 384-385 CPP, 106 Cod Penal instanța de judecată

#### H o t ă r ă ș t e :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod Penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explică condamnatului XXXXXXXXXXXX este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 106 Cod Penal se confiscă de la XXXXXXXXXXXX în contul statului contravaloarea sumei de 800 (opt sute) euro rezultate din infracțiune.

Corpurile delictelor și anume mijloacele financiare în sumă de 400 (patru sute) euro ridicate de la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX, anexate la dosar în plicul nr. 1 de trecut în contul statului.

Corpurile delictelor – purtători materiali de informație de păstrat la dosar.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Cazacu Grigorii