dosarul nr.2-1272/2024 /2-24079333-38-2-18072024-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 octombrie 2024 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
în componența:
Președintele ședinței, judecător Veronica Cupcea
grefier Daniela Filip

cu participarea reprezentantului pârâtei Chihai Valentina, avocatul Serghei Șteliman, în baza mandatului nr.*****din 23 octombrie 2024,

în lipsa:

reclamantului Manole Alexei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, care a cerut examinarea cauzei fără prezența sa,

pârâtei Chihai Valentina, născută la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, fiind citată legal,

Dispozitiv pronunțat la 28 octombrie 2024.

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manole Alexei împotriva Valentinei Chihai privind repararea prejudiciului material în mărime de 4489 lei, prejudiciului pentru neexecutarea hotărârii în mărime de 4000 lei, prejudiciul moral în mărime de 1 500 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei,

a c o n s t a t a t

La 18 iulie 2024, reclamantul Manole Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Chihai Valentina cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 4489 lei, prejudiciului pentru neexecutarea hotărârii în mărime de 4000 lei, prejudiciul moral în mărime de 1 500 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 12 iunie 2024, s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Orhei cu plângere în privința lui Chihai Valentina. Inspectoratul de poliție Orhei i-a expediat răspunsul nr. 34/44.9888 din 17 iunie 2024, potrivit căruia i s-a recomandat de a soluționa litigiul cu Chihai Valentina pe cale amiabilă, iar în caz de imposibilitate să se adreseze în instanța de judecată. Ulterior s-a adresat cu cerere Valentinei Chihai privind soluționarea conflictul pe cale amiabilă, însă nu a primit răspuns. Reclamanta a recepționat adresarea amiabilă, fapt confirmat prin avizul de recepție pe care l-a semnat personal. Reclamantul afirmă că executorul judecătoresc Mașnic Daniela a intentat procedura de executare, deoarece Chihai Valentina nu i-a achitat benevol suma de 4000 lei încasată de la ea în în favoarea lui prin hotărâre

judecătorească, motiv din care s-a îmbolnăvit și a fost internat în spital în noiembrie 2023. Reclamantul indică se află la o vârstă înaintată, din care considerent solicită încasarea prejudiciului material și moral pentru neachitarea datoriei de 4000 lei, sumă care a fost încasată prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 9 februarie 2023, inclusiv a cheltuielilor de judecată. În legătură cu faptul că este pensioner, solicită a fi scutit în totalitate de la plata taxei de stat. Astfel, reclamantul Manoli Alexei solicită încasarea de la Chihai Valentina a prejudiciului material în mărime de 4489 lei, prejudiciului pentru neexecutarea hotărârii în mărime de 4000 lei, prejudiciului moral în sumă de 1 500 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei. Reclamantul își întemeiează acțiunea civilă înaintată în baza art. 8 și 10 din Codul civil.

La 29 iulie 2024 reclamantul a depus o cerere suplimentară în care a explicat că în contul prejudiciului material a fi considerată suma de 200 lei achitată cu titlul de taxa de timbru și suma de 4000 lei, care nu a fost achitată prin titlul executoriu. Documentul executoriu intenționat nu a fost executat timp de 9 luni, motiv din care el s-a îmbolnăvit și în perioada 29 noiembrie 2023 - 8 decembrie 2023 a fost internat în spital și a cheltuit 4489 lei pentru tratamentul medical Din motivul că pârâtă, nu a executat benevol titlul executoriu i-a fost înjosită cinstea, demnitatea și onoarea la cei 79 de ani, motiv pentru care cere cu titlu prejudiciul moral suma de 1 500 000 lei.

La 31 iulie 2024, reclamantul a depus o cerere suplimentară, în care a specificat că în luna noiembrie 2023 a fost chemat la biroul executorului judecătoresc unde trebuia să vină și pârâta Chihai Valentina, care nu s-a prezentat. Din această cauză brusc s-a simțit rău, iar executorul judecătoresc Mașnic Daniela a chemat ambulața. În legătură cu internarrea sa în spital, reclamantul susține că a fost nevoit să procure medicamente din farmacie în sumă de 3038, 38 lei.

Avocatul pârâtei a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea cererii reclamantului Manole Alexei ca neîntemeiată și încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtei a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei conform ordinului de încasare a numerarului nr. *****din 23 octombrie 2024.

Indică că pretenția reclamatului de încasarea a prejudiciului cauzat prin contravenție a fost soluționată prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Central și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2023. Prin urmare, reclamantul nu mai este în drept a se adresa cu cerere de chemare în judecată către aceeași persoană, aceleași cerințe și aceleași temeiuri. Referitor la pretenția prejudiciului legat de pretinsa neeecutare a hotărârii, cererea o consideră neîntemeiată pe motiv că hotărârea judecătorescă a fost executată. Manole Alexei nu a primit banii deoarece pe numele acestuia este intentată o procedură de executare în care are calitatea de debitor, iar creditor este Chihai Dumitru, care este soțul pârâtei. Astfel, Chihai Valentina a depus banii pe contul executorului judecătoresc pentru satisfacerea creanțelor creditorului Manole Alexei, iar executorul judecătoresc a urmărit acestă sumă pentru satisfacerea creanței lui Manole Alexei față de Chihai Dumitru, respectiv, aceasta fiind micșorată. Prejudiciul pentru pretinsa neexecutare sau tergiversare a executării nu urmează a fi reparată de debitor, în acest sens fiind prevăzută o altă procedură.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei Chihai Valentina, avocat Serghei Șteliman a susținut poziția expusă în referință și a solicitat respingerea cererea reclamantului ca neîntemeiată.

Reclamantul Manole Alexei la ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a cerut examinarea cauzei fără prezența sa (f.d.77). Totuși, la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești s-a prezentat.

Aprecierile instanței de judecată

Audiind explicațiile avocatului pârâtei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată constată netemeinicia acțiunii, motiv pentru care cererea de chemare în judecată se respinge din următoarele considerente.

Conform art. 16 alin.(1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Articolul 19 din Codul civil, expres prevede că în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

În ședința de judecată instanța a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 09 februarie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2023, a fost admisă parțial acțiunea lui Manole Alexei împotriva Valentinei Chihai cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat din contul Valentinei Chihai în contul lui Manole Alexei suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei (f.d. 47-55).

La 14 noiembrie 2023, prin încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc Daniela Mașnic a dispus primirea și intentarea procedurii de executare nr. 149-648/2023 în baza documentului executoriu nr. 2-2014/2022 din 9 februarie 2023 emis de Judecătoria Orhei sediul Central (f.d. 21). Prin scrisoarea de expedierea nr. 149-648/2023 din 14 noiembrie 2023, executorul judecătoresc a expediat pentru cunoștință în adresa creditorului Manole Alexei încheierea de intentarea a procedurii de executare (f.d. 20).

În speță, aferent pretenției de reparare a prejudicului material reclamantul a indicat că acesta este format din cheltuielile pentru tratament în perioada 29 noiembrie 2023 - 8 decembrie 2023, înrăutățirea stării sănătății fiind consecința neexecutării de către pârâtă a documentului executoriu nr. 2-2014/2022 din 9 februarie 2023 și neachitarea de către pârâtă a sumei de 3000 lei încasate prin hotărârea instanței de judecată din 9 februarie 2023, motiv pentru care cere deja 4000 lei.

Astfel, rezultă că reclamantului nu este de acord cu modalitate de executare a titlului executoriu de către executorul judecătoresc, ceea ce nu-l îndreptățește de a cere majorarea sumei încasate printr-o hotărâre judecătorească definitivă de la 3000 lei la 4000 lei, întrucât, conform articolului 24 alin. (1) Cod de executare, doar executorul

judecătoresc este acel care, la cererea creditorului, este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia.

Aferent pretenției reclamantului de a încasa de la pârâtă cheltuielile pentru tratamentul medical, lipsește legătura cauzală dintre careva acțiuni ale pârâtei care ar fi provocat boala reclamantului.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Respectiv, răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general, care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Articolul nominalizat constituie o normă, care reglementează răspunderea delictuală în toate raporturile juridice, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale ținând cont de specificul lor.

Prin prisma art.2022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane.

Răspunderea delictuală privește un raport de obligaţii în temeiul cărora o persoană are îndatorirea să repare prejudiciul cauzat altuia prin fapta sa ori, în cazurile prevăzute de lege, prejudiciul pentru care este răspunzătoare.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ condițiile esențiale ale răspunderii civile delictuale, și anume: existenţa unui prejudiciu, existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu si existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul, constînd în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

Adică, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite. Prejudiciul material este întotdeauna legat de pierderile de ordin material sub forma costului bunurilor pierdute sau deteriorate. Acest tip de prejudiciu are o expresie bănească, de aceea repararea lui presupune restabilirea stării patrimoniale iniţiale sau, cînd aceasta e imposibil, repararea pierderilor suferite. Un prejudiciu este cert atunci cînd existenţa lui este sigură, neîndoielnică şi totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la prevederile cadrului normativ material relevant, instanța de judecată conchide că în speță, nu sunt întrunite condițiile și temeiurile atragerii pârâtei la răspundere civilă delictuală.

Conform formularului nr.027/c Trimitere – extras medical (f.d. 22, 23 verso) reclamantul a fost internat în spital în perioada 29 noiembrie 2023 - 08 decembrie 2023 cu diagnoza micronefrolitiasă (microcalculi 7mm – boală la rinichi) și posibilă pneumonie.

Astfel, din materialele cauzei nu s-a constat legătura cauzală dintre faptul internării relcamantului în spital și careva acțiuni ale pârâtei Chihai Valentina în contextul procedurii de executare silită în care aceștia au fost antrenați.

Conform prevederilor art. 2037 din Codul de procedură civilă, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, de circumstanțele cazului concret în care părții i-au fost cauzate suferințe morale.

Având în vedere că, în speță, Chihai Valentina nu este autorul căruiva prejudiciu față de Manole Alexei, pretențiile înaintate de reclamant și în partea reparării prejudiciului moral sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În concluzie, apreciind materialul probatoriu prin prisma art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată reclamantul Manole Alexei împotriva pârâtei Chihai Valentina cu privire la repararea prejudiciului material, prejudiciul moral și compensarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Pârâta, reprezentantă de avocatul Serghei Șteliman, a solicitat încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei, în acest sens fiind prezentat ordinul de încasarea a numeralului nr. *****din 23 octombrie 2024 (f.d.81). Având în vedere că instanța de judecată a constatat netemeinicia acțiunii și respinge cerințele reclamantului Manole Alexei, va admite parțial cerința reprezentantului pârâtei Chihai Valentina privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică din contul reclamantului Manole Alexei, în mărime de 3000 lei.

Conform normelor de drept procesual civil naţional citate supra, cât şi pornind de la practica CtEDO, o despăgubire a cheltuielilor de judecată pentru asistenţă juridică poate fi acordată doar în cazul când partea a fost reprezentată în judecată de un avocat şi vor fi întrunite cumulativ următoarele condiţii: cheltuielile pentru asistenţa juridică au fost efectuate în mod necesar şi real, iar cuantumul acestor cheltuieli trebuie să fie rezonabil ca mărime.

Respectiv, chiar dacă pârâta a prezentat dovada de achitare a serviciilor avocatului în sumă de 3000 lei, ţinând cont de complexitatea pricinii, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul pârâtei, de numărul de ședințe la care a participat avocatul, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 1500 lei, care urmează a fi încasate de la pârât, întrucât avocatul pârâtei a studiat materialele dosarului, a întocmit referința și a participat la o ședință de judecată.

În conformitate cu art.1998 alin.(1), art.2025 Cod civil, art. art. 82, 84, 90, 94, 96, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Manole Alexei împotriva pârâtei Chihai Valentina privind repararea prejudiciului material în mărime de 4489 (patru mii patru sute optzeci și nouă) lei, prejudiciului pentru neexecutarea hotărârii în mărime de 4000 (patru mii) lei, prejudiciul moral în mărime de 1 500 000 (un milion cinci sute mii) lei, încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Se admite parțial solicitarea avocatului pârâtei Chihai Valentina privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică ale pârâtei în sumă de trei mii lei.

Se încasează de la Manole Alexei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în municipiul *****, în beneficiul pârâtei Chihai Valentina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. *****, cheltuielile de asistență juridică în suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se respinge ca neîntemeiată încasarea cheltuielilor de asistență juridică ale pârâtei Chihai Valentina, excedente sumei încasate de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central), în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea

Președintele ședinței: Veronica Cupcea