Dosarul nr. 4-224/23 (nr. PIGD 4-23085763-28-4-27102023)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

7 decembrie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
Grefier Veronica Delei
în lipsa agentului constatator Dorin Iftodi și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Elena Gaiduc, citați legal,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 342 Cod contravențional, în privința Elenei Gaiduc, c/p *****, născută la *****, cu domiciliul în sat. *****, neangajată în câmpul muncii, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional,

constată:

La 13 iunie 2023, de către agentul constatator SSS al SP nr. 4 Zăbriceni, agent superior Dorin Iftodi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004074, în privința Elenei Gaiduc în baza art. 342 Cod contravențional, pe faptul că la data de 22 mai 2023, în jurul orelor 17:25, a apelat intenționat fals la serviciul unic 112, unde a comunicat că a fost violată de către consăteanul Leon, 33 ani.

La 15 iunie 2023, Inspectoratul de Poliție Edineț în calitate de organ constatator a remis spre examinare conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004074 din 13 iunie 2023 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 iulie 2023, s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în privința Elenei Gaiduc în temeiul art. 342 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 3 octombrie 2023, s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 11 iulie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

La data de 26 octombrie 2023, cauza contravențională intentată în privința Elenei Gaiduc în baza art. 342 Cod contravențional a fost înregistrată în adresa instanței, la 27 octombrie 2023, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu a fost repartizată spre rejudecare în procedura judecătorului Irina Dragulean, iar prin încheierea instanței din 31 octombrie 2023, cauza a fost primită în procedură, fiind stabilită ședința de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator Dorin Iftodi, fiind citat legal nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Elena Gaiduc, fiind citată legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării.

Instanța notează că în conformitate cu art. 382 alin. (2) Codul contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare, pentru a dovedi că citația a fost primită.

În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Elena Gaiduc.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția Elenei Gaiduc în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 342 Cod Contravențional, constituie contravenție *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate,* și

se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că vina Elenei Gaiduc în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, este dovedită pe deplin, și anume prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 004074, întocmit la 13 iunie 2023 în privința Elenei Gaiduc, de către agentul constatator Dorin Iftodi, pe faptul că la data de 22 mai 2023, în jurul orelor 17:25, a apelat intenționat fals la serviciul unic 112, unde a comunicat că a fost violată de către consăteanul Leon, 33 ani, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzut de art. 342 Cod contravențional (f. d. 1);

- informația telefonică înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. 20231401630, parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia, Elena Gaiduc a comunicat că a fost violată în jurul orelor 16:00, de către consăteanul pe nume Leon, 33 ani, locuitor al sat. *****, care era în stare de ebrietate (f. d. 2);

- cererea semnată de către Elena Gaiduc la 22 mai 2023, prin care confirmă că, la data de 22 mai 2023 a apelat intenționat serviciul 112 și a anunțat despre faptul că a fost violată, însă de fapt nu a avut loc nici un viol și răspunderea pentru apelul fals își asumă (f. d. 3);

- îndreptarea perfectată pe numele Elenei Gaiduc în vederea deplasării la medicul legist și refuzul ultimei notat pe partea verso a îndreptării (f. d. 4),

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Vicol Dumitru din 22 mai 2023 (f. d. 5);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 22 mai 2023 și tabelul fotografic, din care urmează că examinării a fost supus domiciliul lui Vicol Dumitru (f. d. 8 10);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Vicol Marcel din 22 mai 2023 (f. d. 11);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Elena Gaiduc din 13 iunie 2023, care a comunicat că recunoaște vina în comiterea contravenției ce i se incriminează, dar a refuzat de a face declarații (f. d. 12);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din data de 13 iunie 2023 și mijlocul material de probă (f. d. 13, 14).

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că probele descrise mai sus coroborează între ele și dovedesc incontestabil vinovăția Elenei Gaiduc în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 342 Cod contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 004074 din 13 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator Dorin Iftodi, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Elena Gaiduc a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 22 mai 2023, în jurul orelor 17:25, a apelat intenționat fals la serviciul unic 112, unde a comunicat că a fost violată de către consăteanul Leon de 33 ani, faptele care nu au avut loc, astfel a efectuat un apel intenționat fals la serviciile specializate, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii

contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția Elenei Gaiduc în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția Elenei Gaiduc, manifestată prin - *chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsită vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Elena Gaiduc pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată, care anterior a comis o contravenție de apel fals (f. d. 16) și nu a fost atrasă la răspundere penală (f. d. 15), și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 42, 43 Cod contravențional, drept circumstanțe ce atenuează și/sau agravează vina contravenientului instanța nu a reținut.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea Elenei Gaiduc este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Elena Gaiduc în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se explică Elenei Gaiduc că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsa este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă un disc CD-R, după devenirea definitivă a hotărârii a păstra la materialele cauzei contravenționale pe toată perioada păstrării acesteia.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Irina Dragulean