dosarul nr.1-166/2024 /1-24074550-38-1-08072024/ /2024270088/

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 august 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Veronica CUPCEA
grefier Daniela FILIP
Cu participarea:
procurorului Alexandru MORGUN
apărătorului Aliona STICI
părților vătămate minore Nicolae GUZUN, Ilie DOROȘ
reprezentanții legali Mariana GARAZ, Ludmila DOROȘ
părții vătămate Serghei STAVILA
inculpatului minor Igor PALII
reprezentantului legal al inculpatului minor Inga PALII
pedagogului Valentina HAREA

judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 08 iulie 2024 până la 05 august 2024, cauza penală de învinuire a inculpatului minor Igor PALII, născut la *****, număr de identificare *****, originar și domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, celibatar, studii gimnaziale, a depus actele pentru admitere la școala profesională din mun. *****, nu este invalid, grad de dizabilitate nu are, se află la evidența medicului psihiatru, posedă limba română, anterior nu a fost judecat, nu a fost în stare de reținere sau de arest în această cauză,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) și art.287 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t

La 07.02.2024, în perioada de timp cuprinsă între orele 12:30-14:00, minorul Igor Palii, aflându-se în incinta școlii din din s. *****, precum și în proximitatea școlii din s. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind conștient că se află într-un loc public în sensul prevederilor art.134[7] din Codul penal, acționând intenționat, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Doroș Ilie născut la ***** și Guzun Nicolae născut la *****, numeroase lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 15.03.2024, la partea vătămată Doroș Ilie au fost depistate echimoze pe față și spate, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul și piciorul, care condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 15.03.2024, la partea vătămată Guzun Nicolae au fost depistate echimoză pe față, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect

contondent, dur, care putea fi pumnul, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Igor Palii a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal pe semnele: huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Tot Igor Palii, deja la 09.0*****.2024, aproximativ la ora 14:*****0, aflându-se pe una din străzile s. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind conștient că se află într-un loc public în sensul prevederilor art.1*****4^{7} din Codul penal, acționând intenționat, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Stavila Serghei născut la *****, o lovitură cu pumnul și piciorul în regiunea capului.

Urmare a aplicării violenței fizice părții vătămate Stavila Serghei i-a fost cauzat, conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 08.04.2024, echimoză pe față, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Igor Palii a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal pe semnele: huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul minor Igor Palii, fiind asistat de reprezentantul său legal Inga Palii, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul, procurorul, părțile vătămate și reprezentanții lor legali, prezenți în ședință, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarațiile personale prin înscris autentic, înaintate de inculpatul Igor Paliil, contrasemnată de reprezentantul său legal, au fost depuse cu respectarea prevederilor art.*****64^{1} Cod de procedură penală și consideră posibil de a judeca cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Igor Palii, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că, la 07 februarie 2024, deplasîndu-se prin centrul satului *****, lîngă școală s-a întîlnit cu un coleg de clasă Gheorghe Grubîi. Tot acolo era și Colea Guzun. Aceștea se aflau în școală, el fiind afară, discutau la geam. Colea i-a zis lui o prostie și el a hotărît să-l pedepsească pentru că i-a vorbit urît. A intrat în școală și l-a lovit, după care au ieșit afară, unde i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. Tot acolo, în fața scolii, se afla Doroș Ilie, căruia la fel i-a aplicat lovituri.

În altă zi, în luna martie 2024, cînd se ridica spre centrul satului *****, în parc s-a întîlnit cu Serghei Stavila. Aducîndu-și aminte că acesta cândva l-a bătut pe tatăl său, i-a cerut socoteală.

Serghei l-a apucat de umăr și el crezînd că acela vrea să-l bată, l-a lovit, ca rezultat acesta a căzut jos. A doua zi el și-a cerut iertare de la Doroș Serghei.

Îi pare rău de cele comise, solicită să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Referitor la faptul achitării sumei de 5260 lei, ce constituie cheltuieli judiciare, nu este în stare să le achite, deoarece nu dispune de resurse financiare, el nu lucrează, a absolvit gimnaziu și a depus dosarul personal la școala profesională din ***** să fie înmatriculat pentru a obține o profesie.

Analizând declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în faza de urmărire penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia, atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile părții vătămate minore Guzun Nicolae, care la urmărirea penală a comunicat că este elev în clasa a 8-a la Gimnaziul *****. Cu Palii Igor au fost colegi de școală, conflicte nu a avut. La 07.02.2024, de dimineață s-a dus la școală. Aproximativ ora 14:00, după ce a finisat orele, a ieșit din școală și aștepta colegii, așezîndu-se pe scările din fața școlii. L-a observat pe Palii Igor care venea spre el, din direcția curții scolii. Când s-a apropiat de el, i-a zis „ ce ești pi….”, el l-a întrebat pentru ce așa îi zice, iar Palii Igor deodată i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului. Ca rezultat el a căzut pe spate pe scările școlii. Apoi Palii Igor a venit asupra sa și îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea capului, el și-a pus mînile la cap și în acel moment Palii Igor l-a lovit cu pumnul la degetul mare a mînii drepte, atunci a simțit o durere la deget. Când Palii Igor a încetat, el s-a ridicat, iar Palii Igor l-a apucat de gît, ca și cum l-ar fi cuprins, și l-a dus pe terenul din fața școlii. Cît s-a dus încolo i-a mai aplicat două lovituri cu pumnii în față. Ajuns pe teren, Palii Igor a început să îl lovească cu picioarele în regiunea coastelor și pumnii în cap. La un moment a venit doamna Varzari Vera și a intervenit, i-a despărțit, el a fugit în școală. Directoarea școlii a apelat la ambulanță și pe mama. Au venit de la ambulanță și l-au luat la spital. Cum a înțeles mai devreme în curtea școlii, Palii Igor l-a agresat și pe Doroș Ilie, nu cunoaște din ce motiv. În acea zi medicii de l-a ambulanță l-au examinat și i-au zis că degetul mare este traumat, însă nu fracturat, avea echimoze și dureri în regiunea capului. Nu cunoaște din ce motiv Palii Igor a procedat astfel. Ca rezultat lui i s-a cauzat dureri fizice, pînă la moment simte dureri de cap de cînd a fost lovit de Palii Igor și primește tratament (f.d. 41);

- declarațiile părții vătămate minore Doroș Ilie, care la urmărirea penală a comunicat că este elev în clasa a 9-a la Gimnaziul *****. Pe Palii Igor îl cunoaște, au fost colegi. La 07.02.2024, de dimineață s-a dus la școală. Aproximativ ora 12:30, la școală a venit Palii Igor, care a intrat la el în clasă, s-a apropiat de el și i-a comunicat că este curajos și i-a aplicat 2-3 lovituri cu palma peste față. Colegii i-au zis să înceteze și el a încetat și a ieșit în holul școlii. După aceasta, împreună cu alți colegi s-au deplasat la ora de informatică, profesorul încă nu era, el sta în banca, iar Palii Igor a intrat în clasă și i-a aplicat iarăși o palmă peste față, partea stîngă, după care a ieșit din clasă. După ce s-a finisat ora, s-a pornit spre casă, Palii Igor era în curtea școlii. Observîndu-l, l-a strigat să se ducă la el și apropiindu-se de el, a început să îi aplice lovituri peste față cu palma, cu pumnii în regiunea coastelor și cu picioarele în spate. În acel moment a venit niște colegi care l-au luat pe Igor la o parte și el s-a dus casă. Ca rezultat al loviturilor lui Igor i s-a inflamat buza, a avut echimoze la spate și avea dureri în regiunea coastelor. Acasă au venit niște colegi și i-au zis să se ducă la școală deoarece acolo trebuie să vină poliția. El s-a deplasat acolo

și acolo era colegul Nicolae la punctul medical din școală, apoi a venit ambulanța și i-a verificat pe ambii, pe Nicolae l-au luat la spital, iar pe el doar l-au consultat. Apoi a venit poliția și următoarea zi a fost la medicul legist. Palii Igor a procedat așa deoarece considera că anterior el l-a agresat pe un prieten de al său, ceea ce nu este corect. (f. d. 31);

- declarațiile părții vătămate Stavila Serghei, care la urmărirea penală a comunicat că la 09.0*****.2024, aproximativ ora 14:*****0, s-a deplasat la magazinul din centrul satului. În apropiere de magazin, în jur nu erau alte persoane, deodată din față se deplasa Palii Igor cu încă o persoană, cunoscută ca Ion, care s-a salutat cu el și a plecat, iar Igor s-a apropiat de el. În acel moment a crezut că s-a apropiat ca să se salute, iar el îndată i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului și de la lovitură a căzut jos pe o parte. Fiind jos, i-a mai aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea ochiului drept și cînd îl lovea i-a zis că atunci cînd el era mic, l-a agresat pe tatăl său și deaceia l-a lovit. El cu tatăl lui Palii Igor nu are conflicte. Cu cîțiva ani în urmă s-a certat, atunci s-au înjurat și agresat, nu s-au adresat la poliție și de mult timp deja sunt prieteni. Cum era jos, după ce l-a lovit cu piciorul, Igor i-a dat mîna și l-a ridicat de jos, îi curgea sânge din nas. Palii Igor a plecat, iar el s-a întors acasă, unde era soția, apoi a apelat la poliție. Peste o zi a fost chemat la ofițerul de sector, care i-a dat îndreptare la medicul legist, deoarece i se inflamase ochiul și avea echimoză în regiunea ochiului drept. În acea zi era în stare de ebrietate, însă își amintește clar momentele, el personal nu i-a zis nimic lui Palii Igor, fără nici un motiv l-a agresat. Cînd s-a întîlnit cu Palii Igor în stradă, primul el i-a pus mînile pe umeri, astfel a dorit să se salute și nu cunoaște ce a înțeles Palii Igor, dar apoi l-a lovit (f.d. 1*****6, 1*****7);

- declarațiile martorului Bejan Aurelia, care la urmărirea penală a comunicat că activează în calitate de directoare la Gimnaziul din s.*****, r.*****, de aproximativ ***** ani. La data de 07.02.2024, fiind la ore, aproximativ ora 1*****:45, de ea s-a apropiat o colegă și i-a comunicat că pe niște elevi Palii Igor îi agresează la ieșire din curtea școlii, lîngă poarta din față. Ea a ieșit în hol și acolo erau mai mulți elevi, inclusiv Nicolae Guzun, care zicea că a fost agresat de către Palii Igor și îl doare un deget de la mînă, fiind inflamat, îl mai doare capul și burta, iar la frunte și la o ureche avea escoriație. Imediat a telefonat 112, a solicitat poliția, apoi ambulanța. Peste puțin timp a venit ambulanța, apoi poliția. Între timp a telefonat-o pe Palii Inga, mama lui Palii Igor și i-a comunicat cele întîmplate, care peste puțin timp a venit la școală. L-a chemat și pe Igor la școală. Acesta a venit, era agitat și a comunicat că așa îi trebuie lui Nicolae, s-a întors și a plecat. Apoi a venit mama lui Nicolae și Doroș Ilie, deoarece ea l-a chemat. Nicolae, fiind examinat de medicii de la ambulanță, l-au luat la spital. Pe Ilie l-au examinat, el era cu hainele murdare, de parcă a fost pe jos, lui i-au comunicat să plece la medicul legist. Ilie atunci a zis că Igor l-a lovit în spate și la burtă cu picioarele, însă nu îl doare tare, deoarece el a reușit să fugă și Palii Igor l-a luat la bătaie pe Nicolae. Din câte cunoaște, următoarea zi Nicolae a venit la școală cu degetul ghipsat și pentru dureri de cap i-a fost prescris tratament. Nu cunoaște din ce motiv Igor a procedat astfel. Nicolae este elev în clasa a 8-a și Ilie în clasa a 9-a, despre ei comunică că sunt niște copii liniștiți și ascultători. Palii Igor a fost elevul lor și a absolvit clasa a 9-a în anul 2023. Despre el comunică că este mai energic în comparație cu Ilie și Nicolae, au mai fost conflicte cît a studiat la ei, însă nu era grav (f.d. 45);

- declarațiile martorului Varzari Vera, care la urmărirea penală a comunicat că activează în calitate de asistentă medicală și profesoară de istorie la Gimnaziul din s. *****. La data de 07.02.2024, ora aproximativ 14:00, fiind în biroul medical, a fost chemată de o elevă a claselor primare, care i-a comunicat că pe terenul sportiv, la intrare în curtea școlii, în apropiere de poartă, este agresat un elev. Imediat a ieșit spre locul indicat și a văzut cum Palii Igor îl lovea cu picioarele, capul, pumnii pe Guzun Nicolae, acesta încercînd să fugă, el însă nu îi permitea. Pînă

a ajunge acolo, a început a striga la Igor să-l lase pe Nicolae în pace, el însă își continua acțiunile. Ajunsă acolo, încercînd să îl țină pe Igor, dar nu-i reușea și atunci i-a zis lui Nicolae să fugă și într-un final a reușit să îi despartă cu o altă profesoară care s-a apropiat spre final. După aceasta Igor a plecat, înjurînd în adresa lui Nicolae și a părinților săi și că el o să se răzbune cu ei mai departe. Cu Nicolae a intrat în școală, fața îi era inflamată și cu escoriații, mîna îl durea. De ei s-a apropiat directoarea școlii, care a chemat părinții lui Igor și a lui Nicolae, ambulanța și poliția. Din spusele elevilor, a înțeles că Palii Igor l-a agresat atunci și pe Doroș Ilie. Ea nu cunoaște din ce motiv s-a iscat conflictul. Despre Igor comunică că este un băiat foarte agresiv, Ilie și Nicolae sunt copii liniștiți (f.d. 4*****);

- declarațiile martorului Doroș Ludmila, care la urmărirea penală a comunicat că Doroș Ilie este feciorul său care învață la școala din s. *****. La 07.02.2024, de dimineață feciorul a plecat la școală, iar ea s-a deplasat la cîmp, la margine de sat. Revenind acasă, aproximativ la orele 1*****.00-14:00, a aflat că pe feciorul ei l-au agresat la școală și a mers într-acolo. Ajunsă la școală, era Ilie și alți copii. Feciorul i-a zis că l-a agresat Palii Igor. A depus plîngere la poliție, iar următoarea zi s-a deplasat cu feciorul l-a spital, la medicul legist. Pe Palii Igor îl cunoaște, este consătean, este un băiat mai problematic (f.d. 47);

- declarațiile martorului Garaz Mariana, care la urmărirea penală a comunicat că Guzun Nicolae este feciorul său care învață la școala din s. *****. La 07.02.2024, de dimineață feciorul a plecat la școală, iar ea a rămas acasă. Aproximativ ora 14:00 a fost telefonată de dirigintele feciorului care i-a comunicat că trebuie să meargă la școală. Ajunsă acolo, Nicolae era în biroul directoarei școlii care i-a comunicat că Nicolae a fost agresat de Palii Igor. Feciorul i-a zis că nu i-a făcut nimic acestuia. Apoi a venit ambulanța, l-a examinat pe Nicolae și cînd a ieșit în hol, era mama lui Palii Igor care i-a zis că Igor se simte rău și nu poate veni la școlă. Era și Doroș Ilie pe care tot l-au examinat, însă doar pe Nicolae l-au luat la spital. Cum a înțeles, Palii Igor l-a agresat și pe Doroș Ilie pînă a-l agresa pe feciorul său. La spital medicii l-au examinat și i-au fixat degetul mare de la mîna dreaptă, zicînd că este traumat, însă nu era fractură. I-au prescris tratament și pentru cap, deoarece Nicolae avea dureri de cap, tratament pe care îl urmează. Cu degetul a stat 10 zile în ghips. De atunci nu a mai vorbit nici cu Palii Igor și nici cu mama lui. Feciorul său de fire este liniștit, iar Palii Igor este agresiv. Din discuție cu feciorul a înțeles că Palii Igor l-a agresat fără nici un motiv (f.d. 49);

- declarațiile martorului Amoașei Taisea, care la urmărirea penală a comunicat că activează în calitate de învățătoare de limba franceză la școala din s. *****. La 07.02.2024, nu cunoaște exact ora, venea la serviciu, deoarece primele ore nu le avea. Intrînd pe poarta școlii, a văzut în curtea școlii un grup elevi printre care l-a observat pe Palii Igor, absolvent al școlii care îl ținea pe Guzun Nicolae, iar Varzari Vera îl trăgea pe Guzun Nicolae la o parte. L-a întrebat pe Palii Igor ce s-a întîmplat, el a întors capul să se uite la ea și în timpul acesta i-a dat drumul lui Nicolae și acela a fugit în școală. Ea a plecat în școală după Nicolae și elevii s-au împrăștiat. Palii Igor este un copil foarte problematic, iar Guzun Nicolae este un băiat liniștit (f.d. 56);

- declarațiile martorului Hangan Ionela, care la urmărirea penală a comunicat că, este elevă în clasa a 8-a la Gimnaziul din s. ***** și colega de clasă a lui Guzun Nicolae. La 07.02.2024, aproximativ ora 14:00, finisase orele și uitîndu-se pe geam, a văzut cum, în curtea școlii, Palii Igor îl agresa pe Doroș Ilie, lovindu-l cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Ea cu Nicolae și o altă colegă s-au îmbrăcat și au ieșit afară ca să plece acasă. Nicolae a ieșit primul și s-a așezat pe scările școlii, apoi ea cu o colegă a ieșit și a văzut că Igor alerga spre Nicolae. Cum s-a apropiat de el ia zis ”ce văi ești așa blatnoi, vorbești mult..” și i-a aplicat o lovitură peste față cu palma, apoi cu pumnii îl lovea, l-a pus pe spate pe scări. Ea s-a implicat și îl trăgea de

haine pe Igor și Igor l-a lăsat pe Nicolae. L-a ridicat de jos pe Nicolae, iar Igor și-a pus mîna pe brațul lui Nicolae și l-a luat cu el, ea s-a deplasat după ei. Ajunși pe terenul școlii, Igor a început din nou să îl lovească pe Nicolae cu pumnii peste față, coaste, burdă, unde nimerea. Lui Nicolae a început să-i curgă sânge. Ea s-a implicat ca să-i despartă și în momentul cînd a dorit să îl lovească pe Nicolae, Igor a lovit-o pe ea la gît, apoi și-a cerut scuze. În acel timp deja s-a apropiat profesoara Taisea și medicul care s-au implicat să-l ia pe Igor, el însă nu înceta să îl lovească pe Nicolae. La un moment Igor a încetat și ea i-a zis lui Nicolae să fugă și el a fugit în școală, iar Igor a plecat în parcul de lîngă școală. Igor de parcă era în stare de ebrietate în acea zi. Ea a luat geanta lui Nicolae și scurta și a plecat după el în școală. Ulterior s-a apropiat medicul și profesorii, a venit ambulanța și poliția (f. d. 54);

- declarațiile martorului Stavila Taisea, care la urmărirea penală a comunicat că locuiește în ***** cu soțul Stavila Serghei. La 09.0*****.2024, în jurul orei 15:00, întorcându-se de la serviciu, în curtea casei și-a văzut soțul însîngerat. Întrebîndu-l ce s-a întîmplat, el i-a comunicat că se ducea la magazinul din sat și în drum spre magazin l-a întîlnit Igor Palii care l-a lovit, zicîndu-i că cum la agresat el pe tatăl său, așa și el a procedat, deși soțul i-a comunicat că nu l-a agresat pe tatatăl său, cu mult timp în urmă s-au agresat, însă de atunci a trecut timp, acum sunt în relații bune. În acea zi Serghei era servit, el i-a zis că lui Igor nu i-a zis nimic niciodată. Serghei a apelat la poliție (f.d. 1*****9);

- declarațiile martorului Sorocean Ion, care la urmărirea penală a comunicat că pe Palii Igor și Stavilă Serghei îi cunoaște, sunt consăteni. La începutul lunii martie 2024, data exactă nu cunoaște, pe la orele amiezii, s-a ponit la nașul său care locuiește aproape de parc, iar pe drum s-a întîlnit cu Palii Igor, care i-a comunicat că pleacă în parc, aceiași direcție pe care urma să o parcurgă el, așa că s-au pornit împreună. Ajunși în centrul satului, în apropiere de magazinul alimentar și de parc, l-au întîlnit pe Stavilă Serghei, care se deplasa spre magazin. Apropiindu-se de el, s-au oprit, el s-a salutat cu Serghei, după care a mers mai departe, iar Palii Igor a rămas cu el, comunicînd că vrea să vorbească ceva cu Serghei. Alte persoane în acel moment nu erau. Peste aproximativ 5 min, ieșind din ograda nașului, l-a observat pe Serghei jos, întins pe spate, iar Igor i-a dat mîna și îl ridica de jos. După aceasta Serghei a plecat la magazin, iar Igor a mers spre parc. El personal nu l-a văzut pe Serghei după conflict și nici nu a văzut cine l-a agresat, dar a aflat că Igor l-a agresat atunci pe Serghei, deoarece Serghei l-a apucat de haine, personal nu a văzut momentul dat (f.d. 143);

- declarațiile martorului Palii Vasile, care la urmărirea penală a comunicat că este tatăl lui Palii Igor, care locuiește cu mama sa în s. *****, el fiind divorțat de ea. Cu Stavila Serghei sunt în relații foarte bune. Cu mult timp în urmă, au avut odată un conflict, însă nu s-au agresat niciodată. La începutul lunii martie 2024, data exactă nu cunoaște, a fost telefonat de Stavila Serghei care i-a comunicat că Igor l-a agresat în strada satului *****și să se ducă să îl vadă. Așa și nu s-a dus, deoarece a fost ocupat. Cum a înțeles de la fecior, i-a aplicat lui Serghei lovituri cu pumnii și cu piciorul, pe motiv că cu mai mult timp în urmă Serghei l-a agresat, așa ceva însă nu a fost, Igor ceva încurcă, ei cu Serghei sunt în relații foarte bune (f.d. 141);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2024 în cadrul căruia a fost examinat teritoriul gimnaziului unde s-a comis infracțiunea (f.d.9-11);

- raportul de constatare nr.*****din 08.02.2024, conform căruia la Doroș Ilie s-a constatat echimoze pe față și spate, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul și piciorul, corespund timpului și circumstanțelor, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Constatarea leziunilor sub formă de

echimoze în două regiuni anatomice ale corpului denotă faptul că s-a acționat cel puțin de 2 ori cu un obiect contondent dur, prin mecanism de lovire. Leziunile corporale sunt accesibile pentru mîna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare, prin cădere sau prin alt mod (f.d. *****8-*****9);

- raportul de expertiză judiciară nr.*****din 12.02.2024, conform căruia la Guzun Nicolae s-a constatat echimoză pe față cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 60-61);
- raportul de expertiză judiciară nr.*****din 15.0*****.2024, conform căruia la Doroș Ilie s-a constatat echimoze pe față și spate, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnulși piciorul, corespund timpului și circumstanțelor, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunii corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Constatarea leziunilor sub formă de echimoze în două regiuni anatomice ale corpului denotă faptul că s-a acționat cel puțin de 2 ori cu un obiect contondent dur, prin mecanism de lovire. Ținînd cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale sunt accesibile pentru mîna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare (f.d. 6*****-64);
- raportui de expertiză judiciară nr.*****din 15.0*****.2024, conform căruia la Guzun Nicolae s-a constatat echimoză pe față cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunii corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate.Ținînd cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată.Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corppoziție verticală - se exclude. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie însă nu este caracteristică pentru autoprovocare (f.d. 66-67)
- raportul de expertiză judiciară nr.*****din 09.04.2024**,** conform căruia, la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, Palii Igor nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta d-cul:„ *****". Conform stării psihice Palii Igor avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale deplină, a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția lui Palii Igor, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. Actualmente Palii Igor nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul:„*****". Conform stării psihice, Palii Igor este capabil de a-și dea seama și dirija cu acțiunile sale, deci este apt de a acționa cu discernământ. Palii Igor manifestă modificări de

personalitate de tip agresivitate regresie organic: labilitate emoțională, irascibilitate, nesupunere, neînsemnată a memoriei în capacitatea sa de fixare, atenție îngustată în volum, gîndire lentă, circumstanțială, raționalmente superficiale. Modificările de personalitate depistate la expertizat nu sunt de grad pronunțat și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală. Partea întrebării:„Care sunt legăturile acestor tulburări cu o predispoziție generală la acte antisociale și cu elemente constitutive ale actului infracțional " nu ține de competența unei expertize psihiatrico-legale. Actualmente comportamentul lui Palii Igor nu prezintă pericol pentru societate. Conform stării psihice nu este necesar aplicarea față de Palii Igor a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, dehidratant, sedativ (f.d.7*****-78);

- raportul de expertiză judiciară nr.*****din 1*****.0*****.2024, conform căruia la Stavila Serghei s-a constatat: echimoză pe față, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, mai puțin probabil de la căderea liberă a corpului de la propria înălțime, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 1154-155);
- raportul de expertiză judiciară nr.*****din 08.04.2024, conform căruia la Stavila Serghei s-a constatat: echimoză pe față, care a putut fi cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, posibil ca urmare a unei singure lovituri, cu potențial suficient pentru a provoca asemenea leziune, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunii corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Localizarea leziunii corporale este într-o regiune anatomică a corpului accesibilă pentru mâina proprie, însa nu este caracteristica pentru autoprovocare (f.d. 157-158);
- raportul de expertiză judiciară nr.*****din 09.04.2024, conform căruia Palii Igor la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta d-cul:„ *****". Conform stării psihice Palii Igor avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale deplină, a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția lui Palii Igor, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută. Actualmente Palii Igor nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul:„*****". Conform stării psihice Palii Igor este capabil de a-și dea seama și dirija cu acțiunile sale, deci este apt de a acționa cu discernământ. Palii Igor manifestă modificări de personalitate de tip organic: labilitate emoțională, irascibilitate,nesupunere, agresivitate regresie neînsemnată a memoriei în capacitatea sa de fixare, atenție îngustată în volum, gîndire lentă, circumstanțială, raționalmente superficiale. Modificările de personalitate depistate la expertizat nu sunt de grad pronunțat și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală. Partea întrebării: ”Care sunt legăturile acestor tulburări cu o predispoziție generală la acte antisociale și cu elemente constitutive ale actului infracțional?" nu ține de competența unei expertize psihiatrico-legale. Actualmente comportamentul lui Palii Igor nu prezintă pericol pentru

societate. Conform stării psihice nu este necesar aplicarea față de Palii Igor a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție i se recomandă supravegherea psihiatrului din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, dehidratant, sedativ (f.d. 162-166);

- Potrivit referatului preferențial de evaluare psihosocială a personalității lui Palii Igor, din 18.04.2024 se estimează că Palii Igor manifestă perspective medii de reintegrare în societate, din motiv că anterior a mai manifestat conduita cu un caracter delicvent, astfel la moment nu este lipsit de supraveghere din partea mamei. Probabilitatea de a comite alte infracțiuni există, din motiv că minorul își justifică fapta, este la o vîrstă cînd conduita morală nu s-a consolidat, sistemul de valori moral civice nu a fost exteriorizate, este agresiv, timpul liber nevalorificat, sunt factori primordiali în săvârșirea infracțiunii (f.d. 104-109);

- Potrivit referatului preferențial de evaluare psihosocială a personalității lui Palii Igor, din 25.04.2024 se estimează că Palii Igor manifestă perspective medii de reintegrare în societate, din motiv că anterior a mai manifestat conduita cu un caracter delicvent, astfel la moment nu este lipsit de supraveghere din partea mamei. Probabilitatea de a comite alte infracțiuni există, din motiv că minorul își justifică fapta, este la o vîrstă cînd conduita morală nu s-a consolidat, sistemul de valori moral civice nu a fost exteriorizate, este agresiv, timpul liber nevalorificat, nu are dezvoltate abilități de rezolvare a problemelor, care apar în interacțiunea dintre oameni, cum ar fi: compromisul,luarea unei decizii responsabile, gîndirea la consecințe, empatie, sunt factori primordiali în săvîrșirea faptelor ilicite (f.d. 147-15*****).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, instanța de judecată, reține că articolul 287 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În conformitate cu art.*****85 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; *****) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Igor Palii, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate, a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului din data de 07.02.2024 se încadrează în baza art.287 alin.(1) Cod penal pe semnele: huliganismul,

adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. La fel și acțiunile lui din data de 09.0*****.2024, se încadrează în baza art. 287 alin. (1) Cod penal pe semnele: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Igor Palii nu au fost stabilite. Respectiv, inculpatul Igor Palii, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art. 287 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o

pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(*****) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la ***** ani.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, la aplicarea pedepsei penale instanța de judecată ia în calcul prevederile la art. 80^1 din Codul penal.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Refereitor la personalitatea inculpatului minor, Igor Palii, instanța reține că acesta la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător (f.d.196), nu se află la evidența medicului narcolog, dar se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza: tulburare organică cerebrală cu sindrom nevritiform (f.d. 201), anterior a mai comis fapta infracțională prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, iar conform ordonanța Procuraturii r-nului ***** din 06 septembrie 202*****, urmărirea penală în privința acestuia a fost încetată, din motivul împăcării părților, (f.d.190).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Igor Palii, în condițiile art.76 alin.(1) lit. a), b) și f) Cod penal, instanța de judecată a stabilit: săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Igor Palii, instanța de judecată nu a stabili.

Având în vedere personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea acestuia față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normei incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Igor Palii este posibilă prin aplicarea față de ei a

pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, solicitată atât de partea acuzării, cât și de partea apărării și inculpat.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este de la 1*****5 la 180 de ore.

Totodată, conform art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Astfel, prin prisma art.79 alin.(1) Cod penal, instanța reține drept circumstanță excepțională vârsta inculpatului care în momentul săvârșirea infracțiunii aveau 16 ani, ținând cont de următoarele împrejurări excepționale: inculpatului Igor Palii îi este imputată săvârșirea pentru prima dată a două infracțiuni mai puțin grave, se căiește sincer de cele comise, a absolvit gimnaziu și la moment a depus actele pentru a fi înmatriculat la Școala profesională din mun. *****, face parte dintr-o familie monoparentală se află la întreținerea doar a mamei, care mai are la întreținere încă doi copii minori, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de articolul încriminat.

Or, punctul 17 din Ansamblul de reguli minime ale ONU pentru minori (Regulile de la Beijing) reglementeaza principiile directoare ce guvernează judecata şi luarea hotărârii. Astfel, la adoptarea hotărârii în privinţa minorilor, instanţele trebuie să se inspire din următoarele principii:

a) hotărîrea trebuie să fie întotdeauna proporţională, nu numai cu împrejurările şi gravitatea delictului, ci şi cu circumstanţele şi nevoile delincventului ca şi cu cele ale societăţii;

b) nu vor fi aduse restricţii libertăţii personale a minorului - şi acestea limitate la un minim necesar - decât după examinarea minuţioasă a cauzei;

c) privaţiunea de libertate va fi impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârşit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluţie convenabilă;

d) bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui.

Instanţa ţine cont de faptul că pentru minori legiuitorul a prevăzut la art. 475 CPP circumstanţe suplimentare care urmează a fi stabilite în cauzele privind minorii, cum ar fi: 1) condiţiile în care care trăieşte şi este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă şi psihologică a lui, particularitaţile caracterului şi temperamentului, interesele şi necesităţile lui; 2) influenţa adulţilor sau a altor minori asupra minorului; *****) cauzele şi condiţiile care au contribuit la săvârsirea infracţiunii.

In acest context, instanţa relevă că, conform prevederilor art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinînd cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei

care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Luînd ca bază aceste prevederi şi soluţionînd chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată constată dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Ținând cont de cele expuse, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, instanța îi stabilește inculpatului minor Igor Palii pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durată de 1*****0 ore, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din 07.02. 2024) și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din 09.0*****.2024) – muncă neremunerată în folosul comunității cu durată de 1*****0 ore.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Igor Palii va duce la atingerea deplină a scopului legii penale, prevăzut de art. 61 din Codul penal, și anume de corectare, reeducare și restabilirea echității sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate și va contribui la neadmiterea în viitor a încălcărilor ordinii de drept din partea acestuia și va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către Igor Palii a pericolului social al faptelor comise.

Totodată, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea

Ținînd cont de reținerea unui concurs de infracțiuni, instanța va aplica prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i lui Palii Igor pedepsa definitivă, prin cumul partial al pedepselor, sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța explică inculpatului că, potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi, iar prin prisma alin.(*****) al aceluia articol, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art.*****85 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(*****) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a

procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; *****) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. (*****) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 5260 lei, ce constituie cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Reieșind din faptul că infracțiunea a fost comisă de un minor (circumstanță excepțională), care este elev, nu are venituri proprii, se află la întreținerea doar a mamei Inga Palii, care, potrivit certificatului eliberat de Primăria sat. *****, are la întreținere de una singură, trei copii minori, având obligația să le asigure bunăstarea, instanța a ajuns la concluzia că cheltuieli judiciare urmează a fi trecute în contul statului. Or, punctul 17, lit.g) din Ansamblul de reguli minime ale ONU pentru minori (Regulile de la Beijing) prevede că bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui şi luarea hotărârii.

În cadrul procesului penal măsură preventivă în privinţa inculpatului minor Igor Palii nu a fost aplicată, nu au fost recunoscute corpuri delicte și acțiuni civile nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 7, 67, 75-77, 80^1, 287 alin.(1) Codul penal, art.*****41, *****64^1, *****84, *****85, *****89, *****92-*****95 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște vinovat Igor Palii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din 07.02.2024) și, cu aplicarea art. 79 și art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 1*****0 (una sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaște vinovat Igor Palii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din 09.0*****.2024) și, cu aplicarea art. 79 și art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 1*****0 (una sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Igor Palii a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 180 (una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Igor Palii că după ce sentința va deveni executorie, este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Igor Palii prevederile art.67 alin.(*****) Cod penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cheltuielile judiciare se trec în contul statului.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului, judecător Veronica CUPCEA

Președintele ședinței: Veronica Cupcea