Dosarul nr. 5r-6454/2025
4-25147520-12-5r-20102025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

05 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Andrei Șoimu împotriva deciziei de sancționare din 22.09.2025,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 22.09.2025, emisă de către agentul constatator Veaceslav Toncoglaz din cadrul INSP al IGP, cet. Andrei Șoimu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 08.10.2025, contravenientul Andrei Șoimu a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 22.09.2025, invocând dezacordul cu aceasta, or agentul constatator nu a acumulate probe în susținerea învinuirii aduse.

Susține că, mijlocul de transport de marcă *****cu n/î *****nu-i aparține, cu acesta deplasându-se mai mulote persoane.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.09.2025 cu încetarea procesului contravențional și restituirea corpurilor delicte.

În ședința de judecată, contravenientul Andrei Șoimu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Veaceslav Toncoglaz, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia

plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanţa reține următoarele.

Prin decizia de sancționare din 22.09.2025, emisă de către agentul constatator Veaceslav Toncoglaz din cadrul INSP al IGP, cet. Andrei Șoimu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 22.09.2025 a fost emisă în prezența cet. Andrei Șoimu, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și semnătura contravenientului.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Andrei Șoimu a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 22.09.2025.

Ulterior, la data de 08.10.2025, Andrei Șoimu a contestat decizia de sancționare din 22.09.2025, contestația fiind depusă în mod fizic.

Totodată, prin contestația înaintată nu s-a solicitat repunerea în termen a contestației, nefiind invocate careva argumente plauzibile, cu prezentarea probelor pertinente și concludente în acest sens.

Prin urmare, contravenientul Andrei Șoimu a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 22.09.2025, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 07.10.2025.

Instanța reiterează că, data depunerii unei contestații se consideră data înregistrării acesteia la organul din care face parte agentul constatator, fapt pentru care apreciază critic data indicată în contestație.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia depusă de către contravenientul Andrei Șoimu împotriva deciziei de sancționare din 22.09.2025, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Bivol