CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul central
judecătorul Rodica Chistruga
Dosarul nr.2a-168/24

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Chircu
Andrian Ciobanu
Grefier: Radmila Roşca

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Chistrea Ivan împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 octombrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Agrigoroaie Veronica împotriva lui Chistrea Ivan privind încasarea prejudiciului material, moral şi biologic cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată, –

constată:

La 09 decembrie 2022, reclamanta Agrigoroaie Veronica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Chistrea Ivan prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 135 lei, a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, a prejudiciului biologic în sumă de 15 000 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în prezenta cauză.

În motivarea acţiunii reclamanta a invocat următoarele: la data de 22 august 2021, pîrîtul Chistrea Ivan a agresat-o fizic şi verbal pe ea, fiindu-i cauzate vătămări corporale uşoare.

Drept consecinţă la faptele comise de Chistrea Ivan împotriva lui Agrigoaroae Veronica, la data de 21 decembrie 2021, Procuratura raionului Drochia, prin ordonanţă, l-a recunoscut vinovat pe Chistrea Ivan în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin. (1) Cod Contravenţional.

În urma celor expuse, ordonanţa din 21 decembrie 2021 nu a fost contestată de către Chistrea Ivan, fiind achitată amenda, în acest sens recunoscînd vina în cele incriminate.

Drept dovadă a leziunilor corporale, cauzate prin aplicarea violenţei fizice este raportul de constatare nr.202118P0272 din 23 august 2021.

Prin acţiunile sale Chistrea Ivan a cauzat reclamantei Agrigoroaie Veronica prejudiciul, moral şi biologic.

La notificarea pe cale extrajudiciară privind repararea prejudiciului cauzat, expediată de reclamantă şi recepţionată la data de 18 mai 2022, pîrîtul nu a reacţionat şi nu a întreprins nici o acţiune pentru a evita o eventuală adresare în instanţa de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 octombrie 2023 acţiunea civilă a fost admisă parţial.

S-a încasat de la Chistrea Ivan suma de 135 lei, drept prejudiciul material, suma de 3 000 lei, drept prejudiciul moral, suma de 3 000 lei, drept prejudiciul biologic şi suma de 2 000 lei, drept cheltuieli pentru asistenţa juridică.

S-a încasat de la Chistrea Ivan în beneficiul statului, suma de 350 lei, drept taxa de stat.

În rest, cerinţele reclamantului s-au respins, ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 23 octombrie 2023, avocatul Postovanu Grigore, în interesele lui Chistrea Ivan, a contestat hotărîrea primei instanţe cu apel, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu respingerea integrală a acţiunii civile.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 12 februarie 2024, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Postovanu Grigore, în calitate de reprezentat al apelantului Chistrea Ivan. S-a acordat termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor şi anume: prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă şi omologată, şi a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 187,50 lei, cu înregistrarea acestora pînă la data limită – 04 martie 2024, ora 17:00.

La data de 23 februarie 2024, avocatul Postovanu Grigore, acţionînd în interesele apelantului Chistrea Ivan, a înregistrat apelul motivat, prin care a

solicitat casarea hotărîrii, cu pronunţarea unei noi de respingerea integrală a acţiunii civile.

În motivarea cererii de apel a invocat faptul că, instanţa de fond la emiterea hotărîrii nu a elucidat şi constatat pe deplin circumstanţele care au o importanţă pentru soluţionarea pricinii în fond, fiind aplicate greşit normele de drept material şi cele de drept procedural.

Consideră că prima instanţă a examinat cauza unilateral, neobiectiv, a dat o apreciere greşită probelor administrate, şi a emis o hotărîre neîntemeiată.

Susţine apelantul că esenţa răspunderii civile delictuale constă în existenţa unui prejudiciu, cauzat prin încălcarea drepturilor subiective sau a unor interese legitime ale unei persoane, condiţii obiective în lipsa cărora nu se poate stabili obligaţia de reparare ce se naşte în sarcina persoanei responsabile.

Cuvîntul „prejudiciu" aparţine vorbirii curente şi semnifică pagubă, daună, ştirbirea onoarei, a reputaţiei, a prestigiului cuiva. În materia răspunderii civile, prin prejudiciu se înţelege rezultatul dăunător, de natură patrimonială sau nepatrimonială, al atingerilor aduse prin fapta de orice natură drepturilor persoanelor, valorilor pe care acestea le ocrotesc, rezultat care, în conformitate cu legea civilă, atrage obligaţia de reparare din partea persoanei responsabile. Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial.

Din prevederile legale în vigoare rezultă că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer întrunite cumulativ cîteva condiţii şi anume: existenţa unui prejudiciu; existenţa unei fapte ilicite; existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; existenţa vinovăţiei (vinei) celui ce a cauzat prejudiciul, constînd în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

În afara existenţei unei fapte ilicite, pentru a putea angaja răspunderea delictuală pentru fapta proprie, aşa cum este reglementată în Codul civil, mai este necesară şi producerea unei pagube victimei. Esenţa răspunderii civile delictuale constă în existenţa unui prejudiciu, cauzat prin încălcarea drepturilor subiective sau a unor interese legitime ale unei persoane, condiţii obiective în lipsa cărora nu se poate stabili obligaţia de reparare ce se naşte în sarcina persoanei responsabile. Codul civil, reglementează obligaţia generală a oricărei persoane de a nu vătăma sau prejudicia o altă persoană, se dispune că orice atingere adusă drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane atrage, pentru cel vinovat, răspunderea pentru toate prejudiciile cauzate, fiind obligat la repararea integrală acestora. Prejudiciul, paguba, nu reprezintă altceva decît acele „efecte negative

patrimoniale şi morale pe care le încearcă o persoană ca urmare, fie a conduitei ilicite a altei persoane, fie a unei fapte omeneşti, a unui animal, a unui lucru sau a unui eveniment care înlătură răspunderea delictuală.

Menţionează că, în conformitate cu noile modificări ale Codului Civil, prejudiciul a fost definit ca reprezentînd „rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială sau morală, consecinţe ale încălcării sau vătămării drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane". Prejudiciul a mai fost definit, în doctrină, ca fiind un „element esenţial al răspunderii delictuale" şi care „constă în rezultatul, în efectul negativ suferit de o anumită persoană, ca urmare a faptei ilicite săvîrşită de o altă persoană, ori ca urmare a acţiunii unui animal sau lucru aflat sub paza juridică a altei persoane". În literatura de specialitate s-a formulat ideea potrivit căreia „prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile", „piatra unghiulară a întregii construcţii juridice", fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, „prejudiciul este nu numai condiţia răspunderii reparatorii, ci şi măsura ei, în sensul că ea se angajează doar în limita prejudiciului injust cauzat".

Urmează a se reţine că termenii de prejudiciu, pagubă şi daună sunt sinonimi, un astfel de sens regăsindu-se atît în literatura de specialitate, cît şi în practica judiciară. Constituie prejudiciu, în sensul celor de mai sus, distrugerea sau degradarea unui bun, vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane; simple interese de fapt care nu sunt recunoscute de legiuitor ca fiind drepturi subiective civile, etc.

Pentru a se putea repara prejudiciul cauzat victimei, acesta trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: să fie cert, să nu fi fost reparat încă, să fie direct, să fie personal şi să rezulte din încălcarea sau atingerea unui interes legitim. În situaţia în care, condiţiile necesare existenţei prejudiciului sunt îndeplinite, se poate trece la măsurile ce se pot lua în vederea reparării prejudiciului. Repararea prejudiciului „constă în repunerea celui păgubit în situaţia patrimonială anterioară păgubiţii şi reîntregirea patrimoniului acestuia, astfel încît elementele sale active să atingă valoarea pe care ar fi avut-o dacă fapta ilicită nu ar fi fost săvîrşită.

În cazul în care părţile s-au înţeles cu privire la modalităţile reparării prejudiciului, instanţa nu va mai putea fi sesizată printr-o acţiune, care să aibă ca obiect stabilirea cuantumului despăgubirilor şi modalitatea de reparare a pagubei. În situaţia contrară în care, părţile nu s-au învoit cu privire la repararea prejudiciului, victima are la dispoziţie o acţiune în justiţie pentru despăgubiri. La baza soluţionării unei astfel de acţiuni, stau următoarele principii: - principiul reparării integrale a prejudiciului cauzat; - principiul reparării în natură a prejudiciului; - principiul reparării

prejudiciului nepatrimonial; - principiul reparării prejudiciului constînd în pierderea unei şanse; - principiul reparării prejudiciului previzibil.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 05 martie 2024, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Chistrea Ivan, şi s-a intentat procedura de apel cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru data de 02 aprilie 2024, ora 09.00.

În şedinţa de judecată în instanţa de apel, participanţii la proces nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Prin cererea din 22 aprilie 2024, reprezentantul apelantului Chistrea Ivan, avocatul Postovanu Grigore, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi a apelantului. Totodată, a invocat că susţine integral argumentele apelului declarat.

Urmare a acestui fapt şi în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor neprezentate, însă au fost legal citate.

Studiind materialele cauzei în raport cu motivele apelurilor, audiind explicaţiile participantului la proces, Colegiul Civil consideră apelul declarat de avocatul Postovanu Grigore, în interesele Chistrea Ivan, întemeiat, care urmează de a fi admis, cu casarea parţială a hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea atacată a fost pronunţată la 18 octombrie 2023, iar la 23 octombrie 2023, reprezentantul apelantului Chistrea Ivan, avocatul Postovanu Grigore, a depus cererea de apel, fapt ce denotă că apelul este declarat în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 386 alin.1) lit. d) CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. 1) din CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Materialele cauzei atestă că la data de 09 decembrie 2022, reclamanta Agrigoroaie Veronica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Chistrea Ivan prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 135 lei, a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, a prejudiciului biologic în sumă de 15 000 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în prezenta cauză.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a ajuns la concluzia admiterii parţiale a cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Chistrea Ivan suma de 135 lei, drept prejudiciul material, suma de 3 000 lei, drept prejudiciul moral, suma de 3 000 lei, drept prejudiciul biologic şi suma de 2 000 lei, drept cheltuieli pentru asistenţa juridică.

S-a încasat de la Chistrea Ivan în beneficiul statului, suma de 350 lei, drept taxa de stat.

În rest, cerinţele reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 23 octombrie 2023, avocatul Postovanu Grigore, în interesele lui Chistrea Ivan, a contestat hotărîrea primei instanţe cu apel, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu respingerea integrală a acţiunii civile.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în cererile de apel, instanţa de apel constată că soluţia a fost dată de către instanţa de fond fără elucidarea pe deplin a circumstanţele cauzei, criteriu ce presupune lămurirea completă şi certă a situaţiei de fapt sub toate aspectele invocate, aplicînd parţial eronat normele de drept aplicabile speţei.

În acest sens, Colegiul civil reţine că, Agrigoroaie Veronica a fost agresată fizic şi verbal de către Chistrea Ivan. Potrivit concluziei din raportul de constatare nr. 202118P0272 din 23 august 2021 s-a constatat în timpul examinării medico-legale a Veronicăi Agrigoroaie leziuni corporale calificate ca vătămări corporale uşoare, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată.

S-a constatat, reieşind din contul de plată nr. 324 din 22 august 2021 că Agrigoroaie Veronica a achitat pentru consultaţia medicului chirurg, medicamente suma de 135 lei (f.d.14).

Potrivit ordonanţei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 21 decembrie 2021, emisă de Procuratura raionului Drochia, a fost recunoscut vinovat Chistrea Ivan de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub

formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ce constituie 750 lei.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. 2) lit. f) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. 1), 3), 5) Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod contravenţional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art. 30 alin. (11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 2028 alin. (1) Cod civil, în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Potrivit art. 2033 alin. (1) Cod civil, În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

Potrivit art.2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

La caz, instanţa de fond eronat a constatat existenţa prejudiciului biologic, cerinţă ce urmează a fi respinsă, ori, urmează de menţionat că, noţiunea de prejudiciu biologic se deduce din prevederile art. 19 alin. (3) Cod civil, potrivit căruia prejudiciu biologic presupune pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman.

Respectiv, pentru antrenarea răspunderii delictuale ca urmare a cauzării prejudiciului biologic, urmează a fi întrunite următoarele condiţii: modificarea aspectului exterior, adică a caracteristicilor morfologice ale persoanei; reducerea eficienţei psiho-fizice, adică diminuarea posibilităţii de utilizare a propriului corp; reducerea capacităţilor sociale, adică a aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiant prin relaţionare cu și/sau alţi indivizi; pierderea sau reducerea capacităţii generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseriei sau profesiei; depunerea unui efort major în desfăşurarea propriei activităţii, fără pierderea sau reducerea câştigului realizat.

Astfel, Colegiul civil reţine că, nu orice vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii acordă dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciului biologic, ci doar acele vătămării care duc la pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman descrise supra.

După cum s-a constatat reclamanta/intimata Agrigoroaie Veronica pretinde repararea prejudiciului biologic ca urmare a vătămării corporale manifestată prin *****, care potrivit raportului de constatare nr. 202118P0272 din 23 august 2021 se califică ca vătămare corporală uşoară.

Drept urmare, se va reţine că vătămările corporale constatate la Agrigoroaie Veronica nu duc la pierderea sau diminuarea unei capacităţi a

corpului uman, prin urmare lui Agrigoroaie Veronica nu i-a fost cauzat careva prejudiciu biologic, circumstanţe ce înlătură răspunderea delictuală a pîrîtului în acest sens.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că în urma provocărilor leziunilor corporale Veronicăi Agrigoroaie, aceasta a fost nevoită de a trece tratament medical procurînd preparate medicale, astfel, reclamantei fiindu-i pricinuit prejudiciu material.

Colegiul civil consideră corectă soluţia instanţei de fond privind încasarea de la Chistrea Ivan în beneficiul Veronicăi Agrigoroaie prejudiciul material în sumă de 135 lei, el find probat şi dovedit, fiind în legătură cauzală cu acţiunile pîrîtului.

În continuare, instanţa de apel conchide că, aprecierea corectă a despăgubirilor materiale destinate compensării prejudiciului moral cauzat prin contravenţie rămîne a fi dificilă, chiar mai dificilă decît luarea în sine a hotărîrii de a acorda despăgubiri băneşti, deoarece instanţele de judecată trebuie să ţină cont de faptul ca sumele de bani pe care le acordă cu titlu de prejudiciu moral să aibă efecte compensatorii, aceste sume nu trebuie să fie excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate pentru persoanele vătămate, sumele de bani acordate trebuie să poată fi calificate numai ca despăgubiri. De aceea, de cele mai multe ori, drept premisă şi garanţie în acest sens sunt calităţile personale şi profesionale ale judecătorilor, care au sarcina de a aprecia impactul prejudiciului moral în viaţa personală şi socială a persoanei vătămate.

Respectiv, instanţa de fond just a ajuns la concluzia de a încasa de la Chistrea Ivan în beneficiul Veronicăi Agrigoroaie suma de 3 000 lei cu titlu de compensaţie morală a prejudiciului suportat în rezultatul contravenţiei stabilită cu certitudine prin ordonanţa privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 21 decembrie 2021.

Colegiul relevă faptul că, răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, care urmează să se determine de către instanţa judecătorească, reieşind din circumstanţele concrete ale cauzei, ţinîndu-se cont de persoana reclamantei şi de măsura în care această compensaţie poate să-i aducă satisfacţie.

Totodată, la aprecierea prejudiciului moral, se i-a obligatoriu în consideraţie principiul general al echităţii şi suma nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de Curtea Europeană în speţele similare. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire, ca partea vătămată să primească o

satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Nu există nici-o formulă de calcul matematic al prejudiciului moral, astfel, dificultatea a fost transferată de la legiuitor la judecător, care îşi va folosi aprecierea conform principiului echităţii şi obiectivului final de a oferi o satisfacţie victimei.

De altfel, suma de 3 000 lei nu este nici excesivă pentru autorul daunelor şi nici venit nejustificat pentru victima daunelor.

Totodată, la aprecierea prejudiciului moral, instanţa de apel reţine şi gravitatea contravenţiei de care a fost învinuit apelantul Chistrea Ivan, pentru care a şi fost sancţionat contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului proporţional celor respinse din pretenţiile reclamantului.

Luînd în consideraţie că acţiunea este admisă parţial, instanţa de apel va micşora taxa de stat încasată în sumă de 350 lei la suma de 250 lei.

Potrivit art.130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocăşisuficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că apelul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Chistrea Ivan, urmează a fi admis, cu casarea parţială a hotărîrii Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 octombrie 2023 şi emiterea unei noi soluţii în partea prejudiciului biologic.

În baza art.385 lit. c), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se admite apelul declarat de avocatul Grigore Postovanu, în interesele lui Chistrea Ivan.

Se casează parţial hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul central din 18 octombrie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Agrigoroaie Veronica împotriva lui Chistrea Ivan privind încasarea prejudiciului material, moral şi biologic cauzat prin contravenţie şi încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării prejudiciului biologic şi se pronunţă o nouă hotărîre în partea dată după cum urmează:

Se respinge acțiunea depusă de Agrigoroaie Veronica împotriva lui Chistrea Ivan privind încasarea prejudiciului biologic.

Se micşorează taxa de stat încasată în sumă de 350 lei la suma de 250 lei.

În rest, hotărîrea instanţei de fond se menţine.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Chircu

Andrian Ciobanu