

SENTINȚĂ
În numele Legii

22 septembrie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului inculpatului Gînju Iurie
Apărătorului inculpatului Rusu Simion
Inculpatului
Inculpatului

Iapără Gheorghe
Medeleanu Roman
Babără Marian
Gînju Iurie
Rusu Simion

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gînju Iurie *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar din *****și cu domiciliul înregistrat în
mun.*****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM,
necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare,
supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog
nu se află, grade de calificare și distincții de stat nu
deține, în această cauză penală a fost reținut la
10.01.2022, ora 16:27 (f.d. 233 vol. I). În temeiul
încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din
13.01.2022 (f.d. 67-72, vol. II), a deciziei Curții de Apel
Chișinău din 25.01.2022, a încheierilor instanței din 07
februarie 2022, 09 martie 2022 și 06 aprilie 2022 (f.d.
115, 118 vol. II, f.d. 154 vol. II, f.d. 26, f.d. 67 vol. III) a
fost privat de libertate în perioada 13 ianuarie 2022 - 06
aprilie 2022 ora 15:10 (de la 13 ianuarie 2022 - pînă la
25 ianuarie 2022 a fost în arest la domiciliu, iar de la 25
ianuarie 2022 ora 16:57 – **06 aprilie 2022 ora 15:10** a
fost în arest preventiv.

Rusu Simion *****, *****, IDNP *****,
originar din ***** și cu domiciliul înregistrat în mun.

*****, moldovean de naționalitate, cetățean al RM și României, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul IP Centru, grade de dizabilitate nu are, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză penală în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat (f.d. 121, vol. II),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, a

CONSTATAT

Fapta constatată

1. **Gînju Iurie *****, născut la *****,** deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului de Poliție Criminală al Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, în comun cu c*****ul său, ofițerul de investigații al aceleași autorități publice, Rusu Simion prin acțiuni concludente, s-au prevalat de influență asupra unei persoane publice, anume asupra ofițerului de urmărire penală al IP Centru, Ursu Ecaterina care efectua urmărirea penală în cauza penală 2021560186. La 21 decembrie 2021, în intervalul de timp cuprins între ora 14:00 și 17:00, în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de poliție Centru a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI situat în orașul Chișinău str. Bulgară 40, ei au pretins de la Colesnicov Sorin bani ce nu li se cuveneau în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau echivalentul a 20010 lei, pentru a influența neatragerea acestuia la răspundere penală și menținerii calității de martor. La 09 ianuarie 2022 aproximativ ora 17:20 - 18:00, Rusu Simion împreună cu Gînju Iurie s-au deplasat la locul de trai al martorului Colesnicov Sorin, în s. Puhoi r-ul Ialoveni. Acolo au întreprins acțiuni de identificare și localizare a acestuia în scopul primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro pretinse la 21.12.2021. În același scop, ei au transmis lui Toma Tatiana că Colesnicov Sorin urmează să se prezinte în regim de urgență a doua zi la Inspectoratul de Poliție Centru. În continuare, la 10 ianuarie 2022 aproximativ ora 13:35 în biroul de serviciu nr. 510, situat în incinta inspectoratului de poliție situat în mun. Chișinău, str. Bulgară 40, Gînju Iurie a primit pentru sine și pentru Rusu Simion de la Colesnicov Sorin bani în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, bani transmiși sub controlul organului de urmărire penală și ofițerilor de investigații ai SPIA a MAI.

2. **Rusu Simion *****, născut la 30 noiembrie 1992,** deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de

poliție centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu c*****ul său de serviciu Gînju Iurie prin acțiuni concludente, s-au prevalat de influență asupra unei persoane publice anume asupra ofițerului de urmărire penală al IP Centru, Ursu Ecaterina, care efectua urmărirea penală în cauza penală 2021560186. La 21 decembrie 2021, în intervalul de timp cuprins între ora 14:00 și 17:00, în biroul de serviciu din incinta Inspectoratului de poliție Centru a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, ei au pretins de la Colesnicov Sorin, bani ce nu li se cuveneau în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau echivalentul a 20010 lei, pentru a influența neatragera acestuia la răspundere penală și menținerii calității de martor. La 09 ianuarie 2022 aproximativ ora 17:20 - 18:00, Gînju Iurie împreună cu Rusu Simion s-au deplasat la locul de trai al martorului Colesnicov Sorin, în s. Puhoi r-ul Ialoveni. Acolo au întreprins acțiuni de identificare și localizare a acestuia în scopul primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro pretinse la 21.12.2021. În același scop, ei au transmis lui Toma Tatiana că Colesnicov Sorin urmează să se prezinte în regim de urgență a doua zi la Inspectoratul de Poliție Centru. În continuare, la 10 ianuarie 2022 aproximativ ora 13:35 în biroul de serviciu nr. 510, situat în incinta inspectoratului de poliție situat în mun. Chișinău, str. Bulgară 40, Gînju Iurie a pretins și primit pentru sine și pentru Rusu Simion de la Colesnicov Sorin bani în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, bani transmiși sub controlul organului de urmărire penală și ofițerilor de investigații ai SPIA a MAI. Prin rechizitoriu, acțiunile comise de către Gînju Iurie ***** și Rusu Simion ***** au fost calificate la art. 326 alin.(2), lit. b) din Codul penal.

Poziția părților în fața instanței de fond.

3. **În sedința de judecată Rusu Simion *******, a susținut declarațiile făcute anterior. La 06.07.2016 s-a angajat în calitate de ofițer de investigații, iar la 01.02.2019 s-a eliberat pentru a munci peste hotare. S-a reangajat în funcția de ofițer de investigații pe data de 01.10.2021. Dosarul a fost intentat la sfârșitul anului 2021, la aproximativ după 2 luni de la angajare. În sarcina sa era să verifice serviciul de statistică și lista dosarelor care parveneau de la alte instituții. A depistat un dosar privind infracțiunea de șantaj. Ulterior, a aflat că acel dosar era în gestiunea, OUP, Ursu Ecaterina și împreună au planificat acțiuni pentru a descoperi această infracțiune. În urma măsurilor întreprinse și a acumulării probelor au identificat făptuitorul, iar ulterior a fost efectuată o percheziție la domiciliul acestuia, urmată de reținerea sa. A menționat că în cadrul dosarului, în urma studierii transferurilor conturilor „Bpay” de către OUP, Ursu Ecaterina, a apărut necesitatea audierii lui Colesnicov Sorin, având o calitate procesuală clară de martor din start. Organul de urmărire penală i-a pus însărcinarea să întreprindă măsuri pentru a-l prezenta pe Colesnicov Sorin pentru audiere, iar în urma măsurilor întreprinse a obținut numărul de telefon al lui Colesnicov și l-a citat telefonic la IP Centru. La ora stabilită a fost contactat de Colesnicov Sorin. Deoarece nu era pe loc l-a telefonat pe Gînju Iurie rugându-l să-l preia de la unitatea de garda. Gînju Iurie activa ca ofițer de investigații și anume gestiona sectorul numărul 3

de poliție. De asemenea, a contactat ofițerul de urmărire penală, care i-a spus că este ocupată cu reținerea unei alte persoane pe un alt dosar, solicitându-i să o ajute cu preluarea și conducerea acelui reținut pentru amprentare și alte acțiuni procesuale. Astfel, l-a rugat pe Gînju Iurie ca, cet. Colesnicov Sorin să rămână la el, pentru a-i putea oferi suport ofițerului de urmărire penală, astfel încât să se elibereze mai repede și să-l audieze. Martorul Colesnicov a așteptat aproximativ 2 ore la Gînju Iurie în birou, iar după ce s-a eliberat, Rusu Simion l-a condus la ofițerul de urmărire penală, care l-a audiat în calitate de martor. Lucrul pe acel dosar a fost efectuat și nu mai era o necesitate pentru a fi prezentat suplimentar cet. Colesnicov Sorin la organul de urmărire penală. Într-o zi de duminică a fost telefonat de Gînju Iurie, care l-a rugat să meargă cu el în calitate de șofer cu automobilul său, deoarece i-a ars mașina personală în regiunea Băcioi și avea nevoie să organizeze ridicarea mijlocului de transport și transportarea lui la o parcare. A indicat că a fost prezentat la ședințele anterioare certificatul care confirmă arderea automobilului. A acceptat rugămintea lui Gînju și i-a oferit ajutor pentru a se deplasa să-și rezolve problemele. După ce a ridicat automobilul și l-a transportat, Gînju Iurie l-a rugat să-l conducă mai departe la „Asconi”, în regiunea satului Puhoi, unde avea câteva treburi personale. Când a ajuns la „Asconi” l-a rugat să meargă până în centrul satului. A menționat că în acea zi părea trist și vorbea constant despre mașina lui, menționând că nu o reparase la timp, iar din această cauză i-a luat foc. Iurie i-a spus să se oprească în centrul satului, după care s-a dat jos și a intrat într-un magazin din zonă. După un timp s-a plictisit de așteptat și din curiozitate a intrat și el să vadă ce face, iar când a intrat, el terminase deja discuția cu vânzătoarea. L-a întrebat pe Iurie ce caută el anume, iar acesta i-a spus că nu-l vizează și că doar l-a rugat să-l însoțească ca șofer pentru a-și clarifica niște întrebări. Ulterior, el l-a rugat să-l ducă până la o casă unde avea de vorbit cu o cunoștință de a lui. L-a dus acolo și după ce s-a întors la mașina a zis că el și-a rezolvat întrebările și pot merge spre Asconi unde iar au oprit. Ulterior au continuat drumul spre domiciliu. A menționat că lucrul cu Colesnicov Sorin era finisat și nu mai era vreo necesitate de a se prezenta sau de a fi citat telefonic ca să se prezinte din nou la IP Centru. A menționat că acest fapt a fost confirmat de martora Șendrea Silvia în cadrul ședinței de judecată. A indicat că martorul Colesnicov Sorin a mințit atunci când a spus că l-a telefonat seara târziu. A opinat că ofițerii de investigație din cadrul SPIA, au pregătit și influențat martorii să depună declarațiile contra sa pentru a demonstra rezultate conducerii lor. Martorii sunt persoane cointerestate, fiind rude ale martorului principal, iar în înregistrarea video se observă clar discuția dintre Colesnicov Sorin și Gînju Iurie la persoana întâi, ceea ce sugerează că el nu a avut nici-o înțelegere cu nimeni. A mai declarat că a fost supus unei presiuni din partea procurorului, care încerca să-l convingă să recunoască fapte pe care nu le-a comis, promițându-i ajutor, ba mai mult îi făcea trimitere că Iurie a făcut careva declarații în privința sa și că el trebuie să recunoască neapărat, dar Rusu Simion a comunicat că nu are ce să recunoască, ceea ce nu a făcut. Rusu Simion a indicat că în componența grupului de lucru desemnat pentru investigarea cauzei în care este vizat

fac parte ofițerii Buivolenco Bogdan și Gogu Ion. Ei sunt foști c*****i de-ai săi, cu care a avut relații profesionale anterioare, unele dintre ele tensionate. Consideră că includerea celor doi ofițeri în echipa de investigare contravine principiilor de imparțialitate și afectează în mod direct dreptul său la un proces echitabil. A afirmat că în urma unor declarații pe care le consideră nefondate, formulate de martorul Colesnicov Sorin, imaginea sa publică și reputația profesională și familială au fost grav prejudiciate. A mai indicat că a informat telefonic pe operatorul de la Unitatea de Gardă că urmează să ajungă Colesnicov. El nu i-a comunicat lui Gînju Iurie calitatea procesuală a persoanei ce urma să fie audiată. A fost informat telefonic de către Colesnicov că se află în fața instituției. Întrucât ofițerul de urmărire penală (UP) era implicat într-o altă cauză, inculpatul i-a solicitat lui Gînju să-l preia temporar pe Colesnicov, până la clarificarea situației. A discutat cu Ursu în termeni practici despre închiderea dosarului în acea lună, în contextul obligațiilor profesionale privind rezultatele lunare. A afirmat că nu a asistat și nici nu cunoaște vreo încercare a lui Gînju Iurie de a o influența pe Ursu în gestionarea dosarului. După plecarea din s. Puhoi Gînju s-a limitat în a-i spune că și-a rezolvat „întrebările”. El nu cunoștea că Gînju intenționa să se întâlnească cu Colesnicov Sorin în acea zi. El nu a contactat vreodată pe Colesnicov de pe un alt număr de telefon. Gînju Iurie nu făcea parte dintr-un grup de lucru în cadrul IP Centru și că, de regulă, astfel de grupuri nici nu se formau. De asemenea, a declarat că, din cunoștințele sale, Gînju nu era implicat în vreun fel în documentarea cauzei penale în care era vizat Colesnicov. Inculpatul a mai spus că, în ziua prezentării lui Colesnicov la IP, Gînju a petrecut circa 30 de minute cu acesta până la sosirea sa. El s-a prezentat apoi ca ofițerul care a făcut citarea telefonică și a informat martorul că trebuie să aștepte, întrucât ofițerul de urmărire penală era ocupat. L-a rugat pe Gînju să mai stea cu Colesnicov până când se eliberează. A declarat că nu i-a dat lui Gînju numărul de telefon al lui Colesnicov, nici acesta nu i l-a cerut. Nu cunoaște activitatea profesională a lui Colesnicov și nici faptul că acesta ar fi fost contactat de Gînju. Referitor la deplasarea în satul Puhoi, inculpatul a spus că nu știa dinainte că vor merge acolo, iar Gînju părea să nu cunoască adresa exactă. Presupune că aceasta a fost aflată în urma discuțiilor purtate în magazinul din sat. Inculpatul a afirmat că nu a avut nicio discuție cu mama lui Colesnicov, nici nu a văzut-o. La etapa ultimului cuvânt, Rusu Simion *****, a indicat că pretinderea nu a avut loc, el singur a desenat pe foaie și nici nu este clar cui i-a desenat. Cum a apărut suma de 1000 euro din nou nu-i este clar.

4. În ședința de judecată, inculpatul Gînju Iurie *****, a declarat că nu recunoaște vina. A comunicat instanței că în luna decembrie a fost informat de către Simion Rusu, să preia un martor, deoarece trebuia să fie efectuate careva acțiuni de UP, anume audierea martorului. Trebuia să-l preia de la unitatea de gardă și până se va elibera ofițerul de UP, Ecaterina Ursu, pentru a sta cu el. Până s-a eliberat ofițerul de UP au trecut 2-3 ore, au discutat pe diferite teme, dar nu despre dosar. El nici nu cunoștea dosarul în care urma să fie audiat martorul. Ulterior, Colesnicov a fost transmis la ofițerul de UP, însă nu-și amintește dacă l-a preluat el sau a fost

preluat de Rusu Simion și dus la dna Ursu Ecaterina. După aceasta cu Colesnicov Sorin nu a mai discutat. Pe 9 ianuarie seara, a avut un incident, i-a fost incendiat automobilul. La data de 10, l-a rugat pe Rusu să meargă cu el în calitate de șoferi în regiunea satului Băcioi unde a fost accidentat automobilul ca să poată intra să o ducă la o parcare sau la un loc să nu încurce la nimeni. El și-a dorit să se recreeze și l-a rugat pe Rusu să meargă cu el în regiunea Asconi. Ajungând în regiunea Asconi, s. Puhoi și-a adus aminte de Colesnicov Sorin, care spunea că are prieteni care aduc mașini de peste hotare. Se gândea să-l i-a cu el la Asconi să vorbească referitor la prietenii respectivi care aduc mașini la un preț bun. Neștiind unde locuiește Colesnicov a întrebat în centru să afle. A intrat într-un magazin sau bar, unde i s-a explicat cum să ajungă la Colesnicov. A ajuns la el și a văzut că nu este gard, poartă, la care a ieșit mama lui și a întrebat dacă Colesnicov este acasă, la care i-a răspuns că nu este acasă și Gînju Iurie i-a spus să-i transmită complimente de la Gînju Iurie de la Bulgară 40. Ulterior, s-a deplasat înapoi la local la „Asconi”, din motiv că nu era într-o stare buna. A stat puțin la „Asconi”, după care Rusu l-a dus la domiciliu. Ulterior, la data de 10 ianuarie 2022 a fost telefonat de Șendrea Silvia care i-a comunicat că-l așteaptă Colesnicov Sorin, dar Gînju Iurie nu cunoștea că el trebuie să vină la IP Centru. Din motiv că era în preajmă, s-a apropiat să vadă ce dorește. A concretizat că în ziua când a ars mașina, a încercat să-l caute și l-a telefonat de câteva ori, întrucât ei s-au schimbat cu numere de telefon, deoarece a găsit limbă comună pe diferite teme și nu dăduse de el, deoarece telefonul era deconectat. Când l-a preluat în ziua de luni, intrând în birou, i-a spus unde s-a pierdut, în acest timp ultimul i-a spus că a adus 20.000 de lei, la care Gînju Iurie s-a emoționat și nu înțelegea despre ce bani este vorba. În final din banii respectivi, nu a luat nici-un leu. Ultimul a ieșit tot cu bani din birou și peste 3-4 ore a fost solicitat la șef, unde era procurorul Alexandru Musteață și persoane de la SPIA, care i-au comunicat că urmează să fie reținut. A opinat că nu cunoaște din ce motive Colesnicov a acționat în felul respectiv, dar consideră că el s-a gândit că a fost audiat în calitate de martor și a decis să-l mulțumească. A menționat că la ședința în care a fost audiat Colesnicov Sorin, ieșind afară s-a apropiat de el, la care Gînju Iurie a evitat acest fapt și i-a spus să-l ierte că așa s-a primit, deoarece totul este fabricat și nu este vinovat. Gînju Iurie a declarat că știa că Colesnicov urmează să fie audiat în calitate de martor, deoarece i-a fost comunicat de Rusu Simion. De asta cunoștea și Colesnicov Sorin. Gînju Iurie a indicat că inițial nu-l cunoștea pe Colesnicov. Cunoaște despre implicarea lui Rusu în cazul respectiv sub aspectul că Ursu Ecaterina și Rusu Simion conlucrau împreună pe acest caz. Nu a fost martor a unor discuții dintre Ursu Ecaterina și Rusu Simion legate de o eventuală schimbare a calității procesuale a lui Colesnicov. Nu a comunicat despre dosar. L-a întrebat pe Colesnicov care este motivul că se află la IP, iar el a comunicat că trebuie să fie audiat în calitate de martor pe un dosar, dar ce dosar și ce circumstanțe nu a comunicat. A mai comunicat că nici el și nici Rusu Simion, careva mijloace financiare de la Colesnicov Sorin nu a pretins. Cu mama lui Colesnicov s-a salutat, a întrebat dacă este Sorin acasă, la care mama acestuia i-a comunicat că nu este.

Atunci el i-a spus să-i transmită complimente de la Gînju Iurie de la Bulgară 40, alte momente nu a discutat. În acea zi, după discuția cu mama lui Colesnicov nu a mai întreprins alte acțiuni pentru a-l identifica și s-a deplasat la „Asconi” cu Rusu Simion. Rusu Simion nu cunoștea unde acesta intenționează să se deplaseze. A afirmat că declarațiile pe care le-a dat la faza urmăririi penale au fost date sub presiune. A fost intimidat, amenințat și terorizat psihologic, fiindu-i sugerat în mod clar că, dacă nu cooperează cu organul de urmărire penală, i se vor aplica măsuri preventive severe și se va recurge la prelungirea arestului. A declarat că a fost influențat direct de procurorul Alexandru Musteață, care i-a transmis că în cazul în care își recunoaște vina, chiar și parțial, și oferă declarații împotriva lui Rusu Simion, va beneficia de un tratament mai favorabil. În acest context el a recunoscut parțial acuzațiile, însă din moment ce nu a acceptat să dea declarații compromițătoare împotriva lui Rusu, procurorul a formulat un demers pentru prelungirea arestului preventiv.

5. **În sedința de judecată acuzatorul de stat Iapără Gheorghe** a considerat a apreciat că vina inculpaților Gînju Iurie și Rusu Simion în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, a fost demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale. A invocat declarațiile martorului Colesnicov Sorin. A menționat că acesta nu a făcut referire la o careva discuție referitoare la automobile. A opinat că versiunea promovată de către inculpați nu este susținută de nici-un alt mijloc de probă. Înregistrările obținute prin măsuri speciale de investigație denotă clar că Gînju Iurie manifesta suspiciune în legătură cu posibile înregistrări ale convorbirilor. El a întrebat ce dispozitive are asupra sa martorul. Tot atunci, referindu-se la bani a spus că acestea sunt prea multe. Aceste circumstanțe denotă că inculpatul era conștient de caracterul ilegal al acțiunilor sale, motiv pentru care a restituit ulterior suma de 20 000 de lei, manifestând o conduită de evitare a responsabilității, iar implicarea lui Rusu Simion este dovedită prin faptul că a fost prezent în momentul solicitării banilor, a continuat discuțiile cu martorul și l-a contactat ulterior de pe un număr de telefon al lui Gînju Iurie, ceea ce arată acțiunea concertată a ambilor inculpați în comiterea faptei, iar alți martori au confirmat că aceștia l-au căutat pe Colesnicov în localitatea Puhoi, aspect ce întărește implicarea lor. Acuzatorul a indicat că drepturile procesuale ale inculpaților au fost respectate, ancheta s-a desfășurat în conformitate cu legea și standardele internaționale. A menționat că nu au fost identificate circumstanțe care să atenueze sau să agraveze răspunderea penală. Pedepsa ce urmează a fi aplicată trebuie să reflecte gravitatea faptei, caracterul acesteia de infracțiune gravă conform art. 16 din Codul penal, dar și faptul că inculpații, în calitate de angajați ai Ministerului Afacerilor Interne, aveau obligația de a apăra legea, drepturile și libertățile cetățenilor și nu să le încalce, ceea ce sporește pericolul social al faptelor comise. Acuzatorul de stat a mai indicat că prin modificările operate la Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la data de 07.09.2024, agravanta prevăzută de la art. 326, alin. (2), lit. b) Cod penal a fost abrogată. În temeiul art. 10 Cod penal, noile modificări operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 sunt

aplicabile speței în cauză. A apreciat că acțiunile inculpaților urmează a fi calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal. Astfel, acuzatorul de stat a solicitat: a-l recunoaște vinovat pe Gînju Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. A include în durata pedepsei aplicate în privința lui Gînju Iurie și perioada aflării acestuia în stare de arest, iar potrivit art. 65 alin. (3) CP, a-i stabili lui Gînju Iurie o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 (cinci) ani; A-l recunoaște vinovat pe Rusu Simion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art. 65 alin. (3) CP, a-i stabili lui Rusu Simion o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 (cinci) ani; A aplica în privința inculpaților Gînju Iurie și Rusu Simion măsura preventivă sub formă de arest preventiv; A dispune în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, ca corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 20 000 lei recunoscute prin ordonanța procurorului, păstrarea cărora fiind dispusă Serviciului Fiscal de Stat – să fie trecute în venitul statului; Mijloacele materiale de probă și documentele de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării cauzei penale.

6. **În ședința de judecată apărătorul inculpatului Rusu Simion, avocatul Babără Marian,** a pledat pentru achitarea inculpatului Rusu Simion. El a indicat că acuzațiile de trafic de influență nu sunt susținute de probe concludente și că procesul penal a fost afectat de multiple nereguli. A subliniat că nu există nici o dovadă directă care să ateste că Rusu ar fi pretins sau primit bani, iar simpla sa prezență în anumite locații nu constituie o probă de vinovăție. Declarațiile martorilor, în special cele ale lui Colesnicov Sorin, au fost contradictorii și schimbate în timp, existând indicii că au fost influențate de presiuni exercitate de către ofițerii SPIA. Avocatul a arătat că inculpatului i s-a încălcat dreptul la o apărare efectivă, fiind refuzată administrarea probelor în favoarea sa, inclusiv confruntările directe cu martorii, iar ancheta a fost condusă de persoane cu care Rusu avusese anterior conflicte, afectând imparțialitatea investigației. În pledoaria sa, avocatul a prezentat contextul profesional al lui Rusu, menționând că acesta a acționat conform atribuțiilor sale de serviciu, având o reputație bună și o activitate intensă în combaterea infracțiunilor. El a explicat că implicarea lui Rusu în aducerea martorului Colesnicov Sorin la audiere a fost strict legată de necesitățile procedurale ale unui dosar aflat în gestiunea ofițerului de urmărire penală Ursu Ecaterina. Deplasarea în satul Puhoi a fost justificată printr-o solicitare de ajutor din partea c*****ului Gînju Iurie, care avea automobilul avariat. Rusu nu a avut cunoștință despre intențiile acestuia și a rămas în mașină pe durata deplasării, neexistând probe care să indice participarea sa la vreo faptă infracțională. Avocatul a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, arătând că sarcina probei revine

exclusiv acuzării și că orice dubiu trebuie interpretat în favoarea inculpatului. De asemenea, a subliniat că o condamnare nu poate fi pronunțată pe baza unor presupuneri, iar lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii face imposibilă reținerea vinovăției. În concluzie, avocatul Marian Babără a menționat că probele acuzării sunt insuficiente și neconvingătoare, iar în acest sens a solicitat instanței achitarea lui Rusu Simion.

7. **În ședința de judecată apărătorul inculpatului Rusu Simion, avocatul Dicusar Tatiana,** a susținut poziția c*****ilor săi și a menționat că la materialele cauzei nu sunt probe care ar demonstra vinovăția lui Rusu Simion. Careva interceptări telefonice sau înregistrări nu au fost efectuate. Prin urmare, declarațiile ultimului urmează să fie apreciate critic de către instanță și pledează pentru achitarea inculpatului Rusu Simion, din motiv că nu există nici-o probă directă care să ateste vinovăția acestuia.

8. **În ședința de judecată apărătorul inculpatului Gînju Iurie, avocatul Hlopetchi Igor** a menționat că respectiva cauză este fabricată, iar calificarea faptei este total greșită. La caz faptele imputate nu întrunesc semnele componenței de infracțiune. El a pledat pentru o soluție de achitare. A mai declarat că atât martorii acuzării, cât și probele apărării denotă că martorul provocator Colesnicov Sorin de la început a știut că este martor în cauza penală. Practica juridică reflectă că este inadmisibilă calificarea faptelor în formula expusă în actul de sesizare. Dincolo de orice dubiu a fost demonstrat că agentul provocator a avut un comportament controlat de reprezentanți organelor de UP. În acest sens, a făcut trimitere la jurisprudența CtEDO în materie de provocare și inclusiv jurisprudența internă, anume speța Savin Igor. Apărătorul a mai menționat că martorul indică asupra unor circumstanțe care pot pune la îndoială întreaga acuzație. În condițiile în care poate fi invocat existența unui conflict anterior dintre inculpații și persoanele implicate în investigație, participarea acestora nu corespunde standardelor de obiectivitate. A făcut trimitere în acest sens la speța Toconov și Profesorii Prometeiști c. Moldovei. A mai declarat că martorul Ursu Ecaterina a confirmat poziția apărării precum că la momentul când Colesnicov se prezenta la organul de UP în privința acestuia nu au existat careva ingerințe în drepturile sale, și a fost audiat în calitate de martor. La momentul citării el avea convingerea că nu putea să existe nici-o repercusiune asupra sa. A menționat că atunci când a fost oferită remunerația aceasta a fost respinsă de către Gînju Iurie. Apărătorul a pledat pentru emiterea unei soluții de achitare din motiv că fapta nu întrunește semnele componenței de infracțiune. A opinat că în speță corpurile delictelor urmează să fie păstrate la materialele cauzei.

Probele cercetate în ședință de judecată.

9. *În ședința de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:*

9.1. **Declarațiile martorului Colesnicov Sorin (f.d. 45-49, vol. III).** El a comunicat că îl cunoaște pe Gînju Iurie de la comisariatul de poliție de la sfârșitul anului 2021. Pe Rusu

Simion îl cunoaște din aceleași circumstanțe. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. **În luna decembrie a anului 2021, Rusu Simion i-a făcut o chemare. L-a contactat și i-a spus că are o chemare la IP Centru. El a întrebat pe ce cauză, iar Rusu i-a spus că pe telefon nu poate să spună. A doua zi, martorul s-a prezentat la poliție în centru, a intrat în birou și acolo i-a spus că dl Simion nu este, ulterior a intrat în birou la Gînju Iurie. Acesta i-a spus să aștepte vreo jumătate de oră să vină Simion.** Simion l-a întrebat pe Colesnicov Sorin despre un consătean pe nume Stratu Vasile și ce legătură are cu el. El a comunicat că îl cunoaște și vara trecută la rugămintea lui i-a dat parola de „BPay” pentru a se folosi. Rusu Simion i-a spus că pe numele lui Stratu Vasile s-a deschis un dosar penal, deoarece el se ocupa cu escrocherii și bani murdari. I-a comunicat martorului că el s-a băgat în mari nebunii, la care Colesnicov Sorin i-a spus că nu are nici-o treabă și că nu știe situația. Rusu Simion i-a spus că totul o să depindă de dânsul și Gînju Iurie ce calitate procesuală urmează să-i dea lui Colesnicov Sorin, adică bănuît, complice sau martor. El a întrebat atunci cum să facă să meargă în calitate de martor, întrucât el nu a făcut nimic, la care ei i-au spus că e mare și ar trebui să înțeleagă. A concretizat că în timpul discuției în birou era Gînju Iurie și Rusu Simion. Colesnicov Sorin le-a solicitat vreo idee, la care Gînju Iurie și Rusu Simion i-au spus că dacă ei o să-i dea vreo idee ”o să-l doară spatele prea tare”. Colesnicov Sorin avea în mână un pix și desena o linie pe foaie. Ulterior Rusu Simion l-a întrebat ce este asta că nu înțelege nimic. Atunci le-a comunicat că a desenat un euro. În context Rusu Simion a spus „hai că e bun”. După aceasta a mers la ofițerul de urmărire penală care l-a audiat în calitate de martor. La sfârșit anchetatoarea i-a spus lui Simion că, măcar acesta a venit și te-a mulțumi cu ceva că cel de ieri cu nimic. El nu-și amintește cum o cheamă pe anchetatoare. După audiere a mers sus la Rusu, care i-a spus că într-o oră să se întoarcă înapoi. A concretizat că i-a spus să se întoarcă înapoi pentru a le aduce banii. El s-a pornit în sat și peste jumătate de oră a fost telefonat de Rusu Simion de pe un număr necunoscut. Colesnicov Sorin a întrebat cine este și el i-a spus „hai că știi cine sunt”. Martorul i-a explicat că încă nu a ajuns în sat, iar în decurs de o oră, el iar l-a sunat. Atunci i-a spus că nu a găsit și l-a întrebat „atunci când să așteptăm sunetul tău?”, la ce el a răspuns că mâine. A doua zi a mers la CNA și a scris plângere, au trecut vreo 2 săptămâni în care ei nu l-au telefonat deloc. Aflându-se acasă la 9 sau 10 ianuarie, Gînju Iurie cu Rusu Simion au umblat tot satul și-l căutau, cu poze și întrebau dacă îl știe cineva. Ulterior, au mers acasă la mama lui și au întrebat-o unde se află Sorin, la care mama acestuia le-a spus că se află la o prietenă și i-a transmis mamei că ei sunt de la poliție și Sorin îi cunoaște și să se prezinte la ei. A declarat că a doua zi s-a dus la ei. Rusu Simion nu era, era doar Gînju Iurie. Acesta l-a întrebat unde s-a pierdut și unde a dispărut că a trecut și Crăciunul, la care Colesnicov Sorin i-a comunicat că nu a găsit. Astfel, Gînju Iurie i-a spus că măcar jumătate trebuia să aducă dacă nu a găsit pe toți. Ulterior, i-a dat 20 000 lei, a intrat în birou a vorbit, i-a spus că nu a avut, i-a oferit lui Gînju Iurie 20 000 lei, iar 5 000 lei i-a întors înapoi, a pus banii în buzunar și la ieșire Gînju

Iurie i-a spus să stea un pic, deoarece nu i-a plăcut cum vorbește și că nu-i este clar. Martorul a concretizat că din cei 20 000 lei, Gînju Iurie i-a întors 5 000 lei, iar restul banilor adică 15 000 lei Gînju Iurie i-a pus în buzunar, iar după ce i-a spus că ceva nu este clar, s-a apropiat de martor, i-a pus mîna la piept, i-a pipăit camera, ulterior a scos banii și i-a pus pe masă, s-a plasat în ușa și i-a spus să-și i-a bunurile că lui nu-i trebuie nimic. Atunci Colesnicov Sorin a luat banii și a plecat.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a relatat că activează în construcții în Germania și a fost contactat de Rusu Simion, care i-ar fi sugerat că există riscul să-i fie aplicată o interdicție de a părăsi țara, întrebându-l dacă „îi trebuie asta”. A mai afirmat că a înțeles din această formulare o aluzie la o solicitare de bani. În biroul unde au avut loc discuțiile, el a găsit foi și un pix pe masă și, emoționat, a desenat o linie, iar apoi simbolul euro, în fața lui Rusu și Gînju. Acesta susține că Rusu s-a uitat pe foaie, dar a spus că nu înțelege nimic, iar Gînju a văzut și el foaia, deoarece au stat împreună o perioadă și au discutat în afara biroului, inclusiv în timp ce fumau. Martorul a mai declarat că nu a discutat despre bani direct cu Gînju în acel moment, pentru că acesta vorbea cu altcineva. Ulterior, când a fost audiat, Rusu ieșea și intra din birou, cerându-i să mai aștepte. După audiere, i s-a spus că nu va mai fi necesară o altă audiere. După plecare, Rusu Simion l-a sunat de două ori, întrebând ce se aude și când să se aștepte un semn de la el, iar el i-a răspuns că îl va contacta a doua zi. Întrebat de procuror, a afirmat că Rusu nu i-a spus că urmează o nouă audiere.

Martorul a relatat că a aflat că a fost căutat în sat de la rude și localnici. Două persoane necunoscute, care nu păreau în uniformă, au fost văzute întrebând de el. A doua zi s-a prezentat la IP Centru, unde inițial Gînju l-a pus să aștepte sosirea lui Rusu. La sosire, Rusu l-a întrebat dacă Gînju măcar l-a verificat, apoi Gînju l-a percheziționat, inclusiv telefonul. După aceasta, martorul a declarat că i-a oferit banii. Susține că suma de 5.000 lei i-a fost restituită și că i-a numărat personal, în prezența lui Gînju. Gînju i-a spus să-și i-a lucrurile doar după ce i-a depistat camera. A mai afirmat că înainte de a avea contact cu Rusu sau Gînju, nu a avut vreo legătură cu CNA.

La întrebările avocatului Babără Marian, martorul a negat că i s-ar fi cerut o sumă de bani direct, precizând că i s-a spus să spună el cât vrea, fiindcă dacă i se cere ceva direct, „o să-l doară spatele”. Din emoție, a desenat simbolul euro. În privința contactului telefonic, a afirmat că Rusu i-a scris prima dată de pe numărul său și ulterior l-a sunat de pe altul. Nu reține numerele, dar a afirmat că ele sunt indicate în dosar. Întrebat de același avocat, a indicat că a fost audiat de două ori la CNA și o dată la MAI, iar declarațiile de la acele audieri corespund cu cele date în instanță. După audiere, anchetatorul ar fi făcut remarci legate de faptul că „măcar acesta te va mulțumi cu ceva”, în contrast cu un alt suspect din ziua precedentă. A precizat că suma de 20.000 lei a fost echivalentul celor 1.000 euro sugerați inițial, iar această sumă a fost stabilită, deoarece Gînju i-a spus că putea aduce măcar jumătate, dacă nu toți banii. Martorul afirmă că banii nu îi aparțineau,

ci i-au fost furnizați de CNA în ziua în care a fost echipat cu tehnică de înregistrare și trimis în teren.

La întrebările avocatului Medeleanu Roman, martorul a spus că nu a contactat poliția pentru a întreba de ce era căutat. După ce mătușa sa i-a spus că doi polițiști îl caută, el a recunoscut în poze chipurile lui Rusu și Gînju. Pozele au fost obținute de la CNA. La livrarea banilor, nu a stabilit ora exactă cu nimeni și nu a coordonat acțiunea cu cei doi ofițeri. Mai precizează că nu are probleme psihice și a mers singur la CNA după ce a fost căutat.

Întrebat direct de inculpatul Rusu Simion, martorul a confirmat că a fost sunat de două ori în ziua de 21 și că l-a recunoscut după voce, pentru că petrecuseră jumătate de zi împreună anterior.

Răspunzând în continuare avocatului Marian Babară, martorul a confirmat că a relatat și la CNA afirmația anchetatoarei despre mulțumire, adresată lui Rusu. A menționat acest lucru în fața unei domnișoare, pe care o presupune a fi anchetatoare. La întrebarea dacă a menționat anterior fraza lui Rusu către Gînju „măcar l-ai verificat?”, a spus că nu-și amintește exact, dar crede că da. După ce a fost audiat și a citit declarațiile, a afirmat că nu a sesizat nereguli sau omisiuni în acele documente.

9.II. Declarațiile martorului Ursu Ecaterina (f.d. 62-64, vol. III), care a comunicat că pe Gînju Iurie îl cunoaște din anul 2019 de când a început a activa în același inspectorat. Ea activează în calitate de ofițer de UP la IP Centru, iar dlui în calitate de ofițer de investigații la același inspectorat. Pe Rusu Simion, de asemenea îl cunoaște din aceleași circumstanțe, doar că a început să lucreze cu el din anul 2021. La etapa UP a făcut declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a comunicat. În gestiunea sa era o cauză penală pornită pe șantaj venită de la INI și i-a fost repartizată ei, cauza era pornită în privința unor persoane neidentificate, iar în urma acțiunilor de UP s-a stabilit identitatea făptuitorului care s-a dovedit a fi dl Stratu Vasile. A apărut necesitatea ridicării unor informații cu caracter bancar precum și referitor la contul „BPay” pe numele Stratu Vasile, deoarece victima indica ca a transferat banii pe contul respectiv „BPay”. S-a stabilit că erau făcute mai multe tranzacții, ultimele două fiind între cet. Stratu și alte două persoane. La domiciliul cet. Stratu a fost efectuată o percheziție, au fost ridicate acte, carduri bancare, telefoane mobile și facturi fiscale. S-a ridicat cardul bancar pe numele Mahu Arteni, nume care corespundea cu rulajul indicat la „BPay”, ulterior cet. Stratu a fost reținut și fiind audiat i s-a acordat întrebarea, de unde la domiciliu acestuia este acest card emis pe o altă persoană și care ar fi legătura dintre el și acea persoană, la care acesta a comunicat că cet. Mahu este consătean și fiind întrebat și de a doua persoana Colesnicov Sorin a răspuns același lucru. Fiind întrebat referitor la motivul tranzacțiilor pe contul „BPay” pe numele lui Colesnicov, acesta a comunicat că Colesnicov nu deținea card bancar și că la rugămintea acestuia el îi achita facturile, lumina, apa și internetul. Cu referire la Mahu a comunicat că erau prieteni cu Mahu, era peste hotare și nu avea nevoie de card, motiv pentru care îl deținea Stratu. Acesta

motiva că erau tranzacții în sume mari și nu putea să le extragă el de pe contul „BPay” și transfera banii pe cardul lui Mahu Arteni și îi ridica de la bancomat. Din aceste motive a apărut necesitatea audierii cet. Mahu și Colesnicov pentru a confirma sau infirma declarațiile cet. Stratu Vasile și pentru stabilirea identității depline și a domiciliului acestuia. Această sarcină a fost deferită ofițerului de investigații dl Rusu Simion. Ulterior, pentru audieri a fost invitat Mahu Arteni și peste câteva zile și Colesnicov Sorin. Părțile au comunicat că sunt consăteni, dl Mahu a confirmat de ce se afla cardul său la Stratu, iar Colesnicov a confirmat referitor la tranzacțiile făcute la contul său „BPay”. A mai declarat că înafară de Rusu Simion, alte persoane nu acorda un suport operativ pe cauza data, iar cu Gînju Iurie nu discuta despre ce urma să se întreprindă pe cauza dată.

Din probele acumulate, ei urmau să fie audiați doar în calitate de martori, pentru că s-a stabilit că infracțiunea a fost comisă doar de Stratu Vasile și din câte cunoaște ofițerul de investigații – Rusu Simion a luat legătura cu ofițerul de sector din s. Puhoi, r-ul Ialoveni și a asigurat informarea lui Colesnicov. Martorul a mai explicat că la acel moment a avut o reținere și a fost informată de către dl Rusu Simion că Colesnicov este în Inspectorat și urma să se prezinte. Pe Colesnicov l-a adus dl Rusu Simion la biroul IP. La întrebarea dacă după audierea lui Colesnicov, el mai urma să se prezinte la Inspectorat, martorul a menționat că nu și a explicat că alte acțiuni cu participarea lui nu se impuneau, iar după aceste acțiuni procesuale nu a discutat cu ofițerul de investigații despre prezentarea repetată a lui Colesnicov. Referitor la calitatea procesuală a lui Colesnicov, martorul a relatat că a discutat doar cu procurorul pe caz, cu alte persoane nu a discutat.

La întrebările avocatului, dacă ofițerul Rusu a anunțat-o că acesta este prezent în incinta comisariatului, până a fi escortat Colesnicov în birou, martorul a răspuns că da și a explicat că Colesnicov a fost audiat mai târziu, la un interval de 2-3 ore din momentul când a fost anunțată că el este prezent sau ca urmează să se prezinte, acest fapt s-a determinat din motiv că urma să rețină o persoană anunțată în căutare. A declarat că lui Colesnicov i s-a comunicat despre drepturi și în legătură cu ce este audiat, el și-a scris singur declarațiile și a plecat, iar careva discuții după aceasta nu a avut. La întrebarea, dacă după audierea lui Colesnicov, a spus asemenea frază adresându-se la Rusu Simion „măcar acesta te v-a mulțumi dacă cel de ieri cu nimic”, martorul a răspuns că nu și a explicat că Colesnicov după finisarea audierii a plecat.

La întrebările inculpatului, dacă a solicitat ajutorul cuiva, fiind implicată în reținerea unei alte persoane, martorul a menționat că da și a explicat că în momentul când a fost reținută persoana din căutare, a fost anunțată escorta care au comunicat că la moment sunt ocupați și urmează să se prezinte peste câteva ore. Prin urmare, a fost solicitat ajutorul dlui Rusu Simion, atâta timp cât ea se afla la Procuratură, el să stea cu persoana reținută, adică la persoana din căutare. A concretizat că din câte cunoaște dl Rusu Simion a stat împreună cu acea persoană, în biroul său de serviciu, iar unde se afla în acel timp Colesnicov nu cunoaște, deoarece nu l-a văzut până la audiere.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a explicat că Rusu Simion a stat cu persoana reținută 2 ore până a veni escorta să-l ia. În acea zi a văzut persoana care era în căutare întrucât a reținut-o și a fost întocmit proces verbal de reținere, a fost chemată escorta să-l ia, întrucât ea urma să meargă la Procuratură să prezinte materialele și din acest motiv a fost solicitat să stea dl Rusu Simion. A mai declarat că în momentul când s-a despărțit de persoana respectivă, se afla în biroul de serviciu și dl Rusu a venit să-l ia și la acel moment de asemenea nu cunoștea unde se afla dl Colesnicov.

La întrebările avocatului, dacă informația cu privire la anunțarea despre prezența lui Colesnicov în comisariat a fost înainte sau după efectuarea reținerii persoanei anunțate în căutare, martorul a declarat că nu-și amintește cu siguranță cât era ora când a anunțat-o Rusu despre audierea lui Colesnicov, dar reținerea în sine avut loc la ora 14:00, iar despre prezența lui Colesnicov a anunțat-o dl Rusu, la care ea i-a comunicat lui Rusu că nu poate acum să-l audieze, întrucât era implicată în reținerea altei persoane și i-a spus să aștepte până finisează.

9.III. Declarațiile martorului Muntean Nadejda (f.d. 103, vol. III), care a comunicat că din sala de ședință îl cunoaște pe Gînju Iurie. L-a văzut pentru prima dată în luna ianuarie a anului 2022, când acesta s-a prezentat în sat și i-a prezentat o poză de pe rețelele de socializare întrebând-o dacă îl cunoaște pe băiatul în cauză. A mai declarat că din sala de ședințe îl cunoaște și pe Rusu Simion, cu aceste persoane nu se află în relații de rudenie sau alt gen de relații. Susține declarațiile date la etapa UP, nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. Persoana ca Sorin Colesnicov îi este cunoscută și este nepotul său, este băiatul fratelui ei. A mai declarat că lucrează în calitate de vânzător la magazinul din satul Puhoi. În magazin au intrat ambii inculpați, în jurul orelor 18:00 și a întrebat-o dacă nu cunoaște unde se adună băieții sau tineretul din sat, la care ea a spus că nu cunoaște. Inculpatul Gînju i-a prezentat o poză pe telefonul dlui, iar în poză era Sorin Colesnicov, la care vânzătoarea i-a spus că îl cunoaște, dar nu știe unde stă. Suplimentar aceasta a mai adăugat că în conversația respectivă s-a implicat doar inculpatul Gînju Iurie. A mai comunicat că a participat la acțiunea de UP – recunoașterea persoanei după fotografie și i-a recunoscut pe Gînju Iurie și Rusu Simion. A relatat că inculpații nu i-au comunicat pentru ce îl caută pe Colesnicov și nici nu i-a comunicat cine sunt ei, erau îmbrăcați în haine civile cu căciuli pe cap și nu a observat cu ce s-a deplasat, deoarece era întuneric.

9.IV. Declarațiile martorului Toma Tatiana (f.d. 106-107, vol. III), care a comunicat că după nume-familie, Gînju Iurie și Rusu Simion nu-i sunt cunoscuți, dar a menționat că din sala de ședințe după aspect îi recunoaște pe inculpații Gînju și Rusu. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu persoanele respective nu se află. A declarat instanței că ei au venit la ei într-o noapte, probabil era a 3 zi de Crăciun să-l caute pe Sorin Colesnicov care este fiul ei. A mai declarat că la etapa UP a dat declarații, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. A comunicat că inculpații au venit la ei acasă, au intrat prin

grădină și s-au prezentat că sunt de la poliție și au întrebat de fiul său Colesnicov Sorin, la care le-a spus că el la moment nu locuiește aici și este la prietena lui la Chișinău. Dlor, au început să insiste să le dea numărul lui, la care ea le-a spus că telefonul lui Sorin este stricat. Ulterior, ei au spus să le dea nr. prietenei lui sau prietenilor lui, la ce mama acestuia le-a comunicat polițiștilor că nu cunoaște numerele prietenei sau prietenilor lui. Ea a solicitat de la polițiști să prezinte careva acte că sunt de la poliție, însă ei nu i-au prezentat și i-a spus că la prima legătura care o i-a cu fiul, să-i comunice că îl caută de la poliție și că el îi știe pe ei.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a relatat că persoanele care au venit la ea, erau îmbrăcați în negru, aveau mască și erau de statură medie, erau îmbrăcați în haine civile. Cu ea a vorbit doar inculpatul Gînju Iurie, iar inculpatul Rusu Simion a tăcut. A precizat că dl cu care am vorbit nu avea mască până sub ochi, de aceea și l-a recunoscut, la fel menționat că i-a recunoscut după corpolență și statură. A comunicat că locul în care a discutat cu ei era luminat de o lampă după casă. I s-a spus că fiul are probleme și dacă nu v-a lua legătura cu ei, atunci o să fie mai rău. A mai declarat că polițiștii nu s-au prezentat după nume și i-a spus dacă fiul vine acasă sau dacă i-a legătura cu el, să-i comunice că el cunoaște pe cine să sune și la cine să vină.

La întrebările apărătorului Babără Marian, martorul a explicat că în timpul discuției persoanele respective erau la o distanță de 1m, față în față și până astăzi nu i-a mai văzut pe acești doi băieți din sala de ședințe, știe că anterior au mai fost doi băieți de la poliție, dar nu i-a văzut, întrucât nu era acasă. A declarat că la poliție i-au fost prezentate fotografiile pentru recunoaștere, însă până astăzi a relatat că nu a cunoscut numele de familie a inculpaților.

La întrebările inculpaților, martorul a explicat că declarațiile date în calitate de martor le-a semnat în Chișinău, iar fotografiile inculpaților nu le-a primit de la poliție, dar le-a primit de la niște prieteni, care ei ulterior i-au contactat prin centrul satului.

9.V. **Declarațiile martorului Șendrea Silvia (f.d. 181-182, vol. III)**, care a comunicat că Rusu Simion îi este cunoscut de aproximativ 4 ani, de când era încadrată în cadrul IP Centru funcția de inspector superior în cadrul secției Investigații Infrațiuni, el fiind încadrat în funcție asemănătoare, inspector superior în cadrul secției Investigații Infrațiuni a IP Centru. În relații de rudenie sau alt gen de relație cu acesta nu se află. Gînju Iurie, de asemenea îi este cunoscut, deoarece a făcut cunoștință în cadrul IP Centru fiind încadrați în funcții asemănătoare. În relații de rudenie sau alt gen de relație cu acesta nu se află.

La întrebările apărătorului Babără Marian, martorul a explicat că în perioada 2021 activa cu Rusu Simion în același birou. În perioada 2021 Rusu Simion a fost în concediu medical în legătură cu virusul COVID. În momentul când s-a prezentat un bărbat în vârstă 22-28 de ani, ea era singură și i-a zis să i-a loc pe scaunul din fața ei și l-a întrebat motivul venirii, deoarece ea nu avea persoane la audiere când s-a prezentat acesta. El i-a comunicat numele și i-a zis că a venit la Rusu și Gînju, la care ea l-a telefonat pe Rusu Simion și l-a întrebat dacă a invitat așa persoană. Rusu Simion i-a răspuns că nu, deoarece a finisat materialele care le avea în

gestiune cu el. Ulterior, ea l-a telefonat pe al doilea c*****, Gînju Iurie și l-a întrebat dacă are așa persoană la audiere, la care el i-a comunicat că este prin preajmă și să-l îndrepte spre biroul lui ca să comunice cu persoana respectivă. Persoana a ieșit și s-a dus pe coridor înainte. A comunicat că i s-a memorat anume acest caz, deoarece după reținerea c*****ilor se vehicula că au venit c*****ii de la SPIA, unde anterior a activat. I s-a memorat anume persoana de gen masculin îmbrăcat în haine închise la culoare, vârsta 20-30 de ani, culoarea părului deschisă și este persoana în legătură cu care ulterior Gînju Iurie a fost reținut.

La întrebările apărătorului Medeleanu Roman, martorul a explicat că persoana nu a fost chemată, el singur a venit și îi căuta, deoarece la telefon dl Simion i-a comunicat că a finisat acțiunile de UP și nu a fost invitat la IP. A venit singur din propria inițiativă, iar când l-a telefonat pe dl Gînju nu-și amintește dacă a spus că cunoaște sau nu persoana dacă urma să vină la IP, își amintește doar că i-a zis să-l îndrepte la biroul lui.

La întrebările inculpatului Gînju Iurie, martorul a comunicat că în momentul când l-a telefonat și i-a spus că este persoana respectivă, Gînju Iurie i-a spus că este prin preajmă și să vină la biroul dlui, iar lui Colesnicov Sorin i-a comunicat să plece la biroul de alături și să-l aștepte pe dl Gînju.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a explicat că persoana Colesnicov Sorin nu-i este cunoscută. În birou în acea perioadă era doar cu dl Simion, însă nu activau împreună cu dl Simion pe aceleași cazuri, deoarece linia ei de activitate era escrocheria, iar a dlui Rusu era pe infracțiuni grave. În ziua când s-a prezentat Colesnicov Sorin, dl Rusu era în concediu de aproximativ 4-5 zile și l-a telefonat pe Gînju Iurie, deoarece persoana când a intrat în birou i-a comunicat că a venit la cei doi c*****i Rusu și Gînju concomitent. Ea a luat legătura telefonic cu dl Gînju, însă nu-și amintește dacă i-a comunicat numele persoanei care îl caută, dar probabil că da și nici nu a condus persoana spre biroul dlui Gînju, el singur a ieșit din birou, ea doar i-a spus să meargă pe coridor în partea stângă, unde este biroul, iar suplimentar a menționat că în cadrul IP Centru poate să intre persoane străine care nu erau chemate.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că nu cunoaște dacă dl Gînju și dl Rusu activau în cadrul aceleiași cauze sau linie de activitate și a mai explicat că persoana care a intrat în birou probabil s-a prezentat, însă nu-și aduce aminte dacă a comunicat cu ce scop îl căuta pe dl Gînju sau dl Rusu. **Ea l-a telefonat pe dl Rusu, la care acesta i-a spus că se află în concediu medical și nu a invitat persoana respectivă la audiere, deoarece a finisat materialul care îl avea în gestiune în privința acelei persoane. Astfel, martorul a relatat că probabil i-a zis că în privința dlui a fost finisat materialul și l-a telefonat pe dl Gînju.**

9.VI. **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 19.01.2022 (f.d. 140-141, vol. I).** Acesta relevă că abonatul cu numărul de telefon 079213207 este cet. Gînju Iurie. În rezultatul examinării conținutului din suportul electronic de tip CD-R cu informația furnizată, s-a

constatat că în fișierul „msisdn” care conține dispozitivul telefonic cu lista apelurilor efectuate de la numărul 079213207. La rândul nr. 813 figurează informația despre un apel de ieșire efectuat la 21.12.2021, ora 06:39:03 PM de către abonatul menționat către abonatul cu numărul de telefon 078437398. La fel la rândul nr. 833 este fixat un apel de ieșire către abonatul cu nr. *****la data 21.12.2021, ora 08:01:18 PM.

9.VII. **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 19.01.2022, (f.d. 106-107, vol. I)**, prin care s-a constatat că numărul de telefon 078401189 este utilizat de cet. Rusu Simion. În rezultatul examinării conținutului din suportul electronic de tip CD-R cu informația furnizată, s-a constatat că în fișierul „msisdn” care conține lista apelurilor efectuate de la numărul 078401189, la rândul cu nr. 446 se identifică mențiunea că la 20.12.2021, ora 03:18:29 PM și la rubrica cu nr. 675 data de 21.12.2021, ora 02:07:47 PM, abonatul menționat a efectuat apeluri telefonice către abonatul cu numărul de telefon 078437398.

9.VIII. **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali din 19.01.2022, (f.d. 79-94, vol. I)**, prin care s-a constatat că nr. de telefon *****este folosit de Colesnicov Sorin. În rezultatul examinării conținutului din suportul electronic de tip CD-R cu informația furnizată, s-a constatat că în fișierul „msisdn” care conține lista apelurilor efectuate și primite la numărul 078437398, la rândul nr. 106 se identifică mențiunea că la 20.12.2021, ora 03:18:29 PM, abonatul cu nr. 078401189 a efectuat apel de intrare. La rândul 249, data de 21.12.2021, ora 02:07:47 PM de către abonatul cu nr. 078401189 a fost efectuat apel telefonic de intrare, la rândul cu nr. 291 data de 21.12.2021, ora 06:39:03 PM, abonatul cu nr. 079213207 a efectuat apel de intrare, la rândul 309 este fixat apel de intrare de la abonatul cu nr. 079213207 la data 21.12.2021, ora 08:01:19 PM.

9.IX. **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor din 12.01.2022, autorizată în baza ordonanței procurorului de caz prin care lui Colesnicov Sorin la 10.01.2022, (f.d. 192-193, vol. I)**, sub controlul organului de urmărire penală i-au fost transmise mijloace bănești în sumă totală de 20.000 lei în bancnote cu următorul nominal: 10 bancnote a câte 1000 lei, 10 bancnote a câte 500 lei și 25 bancnote a câte 200 lei fiecare.

9.X. **Proces-verbal de cercetare (examinare) a mijloacelor bănești din 11.01.2022 (f.d. 227, vol. I)**, ridicăți de la martorul (denunțator) Colesnicov Sorin transmiși anterior sub controlul organului de urmărire penală. Acțiunea procesuală de ridicare a banilor de la denunțator a avut loc, întrucât învinuitul Gînju Iurie, după ce primise suma de bani de la Colesnicov Sorin, observând starea agitată a acestuia și-a dat seama că a fost deconspirat și că convorbirea sa cu denunțatorul a fost înregistrată, a scos banii din buzunar și i-a aruncat pe masă insistând ca martorul să-și i-a banii înapoi, respectiv martorul Colesnicov Sorin a fost pus în situația să ridice

banii, cu toate că intenția bănuțului la săvârșirea infracțiunii de pretindere și primire a mijloacelor bănești de către Gînju Iurie a fost fixată și înregistrată.

9.XI. **Corpurile delictate recunoscute prin ordonanța din 11.01.2022 și anexate la cauza penală (f.d. 228, vol. I)** – mijloacele bănești și anume: 10 bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei cu următoarele nr. și serie: 122097 I.0059; 040004 I.0055; 159350 I.0004; 046052 I.0007; 060170 I.0036; 057415 I.0056; 024786 I.0027; 029783 I.0056; 121212 I.0015; 120634 I.0012; 10 bancnote cu nominalul a cîte 500 lei cu următoarele nr. și serie: 335618 H.0017; 215995 H.17; 053538 H.0055; 269229 H.0030; 323635 H.0052; 358656 H.0032; 204039 H.0038; 128531 H.0037; 195032 H.0046; 212231 H.0045; 25 bancnote cu nominalul a cîte 200 lei cu următoarele nr. și serie: 301186 G.0077; 559836 G.0011; 249261 G.0146; 456004 G.0070; 023708 G.0143; 688448 G.0173; 622673 G.0169; 126156 G.0138; 498043 G.0165; 015416 G.0102; 377826 G.0170; 303983 G.0168; 927333 G.0005; 200098 G.0031; 588743 G.0149; 755374 G.0073; 592527 G.0152; 614512 G.0068; 663525 G.0167; 158090 G.0133; 120031 G.0165; 635777 G.0175; 977847 G.0035; 259066 G.0104; 804676 G.0162.

9.XII. **Proces verbal din 12.01.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, stenograma anexată, înregistrările fiind stocate pe suport electronic de tip DVD-R cu nr. 4/7-STIS cu titlul „Inf. privind interceptarea comunicărilor și a imaginilor din 10.01.2022 C.P. 2021960162” (f.d. 199-206, vol. I). Măsura respectivă a fost autorizată prin mandatul din 23 decembrie 2021 (f.d. 31 vol.I) pentru perioada 23.12.2021 – 22.01.2022.** În rezultatul autorizării măsurii speciale de investigație, Colesnicov Sorin cu suportul subdiviziunii specializate a SPIA a fost înzestrat în prealabil cu tehnica specială pentru obținerea în secret a informației audio – video, care a fost instalată camuflat în hainele acestuia și conectate aproximativ la 10.01.2022, ora 13:21:48. Astfel, martorul Colesnicov Sorin fiind înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio-video (conform mandatului judecătoresc nr. 13-8943/2021) s-a deplasat la sediul IP Centru, str. Bulgară 40 unde a avut o discuție cu ofițerul de investigații Gînju Iurie care a fost fixată audio – video, în timpul căreia ofițerul de investigații a primit mijloacele bănești pretinse anterior. Stenograma discuțiilor este anexată la dosar. Potrivit acesteia, prima frază comunicată de Gînju Iurie în cadrul discuției din 10 ianuarie 2022 cu Colesnicov Sorin este următoarea ”noroc, o trecut și crăciunul și tu nu te-ai mai prezentat la noi, nici să discutăm nici nimic, înțelegi ce înseamnă să umblăm prin glodăraia ceea. Uăi tu ai promis ceva și ai dispărut, bărbății se țin de cuvînt. Nu trebuie una și jumătate cînd poți să te clarifici?” Atunci cînd Colesnicov afirmă că s-a întîlnit cu un băiat care a promis să-i dea ceva bani Gînju afirmă că ”nu trebuie de spus nică, tu m-ai înțales? Pe cînd să te așteptăm? Atunci cînd Colesnicov afirmă că are asupra sa bani dar nu în euro da în lei, Gînju îi repetă să nu spună nimic și îl întreabă dacă nu are nimic asupra sa. Tot atunci el începe să-l pipăie pe Colesnicov și-i spune că trebuia mai întîi să sune. Ulterior Gînju îi cere lui Colesnicov să scoată telefonul și-l întreabă de ce tremură devenind suspicios. Atunci

Colesnicov îl întreabă dacă rămîne totul în vigoare așa cum au vorbit, iar Gînju răspunde că da și-l întreabă ”cît ai?”. Atunci cînd Colesnicov spune ”douăzeci”, Gînju menționează că-i prea mult, iar după asta devine și mai suspicios și afirmă că ”nu-mi plăci tu mie”. Tot atunci el începe din nou să-l pipăie pe Colesnicov și depistează tehnica specială de înregistrare. După aceasta el îi cere declarantului să-și ia banii.

9.XIII. Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R (f.d. 111, vol. I), pe care sunt indicate următoarele date de identificare: 1.0001-22M; 2.00022-M; 3.0003-22M, ridicat de la ÎM„MOLDCELL”SA, conținînd lista apelurilor următoarelor nr. de telenoane: 07843739, 079213207, 078401189.

9.XIV. Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R (f.d. 115, vol. I), cu nr. 9908/21, conținînd trei fișiere cu nr. 9908-21; 9909-21; 9910-21, care a fost ridicat de la ÎM„ORANGE”SA, prin care se constată lipsa apelurilor în rețea de la nr. de telefoane: 07843739, 079213207, 078401189.

9.XV. Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R (f.d. 196, vol. I), cu nr. 4/7-STs, cu titlul „Inf. privind interceptarea comunicărilor și a imaginilor din 10.01.2022 C.P. 2021960162.

9.XVI. Proces-verbal de ridicare din 10.01.2022 (f.d. 2-3, vol. II), prin care a fost efectuată ridicarea de la cet. Ursu Ecaterina, din cauza penală aflată în gestiunea organului de urmărire penală a IP Centru în care este vizat Colesnicov Sorin a copiilor autentificate a actelor procedurale și documentelor relevante pentru justa soluționare a procesului penal.

9.XVII. Proces verbal de cercetare (examinare) din 11.01.2022 (f.d. 4, vol. II), prin care au fost supuse următoarele documente:

- *ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 29.10.2021 în baza art. 189, alin. (3), lit. e) CP;*
- *rezoluție privind dispunerea conducerii urmăririi penale procurorului Ruslan Perevoznic;*
- *proces verbal de constatare a infracțiunii;*
- *cerere Batcu Ion;*
- *proces verbal privind consemnarea declarației lui Batcu Ion;*
- *cerere Calin Igor;*
- *proces verbal de consemnare a declarației;*
- *ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată și audiere în această calitate a lui Batcu Ion;*
- *mandat judecătoresc din 14.12.2021 privind ridicarea din contul bpay a lui Stratu Vasilii;*
- *extras din contul bpay nr. 11476828 privind contul proprietarului Stratu Vasilii, sunt operațiuni de intrare/ieșire a mijloacelor bănești pe contul 11498342 a lui Colesnicov Sorin la contul 11476828 a lui Stratu Vasilii;*
- *proces verbal de reținere a lui Stratu Vasilii;*
- *proces verbal de audiere a bănuitului Stratu Vasilii;*

- proces verbal de percheziție corporală;
- ordonanță de punere sub învinuire a lui Stratu Vasili;
- proces verbal de audiere a învinuitului Stratu Vasili;

proces verbal de audiere a martorului Colesnicov Sorin din 21.12.21, începând cu ora 16:30 și până la 16:45, ofițerul de urmărire penală a IP Centru, Ursu Ecaterina a audiat pe Colesnicov Sorin în calitate de martor.

9.XVIII. **Ordonanță privind anexarea documentelor la materialele cauzei penale din 11.01.2022 (f.d. 57, vol. II)**, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de documente a următoarelor acte în copii:

- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 29.10.2021 în baza art. 189 alin. (3), lit. e) CP;
- rezoluție privind dispunerea conducerii urmăririi penale procurorului Ruslan Perevoznic;
- proces verbal de constatare a infracțiunii;
- cerere Batcu Ion;
- proces verbal privind consemnarea declarației lui Batcu Ion;
- cerere Calin Igor;
- proces verbal de consemnare a declarației;
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată și audiere în această calitate a lui Batcu Ion;
- mandat judecătoresc din 14.12.2021 privind ridicarea din contul bpay a lui Stratu Vasili;
- extras din contul bpay nr. 11476828 privind contul proprietarului Stratu Vasili, sunt operațiuni de intrare/ieșire a mijloacelor bănești pe contul 11498342 a lui Colesnicov Sorin la contul 11476828 a lui Stratu Vasili;
- proces verbal de reținere a lui Stratu Vasili;
- proces verbal de audiere a bănuitului Stratu Vasili;
- proces verbal de percheziție corporală;
- ordonanță de punere sub învinuire a lui Stratu Vasili;
- proces verbal de audiere a învinuitului Stratu Vasili;
- proces verbal de audiere a martorului Colesnicov Sorin din 21.12.2021, începând cu ora 16:30 și până la 16:45.

9.XIX. **Raport de constatare tehnico- științifică nr. 10 din 20.01.2022 (f.d. 84-91, vol. II)**, cu concluzia că bancnotele transmise la examinare și anume: 10 bancnote cu nominalul a câte 1000 lei cu următoarele nr. și serie: 122097 I.0059; 040004 I.0055; 159350 I.0004; 046052 I.0007; 060170 I.0036; 057415 I.0056; 024786 I.0027; 029783 I.0056; 121212 I.0015; 120634 I.0012; 10 bancnote cu nominalul a câte 500 lei cu următoarele nr. și serie: 335618 H.0017; 215995 H.17; 053538 H.0055; 269229 H.0030; 323635 H.0052; 358656 H.0032; 204039 H.0038; 128531 H.0037; 195032 H.0046; 212231 H.0045; 25 bancnote cu nominalul a câte 200 lei cu următoarele nr. și serie: 301186 G.0077; 559836 G.0011; 249261 G.0146; 456004 G.0070; 023708 G.0143; 688448 G.0173; 622673 G.0169; 126156 G.0138; 498043 G.0165; 015416 G.0102; 377826 G.0170; 303983 G.0168; 927333 G.0005; 200098 G.0031; 588743 G.0149;

755374 G.0073; 592527 G.0152; 614512 G.0068; 663525 G.0167; 158090 G.0133; 120031 G.0165; 635777 G.0175; 977847 G.0035; 259066 G.0104; 804676 G.0162, care au fost preținși și primiți de la Gînju Iurie de la Colesnicov Sorin, aproximativ la ora 13:35, la data de 10.01.2022, în biroul 510 – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice.

9.XX. **Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.01.2022 (f.d. 96-104, vol. II),** prin care **martorul Muntean Nadejda** a recunoscut persoana din poza nr. 6, conform anexei acesta fiind Rusu Simion – unul din colaboratorii de poliție care la 09.01.2022, l-a căutat pe Colesnicov Sorin.

9.XXI. **Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.02.2022 (f.d. 167-169, vol. II),** prin care **martorul Cojocar Galina** a recunoscut persoana din poza nr. 2, conform anexei acesta fiind Rusu Simion – unul din colaboratorii de poliție care la 09.01.2022, l-a căutat pe Colesnicov Sorin.

9.XXII. **Fișa postului din 23.01.2015 (f.d. 124-127, vol. II),** potrivit atribuțiilor funcționale consemnate în conținutul acesteia, **Gînju Iurie** are calitatea de ofițer de investigație al Biroului zonal al Poliției criminale avînd o funcție publică de execuție cu statut special, este competent să participe la prevenirea, curmarea și descoperirea infracțiunilor pe teritoriul deservit.

9.XXIII. **Fișa postului din 23.01.2015 (f.d. 128-129, vol. II),** potrivit atribuțiilor funcționale consemnate în conținutul acesteia, **Rusu Simion** are calitatea de ofițer de investigație al Biroului zonal al Poliției criminale avînd o funcție publică de execuție cu statut special, este competent să participe la prevenirea, curmarea și descoperirea infracțiunilor pe teritoriul deservit.

9.XXIV. **Extras din Ordinul IGP MAI nr. 404EF din 16.08.2019 (f.d. 130, vol. II),** potrivit extrasului **Gînju Iurie** a fost numit în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al serviciului poliție criminală al secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

9.XXV. **Extras din Ordinul IGP MAI nr. 533EF din 01.12.2021 (f.d. 131, vol. II),** potrivit extrasului **Rusu Simion** a fost numit în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului crime grave al serviciului poliție criminală al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

Analiza probelor

10. Instanța de judecată reține că informațiile comunicate de Colesnicov Sorin (vezi para. 9.I), în tandem cu informațiile relevate Ursu Ecaterina (vezi proba nr. 9.II) și de înregistrările audio video din 10 ianuarie 2022 (vezi proba nr. 9.XII) demonstrează că Iurie Gînju și Simion Rusu, la data de 21 decembrie 2021, folosindu-se de funcția și conexiunea pe care o aveau cu ofițerul de urmărire penală, care investiga cauza în care urma să fie audiat Colesnicov,

dar și de conjunctura în care era declarantul, au realizat acțiuni concludente, prin care i-au dat de înțeles și i-au sugerat ideea că pot determina menținerea acestuia în calitate de martor pe cauza penală nr. 2021560186 și exclude recunoașterea acestuia în calitate de bănuț, prin influențarea persoanelor publice care aveau în competență această atribuție și cu care aveau contact. Acțiunile concludente, au fost reprezentate de prevalarea lor de legătura profesională ce o aveau cu ofițerul de urmărire penală la care ei urmau să-l conducă, insuflarea ideii și insistarea pe faptul că Sorin Colesnicov s-a băgat în mari nebunii și invitarea acestuia să se gîndească ce ar trebui să facă, în contextul în care, ei pot determina soluția referitoare la calitatea procesuală pe care o sa aibă el mai departe. Aceste acțiuni concludente au fost susținute prin remarcă făcută de ofițer către Rusu Simion că poate acesta l-a mulțumi cu ceva (vezi para. 9.1).

11. Probele cercetate denotă că inculpații au pretins de la Colesnicov Sorin bani ce nu li se cuveneau pentru realizarea influenței de care se prevalau. Această concluzie este bazată pe afirmația lui Colesnicov Sorin referitor la faptul că Gînju și Rusu i-au spus să propună el, că în caz că îi vor spune ei o să-l doară spatele. În aceste condiții, Colesnicov a desenat pe o filă cifra unu, însoțită de semnul valutei euro, la care inculpații au indicat că e bine. Cu sau fără intenție, prin sintagma, ”poate acesta vă v-a mulțumi cu ceva”, Rusu Ecaterina a contribuit la menținerea percepției create lui Colesnicov de către inculpați, că de la el se cer bani pentru a influența o decizie ce era de competența acesteia. În contextul în care Colesnicov Sorin a plecat de la inspectorat și nu a mai revenit în termenul indicat de inculpați (vezi para. 9.1), Rusu Simion și Gînju Iurie au apelat la numărul de telefon a acestuia (vezi para. 9.6-9.8). Ulterior, ei împreună au mers în satul de origine a acestuia și au întreprins măsuri pentru a-l depista. Ei au comunicat mamei declarantului ca acesta să se apropie la sediul inspectoratului (vezi para. 9.3-9.4 și 9.20-9.21). Cele comunicate de Gînju Iurie, în timpul discuției din 10 ianuarie 2022 (vezi para. 9.12) fundamentează ideea că înțelegerea a existat, că ea se referea la transmiterea unei sume de bani, că această transmitere trebuia să aibă loc în ziua de 21 decembrie 2021 sau imediat după, că inculpații au fost în satul declarantului anume pentru clarificarea acestei chestiuni, și că ea se referea la situația din 21 decembrie 2021. Ori, Gînju îi reproșează lui Colesnicov că deja a trecut și Crăciunul și el nu s-a mai prezentat, iar ei au fost nevoiți să umble prin glod ca să-l caute, iar el nu este bărbat deoarece nu se ține de cuvînt (adică nu a venit să le aducă banii preținși). În continuarea discuției, la întrebarea lui Colesnicov dacă totul rămîne în vigoare, Gînju afirmă că da și îl întreabă cîți bani are.

12. Din motivele expuse la alineatul precedent, versiunea inculpaților precum că ei ar fi mers în sat pentru ca Gînju Iurie să-i ceară lui Colesnicov ajutorul la procurarea unui automobil de peste hotare prin cunoscuți de ai săi nu poate fi reținută. Ea este combătută de conduita inculpaților și de cele comunicate de Gînju Iurie în prima parte a discuției din 10 ianuarie 2022.

13. La fel, obiecția apărării privind caracterul provocator al lui Colesnicov Sorin nu poate fi reținută. La para. 40 din cauza [1ra-735/23](#) Curtea Supremă de Justiție a indicat care sunt

limitele peste care nu se poate trece atunci cînd agenții statului se folosesc de o persoană cooperantă la descoperirea unei infracțiuni precum și care sunt aspectele care trebuie analizate pentru a decide dacă a fost sau nu provocare. Acestea sunt, analiza comportamentului suspectului și al agentului sub acoperire, garanțiile procedurale împotriva abuzului. Agentul sub acoperire trebuie să aibă un rol pasiv și să nu incite la comiterea infracțiunii care altfel nu ar fi fost comisă. Existența unor informațiilor preliminare că persoana suspectă a fost implicată în activități criminale similare și este predispusă să comită infracțiunea, existența unui mecanism clar de autorizare al măsurii precum și posibilitatea procesuală a apărării de a invoca efectiv provocarea în procedurile judiciare constituie garanții procesuale eficiente contra abuzului. Probele cauzei demonstrează că la situația din 21 decembrie 2021 Colesnicov Sorin nu era sub controlul agenților statului. Mai mult, la 21 decembrie 2021 acesta a fost pus de inculpați în situația de a-și ”da seama” ce vor ei de la dînsul. Inculpații au fost cei care l-au îndemnat să se gîndească ce trebuie să facă pentru a nu obține calitatea de bănuît și pentru a evita aplicarea interdicției de părăsire a țării, sugerîndu-i că a intrat în mare belea, iar dacă nu va propune el, atunci de la propunerea lor ”îl va durea spatele”. Anume după aceste acțiuni, Colesnicov a desenat cifra unu și semnul euro pe o filă, iar inculpații au indicat că e bine. Conduita lui Gînju Iurie demonstrează cert că rezoluția infracțională le-a aparținut acestora la 21 decembrie 2021. Aceasta a persistat la Iurie Gînju inclusiv la 10 ianuarie 2022 pînă în momentul în care a înțeles că este înregistrat prin intermediul tehnicii folosite de Colesnicov. Conduita lui Gînju Iurie și a lui Colesnicov Sorin după ce primul și-a dat seama că este înregistrat este irelevantă. În asemenea condiții, instanța constată că la caz garanțiile contra provocării au fost respectate, iar conduita agentului sub acoperire a fost pasivă și nu a incitat inculpații la comiterea infracțiunii.

14. La fel, instanța de judecată mai reține că înregistrarea audio video anexată la dosar (vezi para. 9.12) demonstrează că la 10 ianuarie 2022 Gînju Iurie a primit pentru sine și pentru Rusu Simion de la Colesnicov Sorin bani în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei. Ulterior, în momentul în care a înțeles că acțiunile sale sunt documentate de către organele de drept el a restituit banii și i-a cerut insistent lui Colesnicov Sorin să-i ia.

15. Informațiile relevate de probele 9.1 – 9.25 în tandem cu concluziile specificate la pct. 10 – 14 din prezenta sentință, demonstrează cu certitudine existența faptelor menționate la para. 1-2 din prezenta sentință și comiterea lor cu vinovăție de către Simion Rusu și Iurie Gînju.

16. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța a luat în calcul argumentul inculpatului Rusu Simion, precum că nu a primit efectiv banii și nu a fost implicat în această schemă. Acestea nu au putut fi reținute. Elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență sunt pe deplin întrunite în faptele acestuia. Probele cauzei în special declarațiile lui Colesnicov Sorin, Toma Tatiana și Muntean Nadejda precum și procesul verbal de recunoaștere a persoanelor după fotografie. Cele comunicate de Gînju Iurie în cadrul discuției din 10 ianuarie 2022 la fel demonstrează că promisiunile au fost făcute în raport cu ambii inculpați, iar

inacțiunea lui Colesnicov a determinat necesitatea acestora să se deplaseze prin glod. Rusu Simion împreună cu Gînju Iurie a participat activ la crearea percepției lui Colesnicov că ei au influență asupra persoanelor publice. Faptul că nu el a primit în mod direct banii nu înlătură coautoratul, atîtă vreme cît a participat nemijlocit la inducerea convingerii în rîndul denunțatorului că poate exercita o astfel de influență și a contribuit la crearea și punerea în aplicare a planului infracțional.

Legea aplicabilă și calificarea faptelor.

17. La momentul comiterii faptelor art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal incrimina (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșite de două sau mai multe persoane. Asemenea acțiuni erau pasibile de pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

18. În rezultatul modificărilor operate prin legea nr. 136/2024 circumstanța calificativă ”de două și mai multe persoane” nu se mai regăsește la art. 326 alin. (2) Cod penal. Ea este înglobată de alin. (1) al acestui articol. Acesta incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite. Fapta respectivă se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

19. Legea nouă (vezi para. 17) este mai blîndă și aplicabilă speței, avînd în vedere prevederile art. 10 Cod penal.

20. Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din

cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

21. Noțiunile de pretindere și primire folosite la redactarea normei de la art. 326 alin. (1) CP sunt definite la pct. 3 și 17 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

22. Astfel, prin noțiunea de pretindere se înțelege o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

23. Noțiunea de primire presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

24. Potrivit p.14.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu referire la dispoziția art.326 alin.(1) CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

25. În acest sens, se reiterează că inculpații Gînju Iurie și Rusu Simion, la 21 decembrie 2021 prin acțiuni concludente, s-au prevalat de influență în raport cu ofițerul de urmărire penală Rusu Ecaterina (vezi para. 10). Tot atunci, ei au pretins bani ce nu li se cuveneau pentru vinderea acestei influențe în vederea determinării menținerii lui Colesnicov Sorin în calitate de martor și neatribuirii acestuia a calității de bănuît. Ulterior, la 10 ianuarie 2022 Gînju Iurie a primit pentru sine și pentru Rusu Simion de la Colesnicov Sorin banii preținși.

26. Faptele inculpaților conțin toate elementele și semnele calificative obligatorii a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) Cod penal.

27. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune instanța de judecată reține că, **obiectul juridic special al infracțiunii** prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Aceste relații sociale au fost afectate prin conduita inculpaților.

28. **Obiectul material** al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse ilegal de Gînju și Rusu și ulterior primite ilegal de către inculpatul Gînju Iurie, pentru influențarea persoanei publice.

29. **Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează printre altele prin noțiunea de pretindere și primire, inclusiv a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin coruptului pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a influența persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

30. A fost reținut că inculpatul Gînju Iurie și Rusu Simion au pretins, iar Gînju Iurie a și primit pentru sine și pentru altă persoană suma de 20 000 lei. Ei au pretins aceste mijloace în condițiile în care s-au prevalat de existența unei influențe asupra unei persoane publice de competența căreia era soluționarea unei chestiuni juridice ce-l interesa pe Colesnicov Sorin, anume dacă el va deține în continuare calitatea de martor sau va fi recunoscut ca bănuț. Banii au fost preținși, în vederea vinderii influenței de care s-au prevalat.

31. Interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, funcționarii publici din cadrul IP Centru sunt persoane publice, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 CP RM.

32. În lumina celor specificate la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în faptele ambilor inculpați sunt întrunite elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP.

33. Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

34. **Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpaților Gînju Iurie și Rusu Simion, întrucât aceștia își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor de vânzare a influenței, au dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

35. **Subiectul** infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

36. Instanța de judecată reține că Gînju Iurie, născut la ***** la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru a întruni calitatea de subiect al infracțiunii, în plus acesta s-a prevalat de influență asupra persoanelor publice, ceea ce s-a stabilit prin probele cercetate, mai mult este suficient și faptul că însăși din declarațiile denunțătorului Colesnicov Sorin, a avut percepția precum că inculpatul are influență asupra persoanelor publice la caz din cadrul IP Centru, fapte săvârșite prin intenția directă și dorința de a surveni consecințele din partea inculpatului.

37. În aceeași ordine de idei, se reține că Rusu Simion născută la ***** la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru tragere la răspundere penală. În plus acesta s-a prevalat de influență asupra persoanelor publice, ceea ce s-a stabilit prin probele cercetate.

38. Instanța de judecată a conchis că în acțiunile inculpatului Gînju Iurie sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

39. Din aceleași motive, instanța a conchis că în acțiunile inculpatului Rusu Simion sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin primirea, personal pentru sine de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

40. Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Gînju Iurie, a.n. ***** în speță nu au fost stabilite.

41. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Gînju Iurie, a.n. ***** urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

42. Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Rusu Simion, a.n. ***** în speță nu au fost stabilite.

43. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Rusu Simion, a.n. ***** urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

Individualizarea pedepsei.

44. Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

45. Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

46. În privința lui Gînju Iurie potrivit art. 76 și 77 Cod Penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante sau atenuante. Totodată, acesta nu dispune de antecedente penale, nu are persoane la întreținere.

47. În privința lui Rusu Simion potrivit art. 76 și 77 Cod Penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante sau atenuante. Totodată, acesta nu dispune de antecedente penale, nu are persoane la întreținere.

48. Legea aplicabilă inculpaților, stabilește o alternativă a pedepselor, amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani. Regula instituită de art. 75 Cod penal denotă că închisoarea are caracter excepțional. Necesitatea aplicării unei astfel de pedepse trebuie să fie demonstrată în mod temeinic. Deși a solicitat aplicarea unor pedepse privative de libertate, acuzatorul de stat nu a prezentat argumente care să demonstreze că la caz, corectarea inculpaților și restabilirea echității sociale ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

49. Instanța de judecată a luat în calcul faptul că vînzarea de influență a fost realizată de către inculpați în condițiile în care aceștia dețineau calitatea de funcționari publici în cadrul poliției și aveau menirea de a combate fenomenul infracțional. În mod evident, această constatare agravează pericolul social al faptei comise. În condițiile respective, instanța de judecată consideră că la caz inculpații au comis infracțiunea prin folosire de calitatea de persoană publică, fapt care face imposibilă menținerea în continuare de către aceștia a dreptului respectiv. Totuși, această circumstanță nu poate justifica prin sine însăși aplicarea unei pedepse privative de libertate. Ori, însăși legiuitorul a prevăzut alternativa de pedeapsă pentru fapta în cauză.

50. La individualizarea pedepsei, instanța a mai luat în calcul vîrsta inculpaților Iurie Gînju și Rusu Simion, precum și faptul că ultimul are la întreținere un copil minor. În asemenea condiții, aplicarea unei pedepse privative de libertate și includerea acestora în mediul carceral nu a fost considerată rațională. Stabilirea unei pedepse maxime cu amendă precum și excluderea inculpaților din rîndul poliției, în tandem cu acordarea posibilității acestora de a munci cîstit și a-și crește copiii, constituie o sancțiune rezonabilă și proporțională faptei comise.

51. Avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului până și după momentul comiterii ei, termenul în care inculpatul a fost privat de libertate pe parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către Gînju Iurie, născut la 01.08.1993 a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) (redacția nouă) din Codul penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă în cuantum de 3000 UC ceea ce constituie 150 000 (o sută cincizeci mii) lei în contul statului.

52. Avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului până și după momentul comiterii ei, situația familială a acestuia, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către Rusu Simion, născut la 30.11.1992 a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) (redacția nouă) din Codul penal, în privința acestuia este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă în cuantum de 3000 UC ceea ce constituie 150 000 (o sută cincizeci mii) lei în contul statului.

53. Se reține că potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

54. Instanța de judecată, luînd în calcul argumentele specificate la pct. 49 din prezenta sentință, consideră necesar de a aplicat ambilor inculpați o pedeapsă complementară facultativă sub formă de privarea de dreptul de a deține funcții publice și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

55. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaților pînă cînd sentința va deveni definitivă.

56. Luând în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră oportună stabilirea în raport cu ambii inculpați a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

57. Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

58. În acest sens, prin prisma prevederilor art.157-164 din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că, prin Ordonanța din 11 ianuarie 2022 (f.d. 57, vol. II), s-a recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de documente o serie de înscrisuri specificate în

textul actului enunțat. Prin procesele verbale de predare a informației din 17 ianuarie 2022 (f.d. 108-110, vol. I), au fost transmise OUP, un dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R (f.d. 111, vol. I), pe care sunt indicate următoarele date de identificare: 1.0001-22M; 2.00022-M; 3.0003-22M, ridicat de la ÎM„Moldcell”SA; Prin procesul verbal de colectare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 14.01.2022 (f.d. 119, vol. I) a fost colectat un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R (f.d. 115, vol. I), cu nr. 9908/21, conținând trei fișiere cu nr. 9908-21; 9909-21; 9910-21, care a fost ridicat de la ÎM„Orange”SA. Prin ordonanța din 13.01.2022 (f.d. 218-220, vol. I) s-a dispus transcrierea de către subdiviziunea tehnică din cadrul SPIA a fișierelor înregistrate pe DVD-R (f.d. 196, vol. I), cu nr. de inventar ale Secției Tehnică Specială nr. 4/7-STs”, pe un suport aparte și s-a anexat la cauza penală.

59. Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă (documente), enumerate supra, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

60. Prin ordonanța din 11.01.2022 (f.d. 228, vol. I) s-a recunoscut și anexat în calitate de corpuri delictive: mijloacele bănești și anume: 10 bancnote cu nominalul a câte 1000 lei cu următoarele nr. și serie: 122097 I.0059; 040004 I.0055; 159350 I.0004; 046052 I.0007; 060170 I.0036; 057415 I.0056; 024786 I.0027; 029783 I.0056; 121212 I.0015; 120634 I.0012; 10 bancnote cu nominalul a câte 500 lei cu următoarele nr. și serie: 335618 H.0017; 215995 H.17; 053538 H.0055; 269229 H.0030; 323635 H.0052; 358656 H.0032; 204039 H.0038; 128531 H.0037; 195032 H.0046; 212231 H.0045; 25 bancnote cu nominalul a câte 200 lei cu următoarele nr. și serie: 301186 G.0077; 559836 G.0011; 249261 G.0146; 456004 G.0070; 023708 G.0143; 688448 G.0173; 622673 G.0169; 126156 G.0138; 498043 G.0165; 015416 G.0102; 377826 G.0170; 303983 G.0168; 927333 G.0005; 200098 G.0031; 588743 G.0149; 755374 G.0073; 592527 G.0152; 614512 G.0068; 663525 G.0167; 158090 G.0133; 120031 G.0165; 635777 G.0175; 977847 G.0035; 259066 G.0104; 804676 G.0162.

61. Se reține că după transmiterea banilor lui Gînju Iurie, acesta observînd că a fost deconspirat și discuția sa cu denunțatorul a fost înregistrată, a returnat banii insistînd martorul să-i ia înapoi. Aceștia au fost ridicați de la martorul Colesnicov Sorin. Prin ordonanța de ridicare din 11.01.2022 (f.d. 225, vol. I) s-a dispus ridicarea mijloacelor financiare de la martorul denunțator Colesnicov Sorin, care au fost transmiși anterior în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii sau primirii banilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretense și/sau estorcate a următoarelor bancnote: 10 bancnote cu nominalul a câte 1000 lei cu următoarele nr. și serie: 122097 I.0059; 040004 I.0055; 159350 I.0004; 046052 I.0007; 060170 I.0036; 057415 I.0056; 024786 I.0027; 029783 I.0056; 121212 I.0015; 120634 I.0012; 10 bancnote cu nominalul a câte 500 lei cu următoarele nr. și serie: 335618 H.0017; 215995 H.17; 053538 H.0055; 269229 H.0030; 323635 H.0052; 358656 H.0032; 204039 H.0038; 128531 H.0037; 195032 H.0046; 212231 H.0045; 25 bancnote cu nominalul a câte 200

lei cu următoarele nr. și serie: 301186 G.0077; 559836 G.0011; 249261 G.0146; 456004 G.0070; 023708 G.0143; 688448 G.0173; 622673 G.0169; 126156 G.0138; 498043 G.0165; 015416 G.0102; 377826 G.0170; 303983 G.0168; 927333 G.0005; 200098 G.0031; 588743 G.0149; 755374 G.0073; 592527 G.0152; 614512 G.0068; 663525 G.0167; 158090 G.0133; 120031 G.0165; 635777 G.0175; 977847 G.0035; 259066 G.0104; 804676 G.0162.

62. Prin ordonanța din 14.02.2022 (f.d. 229, vol. I), s-a dispus transmiterea pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat a mijloacelor bănești în sumă de 20.000 lei, până la adoptarea unei hotărâri la soluționarea cauzei penale.

63. În condițiile respective, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune trecerea în contul statului, a sumei de 20 000 (două zeci mii) lei, cu seriile și numerele indicate în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictelor.

64. Instanța stabilește că, din materialele cauzei nu rezultă că nu a fost formulată o careva acțiune civilă.

65. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Gînju Iurie ***, născut la ***** IDNP *******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii 136/06.06.2024) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 3000 UC (trei mii) u.c., ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) CP, se aplică lui **Gînju Iurie *****, născut la ***** IDNP *******, o pedeapsă complementară facultativă, sub formă de privarea de dreptul de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Rusu Simion ***, născut la ***** IDNP *******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) u.c., ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) CP, se aplică lui **Rusu Simion *****, născut la ***** IDNP *******, o pedeapsă complementară facultativă, sub formă de privarea de dreptul de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, se instituie în raport cu ambii inculpați obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Mijloacele bănești ridicate de la Colesnicov Sorin în cuantum de 20 000 lei, care au fost transmise spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat, prin ordonanța din 14.02.2022, f.d.

229, vol. I, se trec în contul statului.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani). Sentița pronunțată la data de 22 septembrie 2025.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

Negru