Dosarul nr. 4r-279/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21065636-02-4r-22012025 Judecătorul Muntean Vasilisa

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chișinău

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul BULHAC Ion
Judecătorii VÎSCU Svetlana
POPESCU Marcel

Judecând în lipsa participanților la proces, recursul comun declarat de Aitbachiev Nicolae și administratorul ,,Societatea cu Răspunderea Limitată ,,***** Indusctrie,, *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Aitbachiev Nicolae și administratorul ,,Societatea cu Răspunderea Limitată ,,***** Indusctrie,, în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 197 alin. (23) Cod contravențional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, 04.05.2021-31.03.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 02.03.2023-14.09.2023; în procedura instanței de fond, 10.10.2023-10.12.2024; în Curtea de Apel Centru din 22.01.2025-27.02.2025.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de către declarat de Aitbachiev Nicolae și administratorul ,,Societatea cu Răspunderea Limitată ,,***** Indusctrie,, *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024,-

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 08 aprilie 2021, ora 12:49 agentul constatator din cadrul ANTA, inspector principal Melinciuc Adrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01012255, în privința cet. Aitbachiev Nicolae, reținând în sarcina acestuia fapta contravențională manifestată prin depășirea masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere. Masa totală a vehiculului cu încărcătură fiind de 41 360 kg, distanța parcursă sau care urmează să fie parcursă fiind de 64 km.
2. Fapta acestuia fiind încadrată potrivit semnelor constitutive a contravenției prevăzute la art. 197 alin. (23) din Codul contravențional, ultimului fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 78 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3900 lei.
3. Exprimîndu-și dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01012255 și decizia de sancționare din 8 aprilie 2021, Aitbachiev Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată ”*****”, a formulat contestație, fiind

expediată în adresa Agenției Naționale Transport Auto. Contestație înregistrată de către autoritatea de resort la data de 23 aprilie 2021, cu nr. 01/3103, fapt confirmat prin ștampila aplicată de către instituția nominalizată (f.d. 3)

4. În susținerea contestației, petiționarii au invocat că mijlocul de transport, model „***** HD8", cu nr. de înmatriculare *****, înainte de a începe deplasarea pe traseul național pentru transportul încărcăturii, a fost cântărit la balanța întreprinderii SRL „*****" *****, fiind eliberat tichetul de cântar nr. 280, iar normele de transport admisibile stabilite de lege au fost respectate. Cu toate acestea, agentul constatator, după oprirea mijlocului de transport, a efectuat o nouă cântărire la balanța unui agent economic, *****, care, conform informațiilor recente, nu are niciun contract de deservire sau colaborare cu AA „Agenția Națională Transport Auto". Mai mult, tichetul de cântar nr. 1 emis de acest agent economic nu conține informații referitoare la persoana și aptitudinile specialistului care a efectuat cântărirea, nici la testarea merceologică valabilă a balanței utilizate, așa cum prevede Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007.
5. În acest context, petiționarii consideră că nu există dovezi valabile și concludente care să demonstreze fără dubii comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) din Codul contravențional de către șoferul Aitbachiev Nicolae și/sau furnizorul SRL „*****". Prin urmare, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, petiționarii solicită încetarea procesului contravențional, având în vedere inexistența faptei contravenției incriminate.
6. La data de 28 aprilie 2021, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), conform art. 448 alin. (4) din Codul Contravențional (în vigoare la data de 1 iulie 2021), pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa Aitbachiev Nicolae.
7. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Aitbachiev Nicolae și SRL „***** - Industrie" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 8 aprilie 2021.
8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2023 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, cauza contravențională în privinţa lui Aitbachiev Nicolae, fiind remisă la rejudecare în alt complet de judecată, și repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean.
9. La data de 24 ianuarie 2024, avocatul Andrei Crasnostan, care acționează în numele Societății cu Răspundere Limitată „***** Industrie", a depus o cerere de completare a temeiurilor contestației. Prin această cerere, avocatul a invocat intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. În paralel, avocatul a reiterat argumentele formulate anterior în contestație, solicitând

încetarea procesului contravențional pe temeiul inexistenței faptei contravenționale.(f.d. 119-121)

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024 a fost respinsă contestația declarată de către Aitbachiev Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată ”***** Industrie”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și deciziei din 8 aprilie 2021, întocmit de către Agenția Națională Transport Auto, prin care Aitbachiev Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(23) Cod contravențional, ca neîntemeiată.
11. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, în comun Aitbachiev Nicolae și administratorul ,,Societatea cu Răspunderea Limitată ,,***** Indusctrie,, *****,, au depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei decizii, prin care să se admită contestaţia depusă de către Aitbaehiev Nieolae şi SRL ..*****” şi să se anuleze ca fiind ilegal procesul- verbal cu privire la contravenție Nr.***** şi decizia agentului constatator din 08.04.2021; să se anuleze ca fiind ilegal a procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie Nr. ***** din 08.04.2021; să se anuleze ca fiind ilegal procesul-verbal de reţinere a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare şi a certificatului de înmatriculare Seria ANTA ***** din 08.04.2021; cu încetarea procesului contravenţional, privind sancţionarea cet. Aitbaehiev Nieolae (a.n. *****, c/p *****) pentru comiterea contravenţiei prevăzute de ari. 197 al.23 Cod contravenţional, în conformitate ari.441 al.! lil.a) Cod contravenţional, din motiv că nu există.

În motivarea recursului a invocat că:

- cu soluţia adoptată de instanţa de fond, nu sunt deacord şi consideră că urmează a fi casată datorită următoarelor temeiuri de recurs: ***art.466 lit.e) Cod Contravenţional -*** nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei; ***art.466 lit.i) Cod Contravenţional*** faptei săvîrşite i s-a data o încadrare juridică greşită.

- în acest sens. pentru argumentarea temeiurilor invocate sunt scoase în evidentă aspectele esenţiale ale speţei şi motivele de nulitate a actelor contestate, dar nu înainte de a menţiona că instanţa de fond a avut o poziţie preconceputâ în defavoarea contestatarilor şi evitat a analiza şi a se expune, cu argumente convingătoare, asupra tuturor motivelor invocate de aceştia, care în mod evident vorbesc despre lipsa faptului contravenţiei, fapt care anterior a şi servit drept motiv de remiterea a cauzei la o nouă re judeca re, prin decizia Curţii de Apel Chişinău Nr.4r-885/23 din 14.09.2023.

- astfel, instanţa de fond, în mare parte a denaturat circumstanţele importante ale prezentului caz şi a neglijat criteriile de legalitate stabilite anterior de către instanţa d recurs şi s-a bazat la adoptarea hotărîrii contestate, numai acele momente, care ar fi în favoarea şi ar voala acţiunile aparent legale ale agentului constatator, iar în opinia no***** această modalitate de examinare a cazului duce la încălcarea *dreptului său la un proces echitabil* garantat de art.6 al.l din Convenţia Luropeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale adoptată la 04.11.1950 şi la care Republica Moldova este parte odată eu ratificarea acesteia prin Hotărîrea Parlamentului Nr. 1298-XIII din 24.07.1997

- Tot aici, invocă şi practica CtEDO, care este direct aplicabilă sistemului de drept a Republicii Moldova reieşind din prevederile art.4 al Constituţiei RM şi anume Hotărîrea din 09.12.1994, cauza Hiro Balani vs Spania. în conţinutul căreia Curtea relatează - în cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6 par. I din Convenţia Europeană.

- astfel, reieşind din circumstanţele cazului menţionează faptul că mijlocul de transport de model *****. cu Nr./îm.*****. înainte de a începe deplasarea pe traseul naţional, pentru transportarea încărcăturii **a** fost cîntărit la balanţa întreprinderii SRL „*****-Industric" *****. pentru ce a fost eliberat tichetul de cîntar Nr.280, fiind stabilite normele admisibile de transportare stabilite de lege.

- însă, agentul constatator după stoparea mijlocului de transport sus menţionat, a efectuat cîntărirea acestuia la balanţa unui agent economie SRL ..*****" (c/f *****), despre care recent am aflat că nu are nici un contract dc deservire sau de colaborare cu AA „Agenţia Naţională Transport Auto"**,** iar în tichetul de cîntar Nr.l eliberat de acesta nu sînt indicate careva date nici referitor la persoana şi aptitudinile specialistului, care a efectuat cîntărirea şi nici referitor la testarea merceologică valabilă a balanţei, la care s-a efectuat cîntărirea, aşa cum prevede Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 1073 din 01.10.2007. Anume cu referire la această circumstanţă instanţa de fond nu a dorit să acorde o analiză corespunzătoare, dar şi-a expus poziţia că o mai mare încredere are în acţiunile agentului constatator, fapt care în mod evident denotă o încălcare a principiului imparţialităţii

- necîtînd la simpla enumerare a înscrisurilor prezentate de agentul constatator, atrage atenţia că pe caz nu există probe valabile şi concludente care ar dovedi Iară dubii comiterea de către şoferul Aitbachiev Nicolae şi/sau furnizorul SRL „*****" a contravenţiei prevăzute de art.197 al.23 Cod contravenţional şi prin urmare in baza art.441 al.l lit.a) Cod contravenţional, în legătură cu acest fapt consideră că, procesul contravenţional urmează a fi încetat din motiv că nu există faptul contravenţiei incriminate

- totodată, consideră că la momentul adoptării hotărîrii din data de 10.12.2024, instanţa de fond urma să sesizeze cel puţin faptul că procesul contravenţional în privinţa cct. Aitbachiev Nicolae, în legătură cu presupusa faptă contravenţională săvîrşită la data de 08.04.2021 urma a fi încetat în legătură eu expirarea termenului de prescripţie, avînd în vedere conţinutul dispoziţiilor normelor legale, aplicabile la momentul săvîrşirii contravenţiei.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

13. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de Aitbachiev Nicolae și administratorul „Societatea cu Răspunderea Limitată „***** Indusctrie„ *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024, din următoarele considerente.***
14. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
15. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
16. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
17. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
18. În fapt, s-a constatat cu certitudine că, la data de 08 aprilie 2021, ora 12:49 agentul constatator din cadrul ANTA, inspector principal Melinciuc Adrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01012255, în privința cet. Aitbachiev Nicolae, reținîndu-se în sarcina acestuia fapta contravențională manifestată prin depășirea masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere. Masa totală a vehiculului cu încărcătură fiind de 41 360 kg, distanța parcursă sau care urmează să fie parcursă fiind de 64 km.
19. Fapta acestuia fiind încadrată potrivit semnelor constitutive a contravenției prevăzute la art. 197 alin. (23) din Codul contravențional, ultimului fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 78 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3900 lei.

20. Astfel, rezultă că vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravențională este dovedită, ori, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cercetând minuțios toate probele anexate la cauza contravențională cum sunt: procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. ***** din 8 aprilie 2021 (f.d. contr. 53-55) și prin tichetul de cântar nr. 1 din aceeași dată, în care se menționează clar că autovehiculul *****, cu încărcătura „***** *****”, avea masa brută de 41 360 kg.
21. Potrivit prevederilor art.425 alin.2 Cod contravențional în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarele mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările
22. Colegiul atestă că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție n-au fost admise încălcări, învinuirea adusă contravenientului este expusă clar, fiind indicată perioada săvârșirii contravenției, fiind administrate probe ce dovedesc învinuirea adusă contravenientului. De asemenea, și pedeapsa stabilită contravenientului în baza art.197 alin. (23) Cod Contravențional, este în limitele legii.
23. Astfel se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție ***** și decizia de sancționare din 8 aprilie 2021, întocmite în privința cet. Aitbachiev Nicolae, angajat al Societății cu Răspundere Limitată ”*****” este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția lui Aitbachiev Nicolae în săvârșirea contravenției imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de către agentul constatator.
24. Referitor la alegațiile recurenților ce ține de componența de contravenție prevăzută de art.197 alin. (23) din Codul Contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei)- efectuarea transportului rutier de mărfuri cu depășirea cu cel puțin 20% a masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care depășește 12 tone sau cu cel puțin 25% pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care nu depășește 12 tone, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.
25. Conform art. 62/1 alin. (1) și (2) din Codul trasporturilor rutiere, este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor. Prin excepție de la prevederile alin. (1), efectuarea transportului rutier de mărfuri cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în

alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise este permisă numai în baza autorizației speciale, eliberată de Agenție, în condițiile stabilite de Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu greutăţi şi/sau gabarite ce depășesc limitele stabilite și doar pentru transportul bunurilor indivizibile sau în situația cînd vehiculul depășește prin construcție masele și/sau dimensiunile maxime admise.

26. Prin urmare, având în vedere prevederile legii menționate supra, corelate cu circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești, Colegiul penal nu poate admite susținerile recurenților referitoare la ilegalitatea procesului contravențional demarat împotriva cetățeanului Aitbachiev Nicolae.
27. Astfel, deși contravenientul a susținut că, înainte de a începe deplasarea, autovehiculul a fost cântărit la balanța Societății cu Răspundere Limitată „*****”, iar masa acestuia era conformă cu normele admisibile de transportare stabilite de lege, analiza materialelor dosarului a relevat faptul că, la 8 aprilie 2021, la ora 12:34, Aitbachiev Nicolae se afla în municipiul Chișinău, la km 11, post cântar. În urma cântăririi autovehiculului rutier de model „*****” cu nr. de inventar *****, încărcat cu „***** *****”, s-a constatat o depășire a masei cu 9 360 kg, ceea ce reprezenta o depășire de 20% din masa totală admisă. Masa totală a vehiculului cu încărcătura era de 41 360 kg, iar distanța parcursă sau care urma să fie parcursă era de 64 km.
28. ***Prin urmare,*** prin probele menționate anterior, se confirmă fără dubiu faptul că Aitbachiev Nicolae a comis fapta de depășire a masei totale a vehiculului cu încărcătură.
29. Respectiv, Colegiul penal consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Aitbachiev Nicolae în comiterea încălcării prevederilor art.197 alin.(23) Cod contravențional, sunt fondate, or, aceasta a fost demonstrată și prin materialele cauzei contravenționale.
30. Astfel, Colegiul penal relevă că, vina făptuitorului Aitbachiev Nicolae a fost stabilită cu certitudine, or, recurentul nu a făcut referire la careva aprobe ce ar răsturna probatoriul administrat de agentul constatator.
31. Cu referire la alegațiile recurenților, ce ține de faptul că în tichetul de cântar numărul 1 nu sunt indicate careva date nici referitor la persoana și aptitudinile specialistului , care a efectuat cântărirea și nici referitor la testarea merceologică valabile a balanței la care s-a efectuat cântărire, Colegiul reține că la pct. 67 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi / sau dimensiuni ce depăşesc limitele admise, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 1073 din 01.10.2007, *verificarea masei totale şi sarcinii masice pe osie a vehiculelor se efectuează de către reprezentanţii organului împuternicit al administraţiei publice centrale în domeniul transporturilor şi gospodăriei drumurilor, la posturile staţionare aflate*

la punctele de trecere a frontierei de stat, precum şi la cele mobile pe teritoriul Republicii Moldova.

32. Potrivit pct. 68 din același regulament, *controlul respectării limitelor masice prevăzute în prezentul Regulament se efectuează folosind cîntarele care trebuie să corespundă standardelor şi normelor metrologice şi să fie în stare bună de funcţionare. În situaţiile în care instalaţiile de cîntărire nu funcţionează sau în lipsa acestora se aplică prevederile punctului 7 din prezentul Regulament.*
33. Reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs conchide că angajații autorității de resort în cadrul efectuării controalelor pot utiliza balanțele operatorilor economici ce desfășoară activitatea de cîntărire a vehiculelor rutiere, în baza autorizației și certificatului eliberat de către ANTA în corespundere cu cap. 5 din Codul transporturilor rutiere. Mai mult, după cum rezultă din norma pct. 67 citat supra, verificarea masei totale şi sarcinii masice pe osie a vehiculelor se efectuează de către reprezentanţii organului împuternicit al administraţiei publice centrale în domeniul transporturilor şi gospodăriei drumurilor, iar în speța de față verificarea a fost realizată de către angajații ANTA.
34. Prin urmare, alegațiile recurenților sunt nefondate, întrucât aceștia nu au prezentat dovezi sau nu au făcut referire la norme legale care să impună autorității competente încheierea unui contract cu un operator economic pentru prestarea serviciilor de cântărire a vehiculelor rutiere.
35. În concluzie, se constată că agentul constatator a acționat în conformitate cu legislația și actele normative în vigoare în cazul examinat, fără a se identifica abateri sau erori procesuale în cadrul acumulării probelor sau încălcări ale drepturilor contravenientului în timpul judecării cauzei contravenționale.
36. Mai mult, reieșind din concluziile Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr.32 din 29.11.2018, pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil, instanța de judecată nu poate anula un proces-verbal cu privire la contravenție doar din motive formale.
37. De menționat că procesul-verbal de constatare și a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția veridicității.
38. Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Recurenții nu au făcut dovada celor susținute prin recurs, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.
39. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia

luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

40. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.
41. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.
42. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
43. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul comun declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.
44. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul comun declarat de Aitbachiev Nicolae și administratorul ,,Societatea cu Răspunderea Limitată ,,***** Indusctrie,, *****, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Aitbachiev Nicolae și administratorul ,,Societatea cu Răspunderea Limitată ,,***** Indusctrie,, în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 197 alin. (23) Cod contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător BULHAC Ion

judecător	VÎȘCU Svetlana
judecător	POPESCU Marcel