Dosarul nr. 2ai-26/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-25111744-05-2ai-23122025 judecător Guțu Denis
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

18 martie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în procedură scrisă, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Bolfosu Igor în interesele SRL „Grival Green" împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 07 noiembrie 2025, adoptată pe cauza la cererea introductivă depusă de avocatul Bolfosu Igor, în interesele creditorului SRL „Grival Green", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci",

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, asupra argumentelor participanților la proces şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 05 august 2025, avocatul Bolfosu Igor, în interesele creditorului SRL „Grival Green" a înaintat în instanța de insolvabilitate a judecătoriei Comrat, sediul Central, o cerere introductivă în baza Legii insolvabilității nr. 149, privind declararea insolvabilității debitorului GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci".

În motivarea cererii a indicat că, la 02.04.2024, debitorul GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci” în calitate de cumpărător și GRL ,,Grival Green” în calitate de vânzător, au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.GH02-04/24 privind comercializarea produselor de uz fitosanitar, fertilizanți și semințe.

Susține că, în urma raporturilor de vânzare-cumpărare, cumpărătorul a recepționat mărfuri în valoare de 221549,80 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale: AAS1629041 din 03.04.2024 în sumă de 80134,00 lei; AAS1629041 din 03.04.2024 în sumă de 33666,60 lei; AAS1629063 din 09.04.2024 în sumă de 3600,00 lei; AAS1629076 din 13.04.2024 în sumă de 3600,00 lei; AAS1629096 din 19.04.2024 în sumă de 6904,80 lei; AAS1629130 din 30.04.2024 în sumă de 35550,00 lei; AAS1629224 din 17.06.2024 în sumă de 24497,00 lei; EAP000394772 din 20.06.2024 în sumă de 9492,00 lei și restanța sumei de 24104,80 lei pentru factura nr.AAQ7925705 din 27.06.2023.

Astfel, conform pct.2.2.1. din contractul de vânzare-cumpărare cumpărătorul nominalizat, debitorul sa obligat să stingă în favoarea creditorului datoria totală, conform următoarelor termene: 35% din valoarea mărfii, nu mai târziu decât data de 30.07.2024; 35% din valoarea mărfii, nu mai târziu decât data de 30.09.2024; 30% din valoarea mărfii, nu mai târziu decât data de 30.10.2024.

Iar creditorul SRL ,,Grival Green” a manifestat buna credință și a oferit termen suplimentar pentru executarea obligațiilor de plată însă debitorul GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci”, nu sa conformat termenelor stabilite atât în contractul de vânzare-cumpărare nr.GH02-04/24 din 02.04.2024, cât și potrivit notificării prealabile nr.03 din 06.12.2024, neexecutând obligația de plată asumată.

Astfel, conform pct.4.1. din contractul de vânzare-cumpărare nominalizat, părțile au stabilit, în cazul nerespectării termenilor de plată indicați în pct.2.2.1. al prezentului contract, cumpărătorul achită vânzătorului penalități în mărime de 0,2% din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere a plăților, conform prevederilor prezentului Contract. În acest context, debitorul este în întârziere de plată cu 277 de zile fapt pentru care solicită achitarea sumei de 122738,58 lei, cu titlu de penalitate.

Mai susține că, interesul legitim al creditorului SRL ,,Grival Green”, rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe fiind argumentate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.GH02-04/24 din 02.04.2024 și facturile

fiscale, ceea ce confirmă faptul că creditorul SRL „Grival Green” deține o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor.

Menționează că, creditorul SRL „Grival Green” a expediat la data de 06.12.2024, notificarea nr.03, prin care a informat prealabil debitorul GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci” despre intenția de a depune cerere introductive și a solicitat acestuia achitarea în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării scrisorii a sumelor datorate, aceasta fiind expediată de creditor la sediul debitorului consemnat în registrul de stat al persoanelor juridice, strada 40 let Octebrea 78, s.Baurci, UTA Găgăuzia.

Constată că debitorul GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci” este în întârziere mai mult de 277 de zile, inclusiv conform condițiilor stabilite în contractul de vânzare-cumpărare, rezultată că această întreprindere se află în incapacitate de plată. Totodată debitorul pe parcursul perioadei de întârziere nu a oferit nici o garanție de executare a obligației de plată. La fel, nu a explicat cauzele neexecutării obligațiilor de plată, fapt care permite de concluzionat că acesta ignoră solicitările creditorului de a efectua plata datoriei, confirmând starea de incapacitate de plată.

Invocă că, pe parcursul perioadei de întârziere, creditorul a întreprins multiple acțiuni pentru a recupera mijloacele financiare. Inclusiv, la data de 25.07.2025, în temeiul art.21 al Legii insolvabilității cu privire la mediere, a fost depusă în adresa Biroului Individual al Mediatorului Demcenco Radu, cerere privind inițierea procedurii de mediere întru soluționarea amiabilă a litigiului care s-a creat ca urmare a neexecutării de către GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci” a contractului de vânzare-cumpărare nr.02-04/24 din 02.04.2024, care a generat neachitare sumei pentru mărfurile procurate în sumă de 221549,80 lei.

Solicită: admiterea spre examinare a prezentei cereri cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe Timoșin Maxim, autorizația nr.103 din 14.01.2015; intentarea procedurii de insolvabilitate față de GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci” cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator pe Timoșin Maxim, autorizația nr.103 din 14.01.2015; admiterea și validarea creanței în sumă de 221549,80 lei, drept creanță chirografară de rangul V, și suma de 122738,58 lei cu titlu de penalitate drept creanță chirografară de rang inferior; validarea cu titlu provizoriu, după caz, a creanțelor creditorului SRL „Grival Green”; examinarea după caz, a prezentei cereri în lipsa creditorului SRL „Grival Green”. (f.d. 1-5)

2. <u>Hotărârea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 07 noiembrie 2025, s-a respins cererea introductivă depusă de avocatul Bolfosu Igor, în interesele creditorului SRL ,,Grival Green", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci", ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci", cu sediul MD-6111 în strada 40 let Octeabrea nr.78, s.Baurci, UTA Găgăuzia, Republica Moldova, IDNO 1023611002549.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, nr. 2i-32/2025 din 07 august 2025, în privința debitorului GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci".

S-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci", Maxim Timoșin, privind aprobarea remunerației și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

S-a stabilit cuantumul de remunerație a administratorului provizoriu al GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci", Maxim Timoșin, pentru perioada de observație în mărime de 22000,00 lei (douăzeci și două mii lei,00 bani).

S-a încasat de la SRL ,,Grival Green" în beneficiul administratorului autorizat, Maxim Timoșin, suma de 22000,00 lei (douăzeci și două mii lei, 00 bani). (f.d.94-100)

3. <u>Solicitarea apelantului.</u>

La data de 13 noiembrie 2025, avocatul Bolfosu Igor în interesele creditorului SRL ,,Grival Green", ne fiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, a declarat apel nemotivat, iar ***la data de 03 decembrie 2025*** cerere de apel motivată, împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 07 noiembrie 2025, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea integrală a Hotărârii, emițând o nouă hotărâre prin care să dispună - Constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii de insolvabilitate față de G.Ț. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci", IDNO: 1023611002549, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității pe dl. Timoșin Maxim, or, după caz, casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare, și dispunerea încasării de la G.Ţ. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci", IDNO: 1023611002549 în beneficiul administratorului autorizat, Maxim Timoșin, suma de 22 000.00 MDL, cu titlu de remunerație și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate pentru perioada provizorie. (f.d.104, 114-

117)

În motivarea apelului a indicat că, instanța nu a constatat și elucidat circumstanțele esențiale ale cauzei or, procesul de insolvabilitate este o procedură profund tehnică, în care judecătorul trebuie să stabilească inclusiv dacă debitorul **poate sau nu poate** să-și execute obligațiile pecuniare scadente. Această analiză nu poate fi superficială și nici nu poate ignora elementele centrale care definesc incapacitatea de plată.

Invocă că instanța nu a examinat prezumția legală a incapacității de plată (art. 2 și art. 10 din Legea insolvabilității), or, în cazul de față:

- datoria debitorului contractuală este de 221.549,80 lei, întemeiată pe contract și facturi fiscale;
- debitorul este în întârziere cu plata de peste 300 zile,
- nu există nicio plată parțială pe parcursul raporturilor comerciale 2024-2025,
- nu există nicio justificare comercială sau juridică pentru neexecutarea obligației.

Indică că instanța nu a analizat această **prezumție legală absolut fundamental,** a ignorat-o, ca și cum legea ar fi facultativă, iar aceasta reprezintă o încălcare gravă a obligației instanței de a constata împrejurările decisive ale cauzei.

Remarcă că instanța nu a analizat corect situația activelor debitorului, rulaje bancare și a fluxul de numerar, or probele esențiale aflate la dosar — inclusiv raportul administratorului provizoriu - arată că:

- debitorul nu are rulaj comercial,
- conturile bancare sunt inactive,
- lichiditățile sunt inexistente,
- debitorul nu deține mijloace financiare în casieria întreprinderii,
- stocurile sunt modeste și insuficiente pentru acoperirea datoriilor.

Cu toate acestea, instanța refuză să recunoască incapacitatea de plată, deși chiar în hotărâre se menționează că activele circulante sunt „mai mici decât pasivul”.

Atrage atenţia că instanța nu a analizat refuzul debitorului de a participa la mediere, or art. 18 alin. (4) din Legea insolvabilității cere expres epuizarea procedurilor amiabile.

Susţine că creditorul a făcut acest efort, expediind încă la data de 06.12.2024

notificarea prealabilă nr.03, prin care a informat debitorul despre existența datoriei pentru mărfurile procurate în anul 2024 și obligația acestuia de a achita prețul.

Totodată, creditorul a parcurs și calea medierii pentru a anticipa un eventual litigiu însă refuzul debitorului de a participa la mediere, în pofida unei invitații explicite și legale, reflectă nu doar lipsa de interes pentru soluționarea litigiului, ci și o atitudine deliberat pasivă și disprețuitoare față de creditor.

Invocă că această conduită este tipică pentru debitorii în incapacitate.

Remarcă că subsemnatul, în calitate de avocat în interesele SRL „Grival Green", a solicitat instanței restituirea înscrisurilor anexate la referință în condițiile în care acestea nu sunt certificate conform condițiilor Codului de Procedură Civilă a R. Moldova, însă instanța a acceptat drept probă, două fotografii necertificate.

Atrage atenţia că aceste „probe":

• nu sunt certificate conform art. 186 alin. (3) CPC;

• nu au mențiunea „conform cu originalul";

• nu au autor;

• nu au dată;

• nu au proveniență;

• nu sunt identificate în vreun proces-verbal;

• nu sunt confirmate prin expertiză;

• nu au relevanță juridică într-un litigiu de acum 2 ani.

Remarcă că, instanța nu doar că nu a verificat autenticitatea, dar a și fundamentat refuzul cererii introductive pe aceste înscrisuri, în timp ce a ignorat contractul, facturile fiscale semnate de ambele părți, actul de verificare a decontărilor, lipsa totală de reacție la notificarea prealabilă din 06.12.2024, cât și refuzul la mediere, astfel considerând că aceasta reprezintă o denaturare a probatoriului.

Deasemenea indică că instanța a ignorat întregul ansamblu probator format din contract și facturile fiscale — probe care, în raporturile comerciale, confirmă în mod deplin recepția mărfurilor și existența creanței, iar instanța de fond a trecut sub tăcere cele mai relevante probe din dosar: **contractul de vânzare-cumpărare** și **facturile fiscale** care au stat la baza raporturilor comerciale dintre părți. Aceste înscrisuri nu sunt doar dovezi ale livrării, ci, în sensul legii și al practicii judiciare constante, constituie **temeiuri certe ale existenței obligației de plată,** întrucât:

• mărfurile au fost livrate și recepționate fără obiecțiuni,

• facturile sunt semnate și acceptate de debitor,

• niciun proces-verbal de neconformitate nu a fost întocmit,

• debitorul nu a invocat vreun viciu al mărfii în termenul legal,

• debitorul nu a adoptat nicio conduită care să pună în discuție calitatea sau cantitatea bunurilor.

Indică că, este de neînțeles cum instanța ignoră faptul că timp de aproape doi ani, debitorul:

• nu a formulat nicio plângere privind neconformitatea mărfii,

• nu a denunțat sau reziliat contractul,

• nu a solicitat reducerea prețului,

• nu a cerut în instanță anularea facturilor fiscale,

• nu a cerut expertiză privind pretinse vicii,

• nu a întreprins nici cea mai mică acțiune pentru a combate caracterul exigibil al creanței.

Susține că această tăcere prelungită și absolută a debitorului reprezintă de fapt cea mai puternică confirmare a validității tranzacției și a faptului că livrările au fost conforme.

Or, potrivit art. 1124 alin.(l) Cod civil,

"(1) Cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terț, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerințe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condițiile art. 907, completat cu dispozițiile art. 1125.

Iar art. 1125 alin.1 și 2, Cod Civil al R. Moldova, stabilesc expres despre notificarea viciului:

(1) în cazul contractului încheiat între profesioniști, cumpărătorul trebuie să notifice vînzătorul despre viciu conform art. 907. In notificare, cumpărătorul trebuie să descrie detaliat viciul.

(2) în toate celelalte contracte, cumpărătorul trebuie să notifice vînzătorul despre viciu în termen de 2 luni de la data descoperirii.

Debitorul nu doar că nu a notificat în termen, ci nu a notificat niciodată.

Prin urmare, consideră că atunci când instanța acceptă ca temei de respingere a cererii introductive **două fotografii necertificate și neidentificate,** dar ignoră contractul, facturile fiscale și conduita pasivă a debitorului pe parcursul a doi ani, comite o eroare evidentă de apreciere a probelor, care intră în sfera art. 386 alin.

(1) lit. b) CPC.

Susţine că în prezenta cauză, această încălcare este nu doar incidentală, ci structurală: instanța de fond a interpretat legea insolvabilității într-o manieră inconsistentă, selectivă și contrară textului său explicit, iar pe de altă parte a nesocotit norme procedurale imperative cu privire la administrarea și aprecierea probelor.

Indică că art. 2 din Legea insolvabilității definește în mod categoric noțiunea de „incapacitate de plată”, stabilind:

„Incapacitatea de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă ce depășește 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. ”

Remarcă că în prezenta cauză ne aflăm exact în situația descrisă de normă:

- creanța apelantei depășește semnificativ pragul de 10 salarii medii pe economie;
- debitorul este în întârziere mai mult de 300 de zile;
- obligația este certă, lichidă și exigibilă;
- nu există nici măcar o plată parțială, o încercare de achitare sau vreo justificare comercială ori juridică.

Astfel remarcă că, **prezumția legală a incapacității de plată operează ex lege,** fără a fi nevoie de alte probe suplimentare. Instanța era obligată să verifice dacă această prezumție a fost răsturnată prin probele părții adverse. Or, nu doar că debitorul nu a adus nicio probă aptă să răstoarne această prezumție, dar nu a prezentat nici măcar date financiare minimale privind activitatea sa economică, disponibilitățile în conturi, fluxurile de numerar, contractele în derulare sau orice alt element care ar putea demonstra un minim potențial de plată.

Susţine că, în pofida acestui vid probator absolut din partea debitorului, instanța concluzionează - fără nicio fundamentare juridică — că acesta „ar fi solvabil”.

Remarcă că art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității stabilește cu o claritate neechivocă: „Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.”

Astfel atrage atenţia că, instanța de fond a trecut cu vederea nu doar probele

depuse de creditor, ci și raportul administratorului provizoriu, elaborat în temeiul art. 27-29 din Legea insolvabilității, raport care are o valoare probatorie superioară și o autoritate profesională sporită.

Indică că Raportul conține o analiză detaliată, obiectivă și legală a situației economico-financiare a G.Ț. „Popaz Dionis Dionis", concluzionând explicit că debitorul **se află în starea de incapacitate de plată** și într-o **situație gravă de supraîndatorare,** în sensul direct al art. 10 din Legea nr. 149/2012.

Atrage atenţia că în raportul prezentat instanței, administratorul provizoriu reține următoarele constatări fundamentale:

1. Debitorul nu a transmis evidența contabilă, deși a fost notificat, fapt ce indică lipsa transparenței și a capacității reale de a demonstra solvabilitatea.
2. Toate conturile bancare sunt sechestrate, iar soldul în contul de bază la data de 20.08.2025 era de doar 246,88 lei - sumă simbolică, incompatibilă cu achitarea unei datorii de peste 221.000 lei.
3. Debitorul este urmărit în instanță de BC „Moldindconbank" S.A. pentru suma de 484.495,57 lei, sumă care, singură, depășește cu mult pragul legal al incapacității de plată.
4. Conform interpelărilor bancare, debitorul nu are rulaje suficiente pentru achitarea datoriilor;
5. Totalul activelor circulante este mai mic decât pasivul, iar acoperirea pasivului ar fi posibilă doar prin valorificarea mijloacelor fixe - situație care definește starea financiară critică.
6. Administratorul a verificat creanțele și a întocmit tabelul preliminar al masei credale, stabilind că datoriile totale sunt de 828.783,95 lei, dublu față de activele identificate.

Remarcă că Raportul concluzionează explicit, fără echivoc că „Debitorul se află în situația gravă de incapacitate de plată și supraîndatorare."

Indică că, cu toate că raportul administratorului provizoriu stabilește în mod clar incapacitatea de plată, instanța de fond a concluzionat contrariul - și anume, că debitorul ar fi „solvabil".

Susţine că, această concluzie este nu doar lipsită de fundament, ci contrazice chiar punct cu punct constatările raportului:

- dacă debitorul are în cont 246 lei, cum este solvabil pentru o datorie de 221 549.80 MDL?

• dacă debitorul are conturi blocate, fără rulaj, cum poate asigura plata obligațiilor?

Consideră că în speță, instanța de fond a încălcat două norme procedurale imperative — art. 139 CPC și art. 186 alin. (3) CPC — iar ignorarea acestor dispoziții nu este una formală, ci a avut un impact direct asupra conținutului hotărârii și asupra stabilirii situației de fapt.

La data de 23 decembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.118)

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate*.

Astfel, Completul de judecată conchide că, potrivit materialelor cauzei, la data de 07 noiembrie 2025, judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin urmare, apelul nemotivat declarat la data de 13 noiembrie 2025, de către avocatul Bolfosu Igor în interesele creditorului SRL „Grival Green", este depus în termenul legal prevăzut.

5. *<u>Aprecierea instanței de apel.</u>*

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de avocatul Bolfosu Igor în interesele creditorului SRL „Grival Green", cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului,*

instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) **Cod de procedură civilă**, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b)*.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 05 august 2025, avocatul Bolfosu Igor, în interesele creditorului SRL ,,Grival Green" a înaintat în instanța de insolvabilitate a judecătoriei Comrat, sediul Central, o cerere introductivă în baza Legii insolvabilității nr. 149, privind declararea insolvabilității debitorului GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci".

Prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 07 noiembrie 2025, s-a respins cererea introductivă depusă de avocatul Bolfosu Igor, în interesele creditorului SRL ,,Grival Green", privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci", ca fiind neîntemeiată.

S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci", cu sediul MD-6111 în strada 40 let Octeabrea nr.78, s.Baurci, UTA Găgăuzia, Republica Moldova, IDNO 1023611002549.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, nr. 2i-32/2025 din 07 august 2025, în privința debitorului GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci”.

S-a admis parțial cererea administratorului provizoriu al GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci”, Maxim Timoșin, privind aprobarea remunerației și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

S-a stabilit cuantumul de remunerație a administratorului provizoriu al GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci”, Maxim Timoșin, pentru perioada de observație în mărime de 22000,00 lei (douăzeci și două mii lei,00 bani).

S-a încasat de la SRL „Grival Green” în beneficiul administratorului autorizat, Maxim Timoșin, suma de 22000,00 lei (douăzeci și două mii lei, 00 bani). (f.d.94-100)

La data de 13 noiembrie 2025, avocatul Bolfosu Igor în interesele creditorului SRL „Grival Green”, ne fiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, a declarat apel nemotivat, iar la data de 03 decembrie 2025 cerere de apel motivată, împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 07 noiembrie 2025, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea integrală a Hotărârii, emițând o nouă hotărâre prin care să dispună - Constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii de insolvabilitate față de G.Ț. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci”, IDNO: 1023611002549, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității pe dl. Timoșin Maxim, or, după caz, casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare, și dispunerea încasării de la G.Ț. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci”, IDNO: 1023611002549 în beneficiul administratorului autorizat, Maxim Timoșin, suma de 22 000.00 MDL, cu titlu de remunerație și compensarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate pentru perioada provizorie. (f.d.104, 114-117)

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *Procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).*

Conform art. 10 al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *(1) Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special.*

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

În temeiul art. 12 al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *Dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.*

Potrivit art. 18 alin. (1) și (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *(1) Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. (4) Creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităţilor de recuperare a creanţei în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.*

În susţinerea soluţiei sale de respingere a cererii întroductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate a debitorului G.Ţ. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci", instanţa de insolvabilitate a concluzionat că la speţă ar fi existentă un litigiu de drept, argumentându-și soluția pe faptul că, partea debitoare nu recunoaşte datoria, prezentând o fotocopie a unor produse fitosanitare pretins ca fiind bunurile livrate de creditor și ar fi avut termenul de prescripţie expirate.

Deasemenea a reţinut instanţa de insolvabilitate că „*debitorul GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci" dispune de active – bunuri mobile, bunuri imobile, conturile bancare, ce se confirmă prin răspunsul Ministerului Justiției, extrasele din Registrul de stat a bunurilor imobile, informația prezentată de Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru, Secția înregistrarea măsurilor de asigurare și furnizare informații, informația prezentată de Agenția Servicii Publice, raportul financiar pentru perioada anului 01.01.2025 – 31.07.2025, rulajele din conturile bancare și alte probe.*

În circumstanţele date, incapacitatea de plată a societăţii nu a fost confirmată prin probe veridice în cadrul şedinţei de judecată, dimpotrivă fiind confirmat faptul că GȚ ,,Popaz Dionis Dionis s.Baurci" este solvabilă, are capacitate de plată, deținând bunuri mobile și bunuri imobile, resurse financiare în conturile băneşti.".

Completul de judecată analizând cumulul probatoriu anexat la materialele cauzei atestă o situaţie diametral opusă de cea stabilită de instanţa de insolvabilitate.

Astfel potrivit *Raportului de activitate în perioada de observaţie a debitorului şi executare a măsurilor de asigurare*, emis de administratorul autorizat Timoşin Maxim acesta concluzionează că G.Ţ. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci" la situația curentă dispune de bunuri, lichidități, mijloace fixe, stocuri de mărfuri sau materiale, **care ar permite acoperirea parțială a creanțelor preliminare ale creditorilor** menționate în tabelul preliminar al creanțelor și nu permit redresarea situației economico-financiară a întreprinderii în cadrul procedurii de insolvabilitate, deoarece genurile de activitate de bază permit să fie achitate creanțele atât de considerabile. Astfel, GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci" **se încadrează în prevederile art.10 al Legii insolvabilității**, care prevede temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea a debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. (f.d. 50-52)

Potrivit Tabelului preliminar al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, se atestă existenţa creanţelor solicitate de creditori faţă de debitorul G.Ţ. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci", în suma de 344,288,38 lei – SRL „Grival Green" şi în sumă de 484495,57 lei – BC „Moldindconbank" SA. (f.d. 53

La speţă se atestă că, concluzia instanţei de insolvabilitate precum că *GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci" este solvabilă, are capacitate de plată, deținând bunuri mobile și bunuri imobile, resurse financiare în conturile bănești*, este eronată or probatoriul anexat la materialele cauzei prezintă o altă situaţie de fapt, iar Instanța de fond a aplicat greșit dispozițiile art. 10 din Legea insolvabilității, întrucât a confundat existența unor active cu capacitatea efectivă de plată, ignorând probele privind supraîndatorarea și incapacitatea de redresare.

Referitor la concluzia instanţei de fond că, *la moment, creditorul SRL „Grival Green" nu deţine o creanţă certă faţă de debitorul GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci"*, întemeind-u-şi concluzia doar prin poziţia reprezentantului debitorului ca fiind neconforme bunurile expediate de creditor şi că la speţă ar exista un litigiu

de drept, completul de judecată găseşte eronată concluzia dată pe următoarele motive.

Partea reclamantă/creditorul SRL „Grival Green” îşi întemeiază creanţele faţă de debitorul G.Ţ. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci”, prin Contractul de vânzare-cumpărare nr.GH02-04/24 privind comercializarea produselor de uz fitosanitar, fertilizanți și semințe, încheiat între părţile SRL „Grival Green” - vânzător şi G.Ţ. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci” - cumpărător, cât și facturile fiscale: AAS1629041 din 03.04.2024 în sumă de 80134,00 lei; AAS1629041 din 03.04.2024 în sumă de 33666,60 lei; AAS1629063 din 09.04.2024 în sumă de 3600,00 lei; AAS1629076 din 13.04.2024 în sumă de 3600,00 lei; AAS1629096 din 19.04.2024 în sumă de 6904,80 lei; AAS1629130 din 30.04.2024 în sumă de 35550,00 lei; AAS1629224 din 17.06.2024 în sumă de 24497,00 lei; EAP000394772 din 20.06.2024 în sumă de 9492,00 lei și restanța sumei de 24104,80 lei pentru factura nr.AAQ7925705 din 27.06.2023.

Astfel rezultă că creditorul a probat livrarea produselor de uz fitosanitar, fertilizanți și semințe, iar debitorul a recepţionat aceste bunuri, prin semnarea facturilor fiscale şi s-a obligat să achite costul produselor recepţionate.

În speţă, datoria debitorului G.Ţ. „Popaz Dionis Dionis s.Baurci” faţă de creditorul SRL „Grival Green” este probată indubitabil prin proba facturilor fiscale, or creditorul a vândut şi livrat debitorului bunurile, iar ultimul l-ea recepţionat prin semnarea facturilor şi nu a obiectat asupra calităţii produselor şi nu a efectuat returul produselor.

Or, potrivit art. 18 alin. (1) și (4), creditorul are dreptul să depună cerere introductivă dacă își probează creanța și a epuizat procedurile prealabile.

Astfel, facturile fiscale semnate constituie **titluri justificative** ale creanței, iar lipsa contestării lor la momentul recepției exclude existența unui litigiu de drept.

Un dezacord formal cu calitatea produselor, apărut doar ulterior iniţierii procedurii de insolvabilitate, nu poate servi temei de a concluziona că datoria nu este certă sau ligibilă, or creanţa este probată prin existenţa facturilor fiscale neanulate şi necontestate, iar prin semnarea acestora de către debitor, confirmă acceptarea situaţiei de fapt de către utlimii.

În speţă, completul de judecată atestă o soluţie eronată a instanţei de insolvabilitate privind respingerea cererii introductive pe motivele descrise de instanţă, aceasta urmând să examineze cererea prin prisma art. 10 al Legii

insolvabilităţii şi să dea o apreciere corespunzătoare probelor certe existente la prezenta cauză nu pe invocări şi contestări formale ale debitorului referitor la calitatea produselor livrate, or aceste aspecte nu fac obiectul cererii.

Astfel, din motivele indicate, Completul de judecată consideră necesar a casa hotărârea și a remite cauza la rejudecare în prima instanță.

În acest sens, la rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să dea o apreciere corespunzătoare tuturor probelor materiale anexate la cauză, pornind de la esența solicitărilor înaintate, precum și să încadreze în limita cadrului legal acțiunea cu care a fost investită instanța judecătorească, în urma cărora, va soluționa chestiunea ridicată în speță în corespundere cu normele speciale ale Legii insolvabilității și normele generale ale Codului de procedură civilă, emițând o soluție legală și cu respectarea normelor procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 1, art. 8 din Legea insolvabilității, art. 385 lit. d), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Bolfosu Igor în interesele SRL „Grival Green”.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 07 noiembrie 2025, adoptată pe cauza la cererea introductivă depusă de avocatul Bolfosu Igor, în interesele creditorului SRL „Grival Green”, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului GȚ „Popaz Dionis Dionis s.Baurci”, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare, la judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.***

Decizia este definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri