

CURTEA DE APPEL BĂL I

Dosarul nr.1a-664/2015

Prima instan ă: Judecătoria oldăne ti

Judecător A.Mandraburca

DECIZIE

în numele Legii

23 decembrie 2015

mun.Băl i

Colegiul penal al Cur ii de Apel Băl i,

șavînd înșcomponen a sa:

Pre edintele edin ei de judecată, judec ătorul

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Ion Talpa

Oleg Moraru

Grefiera

Victoria Cebotari

Cu participarea

ș

Procurorului

Valentina Coșta

Avocatului

Liliana Berladeanu, Liuba Dagu a

ș

a judecat în edin ă de judecată publică în ordine de apel, apelul din 21.04.2015 al procurorului în Procuratura Anticorup ie, Andrei Bălan i apelul din 21.04.2015 al inculpatului Xxxxdeclarate împotriva sentin ei Judecătoriei oldăne ti din 06.04.2015 prin care,

Xxxxxx, născut la 02.07.1982 în s.xxxxxxx moldovean, studii superioare, căsătorit, cetă ean al R.Moldova, fără antecedente penale, lucr.procuror în procuratura Flore ti, dom. xxxxxxxxx,

a fost achitat de la învinuirea pe art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal la cererea lui Xxxxde pretindere prin estorcare a 3000 euro i primirea sumei de 1500 dolari SUA pe motiv că fapta inculpatului nu întrune te elementele infrac iunii.

Xxxxxxx a fost recunoscut vinovat în baza art.324 alin.(4) Cod penal pe faptul pretinderii, acceptării i primirii a 2000 lei de la xxxxxxx, fiindu-i aplicată ca pedeapsă amendă în mărime de 1000 u.c. (20000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa func ia publică de procuror pe un termen de un an.

A fost eliberat de sub arest la domiciliu, fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a localității pînă la intrarea în vigoare a sentin ei.

A fost solu ionată întrebarea privind corpurile delictelor.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 23.04.2014-06.04.2015.

În instanța de apel: 28.04.2015-23.12.2015.

Cercetînd apelul declarat, materialele cauzei, Colegiul penal al Cur ii de Apel Băl i,-

A C O N S T A T A T:

Prin sentința nominalizată instanța de fond a reținut că, **XXXXXXXX**, activând în baza ordinului Procuraturii Generale al Republicii Moldova nr.500-p din 29.05.2008 în funcția de procuror în Procuratura raionului Florești, fiind conform art.123 al.2 Cod penal persoană cu înaltă funcție de răspundere și din 03.02.2012 potrivit modificărilor la art.123 al.3 Cod penal / în redacția Legii nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012/ persoană cu funcție de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu, acționând contrar prevederilor art.54 lit.„a,b” al Legii cu privire la Procuratură nr.294-XVI din 25.12.2008 prin care procurorul este obligat să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și Legile Republicii Moldova, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau compromite titlu de procuror, a pretins prin extorcare, acceptat și primit, personal, deținând funcția de procuror în Procuratura raionului Florești și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, bani în sumă de 2000 lei, ce nu i s-au cuvinut, pentru sine de la **XXXX**promițându-i acestuia pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale în împrejurările:

XXXXpe perioada anului 2013 a primit spre examinare în ordinea art.290 Cod de procedură penală RM cauza penală nr.2012380300 pornită la 05.09.2012 în baza art.186 al.2 lit.”d” Cod penal pe faptul sustragerii pe ascuns de **XXXX**a bunurilor cet.xxx. Pe cauza dată de partea vătămată **XXXX**și învinutul **XXXX**au fost înaintate cereri privind încetarea urmăririi penale pe motivul împăcării părților. Stabilind temeinicia soluției procesuale solicitate care era favorabilă pentru **XXXX**la data de 13.12.2013 **XXXX**a decis să înceteze urmărirea penală în privința ultimului pe cazul specificat și să obțină în legătură cu adoptarea acesteia, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, beneficii ce nu i se cuveneau și în biroul de serviciu din incinta procuraturii raionului Florești, amplasată în or. Florești str.Alexei Brînză 15, emițând la aceeași dată ordonanța de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2012380300 pornite împotriva lui **XXXX**, a pretins prin extorcare de la acesta bani în sumă 2000 lei, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor până la data de 16.12.2013. Ulterior, la data de 13.01.2013, procurorul **XXXX**în biroul său de serviciu a eliberat lui **XXXX**copia neautenticată de pe ordonanța din 13.12.2013 privind încetarea urmăririi penale în privința acestuia, continuând să pretindă de la acesta suma de bani convenită anterior. Astfel, la data de 15.01.2014, în jurul orei 14.10 minute, procurorul **XXXX**în biroul său de serviciu a eliberat lui **XXXX**copia autenticată a ordonanței din 13.12.2013 privind încetarea urmăririi penale în privința lui **XXXX**, a acceptat și primit de la ultimul banii preținși în sumă de 2000 lei MD.

Tot lui **XXXXXX**i-a făcut înaintată învinuire în corupere pasivă prin extorcare a 3000 EURO și primire a 1500 dolari USD de la **XXXX**în împrejurările:

XXXXa fost învinuit în faptul că, activând în funcția nominalizată și fiind persoană cu de demnitate publică, investit în virtutea funcției deținute cu atribuții de conducere a urmăririi penale în cauza penală cu nr.2011380398 pornită la 04.10.2011 în baza art.201/1 al.1 Cod penal la cererea cet.xxx pe faptul violenței în familie comisă de către **XXXX** și conștientizând faptul că infracțiunea de comiterea căreia se bănuia cet.**XXXX** prevede o pedeapsă cu închisoare de până la 2 ani și victima indica direct că anume acesta a comis infracțiunea, respectiv exista un motiv legal pentru a-l reține în temeiul art.166 Cod de procedură și înainta în instanța de judecată un demers privind aplicarea arestului preventiv, a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, beneficii ce nu i se cuvin. În continuare, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, în perioada noiembrie 2011-decembrie 2011, în biroul său de serviciu din incinta procuraturii raionului Florești, sub pretextul de-a nu-l reține în temeiul art.166 Cod de procedură penală precum și înainta în instanța de judecată un demers privind aplicarea arestului preventiv, a pretins prin extorcare de la **XXXXXX** mijloace bănești în sumă 3000 EURO. Ulterior într-una din zilele perioadei de 20-30 decembrie 2011 **XXXX**în biroul său de serviciu din incinta procuraturii raionului Florești a acceptat și primit de la **XXXXXX** doar o parte din mijloacele bănești preținse și anume 1500 dolari USD,

care potrivit cursului oficial mediu de schimb stabilit de Banca Națională la aceea perioadă constituie 17 640,3 lei MD.

Reie înd din aceste constatări de fapt și drept, instanța de fond, în speță judecătoria oldăneț, a adoptat sentința, prin care:
§
Xxxxxxxx a fost achitat de la învinuirea pe art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal la cererea lui Xxxx de pretindere prin extorcare a 3000 euro și primirea sumei de 1500 dolari SUA pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

§
XxxxXxxxa fost recunoscut vinovat în baza art.324 alin.(4) Cod penal pe faptul pretinderii, acceptării și primirii a 2000 lei de la Muste e Ion, fiindu-i aplicată ca pedeapsă amendă în mărime de 1000 u.c. (20000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcția publică de procuror pe un termen de un an. A fost eliberat de sub arest la domiciliu, fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de neprășire a localității până la intrarea în vigoare a sentinței. A fost soluționată întrebarea privind corpurile delictive.

§
Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către procurorul și inculpatul xxxx.

§
Procurorul în apel solicită cașă sentinței, rejudecarea cazului cu recunoașterea lui XXXXXXXXXXXX vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal cu numirea unei pedepse de închisoare de 8 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, transmiterea sumei de 2000 lei în contul statului, iar celelalte mijloace de probe păstrate la materialele urmăririi penale, invocând existența probelor de învinuire în acest sens.

Inculpatul Xxxx în apel a solicitat achitarea sa, invocând lipsa probelor de vinovăție.

Procurorul în apel și instanța de apel a solicitat admiterea apelului său și respingerea apelului inculpatului.

În edința instanței de apel inculpatul Xxxx și-a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea lui. Referitor la apelul procurorului a solicitat respingerea lui.

Avocatul inculpatului de asemenea a susținut apelul acestuia și a solicitat admiterea lui conform motivelor invocate. Referitor la apelul procurorului a solicitat respingerea lui.

§
Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în apelurile sale în raport cu materialele cauzei și prevederile legale în acest sens, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a casa sentința judecătorească oldăneț din 06.04.2015, cu rejudecarea cazului și primirea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

§
Conform **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; .

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezente instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăți, în*

vederea reformării hotărârii nedefinitive.

Apelul din 21.04.2015 al procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Bălan și apelul din 21.04.2015 al inculpatului XXXX declarate împotriva sentinței Judecătorei șoldănești din 06.04.2015 au fost depuse în termen.

În urma examinării apelurilor procurorului și inculpatului în raport cu materialele cauzei penale, precum și prevederilor legale, Colegiul penal a reînțeles următoarea situație de fapt și drept:

Capătul de acuzare *pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 2000 lei de la xxxxxx*

Referitor la capătul de acuzare *pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 2000 lei de la XXXX*, Colegiul penal reînțeles următoarea situație de fapt și drept:

Așa dar, Colegiul penal constată, că potrivit rechizitoriului XXXX este învinuit în baza **art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, adică corupere pasivă exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale**, pentru faptul, că activând în baza ordinului Procuraturii Generale nr.500-p din 29.05.2008 în funcția de procuror în Procuratura raionului Florești, fiind conform art.123 alin.(2) Cod penal persoană cu înaltă funcție de răspundere și din 03.02.2012 potrivit modificărilor la art.123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, folosind intenționat situația de serviciu, contrar prevederilor art.54 lit.lit.a), b) a Legii nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură prin care *procurorul este obligat să îndeplinească obligațiunile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și Legile Republicii Moldova, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau compromite titlu de procuror*, din interese materiale, a pretins, acceptat și primit de la XXXX bunuri ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe:

Având spre examinare în ordinea art.290 Cod de procedură penală cauza penală nr.2012380300, pornită la 05.09.2012 în baza art.186 alin.(2) lit.d Cod penal pe faptul sustragerii pe ascuns de către numitul XXXX a bunurilor cet. xxxxx, studiind materialele cauzei penale și cererile înaintate de către partea vătămată și învinuitul xxxxx privind încetarea urmăririi penale pe motivul împăcării părților și stabilind temeinicia soluției procesuale solicitate, conștientizând că această soluție procesuală îi este favorabilă numitului XXXX, la 13.12.2013, în biroul său de serviciu din Procuratura raionului Florești, situată în str.Alexei Brînză, 15, or.Florești, a decis să obțină în legătură cu adoptarea acesteia, deci în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, beneficii ce nu i se cuvin.

În vederea realizării intenției sale infracționale, la 13.12.2013 în jurul orei 09⁰⁰-10⁰⁰, procurorul XXXXXXX, în biroul de serviciu din incinta Procuraturii raionului Florești, amplasată în str.Alexei Brînză, 15, or.Florești, pentru emiterea ordonanței de încetare a urmăririi penale nr.2012380300 pornite în privința lui XXXX, a pretins de la acesta bani în sumă de 2000 lei, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor până la 16.12.2013.

La 16.12.2013, aproximativ la ora 16⁴², în cadrul discuțiilor telefonice, procurorul XXXXXXX, în mod repetat a pretins de la XXXX mijloacele bănești în sumă de 2000 lei, convenind că banii să-i fie transmiși atunci când acesta va dispune de ei.

Ulterior, la 13.01.2014, în biroul de serviciu din incinta Procuraturii raionului Florești, situate în str.Alexei Brînză, 15, or.Florești, procurorul XXXX eliberat numitului XXXX copia neautentificată de pe ordonanța din 13.12.2013 privind încetarea urmăririi penale în privința acestuia, continuând să pretindă de la acesta suma de bani convenită anterior.

Astfel, la 15.01.2014 în jurul orei 14¹⁰, întru realizarea intenției sale infracționale manifestată prin pretinderea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin, procurorul XXXX, în biroul de serviciu din Procuratura raionului Florești, amplasată în str.Alexei Brînză, 15, or.Florești, pentru emiterea la 13.12.2013 a ordonanței de încetare a urmăririi penale nr.2012380300, a acceptat și primit de la XXXX banii pretinși în sumă de 2000 lei MD.

Atât procurorul, cât și instanța de fond, la calificarea acțiunilor învinuitului, și respectiv ulterior inculpatului XXXX au înțeles conștientă măsură de probatoriul administrat, circumstanțele concrete ale cazului și prevederile legale în acest sens:

Recalificarea de la art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal la art.324 alin.(4) Cod penal a fost făcută de către instanța de fond cu interpretarea eronată a legii material-penale, practicii judiciare și recomandărilor Plenului CSJ.

Așa dar, art.324 alin.(4) Cod penal prevede răspunderea penală pentru *acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*.

În pct.2.7 a **Hotărârii Plenului CSJ cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014** se indică, că în contextul alin.(1) art.324 CP, remunerația ilicită, indiferent de modalitatea normativă a faptei prejudiciabile, cunoaște atât o limită inferioară, cât și o limită superioară. Astfel, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite în conformitate cu art.324 alin.(1) CP să fie mai mare de 100 u.c., însă să nu depășească 2500 u.c., altminteri, va opera alin.(4) art.324 CP (dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite este mai mică de 100 u.c.) ori art.324 alin.(2) lit.d) CP (dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite se situează între extremele

2500 u.c și 5000 u.c.) În definitiv, dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite va depăși 5000 u.c., răspunderea se va aplica în conformitate cu lit.b) alin.(3) art.324 CP.

Punctul 3 al aceleiași hotărâri determină, că *latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.324 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) **pretinderea** de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) **acceptarea**: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) **primirea** de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. În varianta agravată de la art.324 alin.(2) lit.c) CP, coruperea pasivă presupune în calitatea de modalitate normativă a faptei prejudiciabile **extorcarea** de bunuri sau servicii prevăzute la varianta-tip.*

Deci, calificarea după limitele remunerației ilicite se aplică indiferent de modalitatea normativă a faptei prejudiciabile (*pretinderea*,

acceptarea, primirea extorcare) doar pentru elementele prețazute la alin.(1) a art.324 Cod penal.

Prin alin.(1)-(3) a art.324 Cod penal au fost determina i mai mul i subiec i speciali (*persoan ă publică, persoan ă publică străină,*

funcționar internațional, persoană cu funcție de demnitate publică).

ț

ț

Legislatorul, prin art.324 alin.(4) Cod penal, a stabilit limita recununerii ilicite de pîna la 100 u.c. doar pentru ac iunile (inca iunile) i subiec ii speciali indica i la alin.(1) al art.324 Cod penal, dar nu i pentru ceilan i subiec i speciali indica i la alte aliniate

ale articolului vizat.

§

§

O interpretare extensivă de aplicare a alin.(4) al art.324 Cod penal este inadmisibilă și poartă un caracter ilegal, așa cum nu-i prevăzută de legislator.

În final, Colegiul penal reținează, că recalificarea de la art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal la alin.(4) a art.324 Cod penal nu se admite.

La descrierea circumstanțelor capătului dat de acuzare, instanța de fond a indicat gresit semnul de extorcare, aceste nefiind prezent în învinuirea din rechizitoriu.

În continuare ^țideii expuse, Colegiul penal consideră, că calificarea care a atribuit-o ^șprocurorul pe acest capăt de acuzare nu

corespunde situației de fapt, de drept și nu s-a confirmat la judecarea cazului.

Acțiunile lui Xxx în cadrul acestui capăt de acuzare au fost incorect calificate de procuror în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Colegiul penal consideră, că nu s-au determinat și constat juridic just corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile și

semnele componen ei de infrac iune prevăzute de norma penală.

§ ț

§

.t

t

t

t

t

În procesul urmăririi penale, procurorul și în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei cu funcție de demnitate publică, în

raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunii acesteia.

ț

Pornind de la norma legală penală care-i este încriminată lui Xxx xxxx, Colegiul penal men ionează, că acesta a fost pus sub

învinuire în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu semnele infracțiunii: *corupere pasivă exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a bunurilor ce nu îi se cuvin de către o persoană cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini acțiunile în*

exercitarea funcției sale.

†

t

s

t

Potrivit acestei norme penale, infracțiunea de corupere pasivă va exista atunci când îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii acțiunii pentru care coruptul pretinde, acceptă, primește, extorcă remunerația ilicită face parte din

sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia sau este contrară acestor atribuții.

ț

ț

t

s

Latura obiectivă a acestei componente de infrastructură constă din realizarea a trei acțiuni alternative: 1) **Pretinderea** (inițiativa

apar în faptuitorului și se exteriorizează prin cuvinte, gesturi, scrisori, orice alt mijloc de comunicare expuse expres sau aluziv); 2) **Primirea** (recepționarea, luarea în posesie, încasarea etc.); 3) **Acceptarea** (aprobarea promoșunii corupătorului vizând

remunera ia ilicită).

†

Pentru întregirea laturii obiective, elementul material trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente: [†] 1) *Să fie ca obiect*

bani, bunuri, avantaje, servicii, titluri de valoare etc.; 2) Să nu i se cuvină (să nu fie legale) persoanei cu funcție de demnitate publică; 3) Acestea să fie un contraechivalent pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia; 4) Acțiunea să facă parte din obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de

demnitate publică.

Prin **îndeplinirea unei acțiuni** se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu funcție de demnitate publică, prin care se realizează cele promise corupătorului în schimbul unei sume de bani, bunuri, avantaje etc..

Prin expresia **a nu îndeplini** se înțelege rămânerea persoanei cu funcție de demnitate publică în pasivitate, în sensul de a se abține sau a omite să acționeze atunci când există o obligație legală de a face ceva, de a interveni, de a lua anumite măsuri sau precauțiuni pentru a preveni, opri sau, după caz, a înlătura anumite consecințe negative pentru societate.

Prin expresia **a grăbi** îndeplinirea unei acțiuni se înțelege o urgență a ei, realizarea acesteia în limite minime de timp, în termene mai restrânse decât se prevede de cadrul normativ.

Prin expresia **a întârzia îndeplinirea unei acțiuni** se înțelege o amânare în timp a ei atunci când legea prevede anumite termene ori condiții de executare, termenele de îndeplinire a unei sau altei acțiuni pot depinde de specificul funcției sau de caracterul atribuțiilor de serviciu, uneori de împrejurările existente.

Prin **obligațiuni de serviciu** ale persoanei cu funcție de demnitate publică este necesar de a înțelege că legiuitorul prezumă nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns al funcționarului, dar și drepturile lui.

Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în semnele: *îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește, nu-și îndeplinește, întârzie, grăbește acțiunile (inacțiunile) în exercitarea funcției sale.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când remunerația ilicită sînt pretinse, acceptate și primite după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, or, în acest caz va lipsi unul din semnele obligatorii ale componenților de corupere pasivă: **scopul infracțiunii.**

Chiar dacă persoana cu funcție de demnitate publică va primi remunerația ilicită, ea nu o va primi pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu, pentru că acestea deja au fost îndeplinite (îndeplinite, neîndeplinite; întârziate; grăbite, obținute în dependență de caz).

Dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componenților de infracțiune prevăzute la art.324 Cod penal.

În același context, dacă în cazul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării remunerației ilicite ce nu i se cuvin, acțiunea care urma să o execute făptuitorul nu ținea de atribuțiile lui de serviciu, faptă nu poate fi calificată drept corupere pasivă.

Învinuirea din rechizitoriu nu conține clar ce acțiuni sau inacțiuni din obligațiile de serviciu au constituit motiv și scop pentru care a fost primită remunerația ilicită de Xxxx xxxl.

Cu referire la materialele cazului, Colegiul penal constată, că procurorul Xxxx adoptat și semnat ordonanța de încetare a urmăririi penale la 13.12.2013.

În așadar mod, la 13.12.2013, urmărirea penală nr.2012380300 care a fost pornită de SUP al CRP Florești la 05.09.2012 în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, în cadrul căreia Xxxx a fost pus sub învinuire în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal pentru faptul, că la 28.08.2012, aproximativ la orele 23:00, aflându-se în sat. Gura Unchitești, r-ul Florești, din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și asigurându-se că acționează pe neobservate, fiind în gospodăria ce aparține cet.Xxxx, situate în același sat, intenționat, a sustras pe ascuns un laptop cu prețul de 5000 lei, pricinuiindu-i o daună materială în proporții considerabile, a fost încetată din motivul că părțile sau împăcat și clasată cauza penală, cu înțelegerea persoanelor interesate.

Astfel, la data de 13.12.2013 procurorul Xxxx examinat în totalitate cazul penal, a adoptat și semnat decizia finală a lui, îndeplinindu-și acțiunile în exercitarea atribuțiilor sale.

Pe data de 13.01.2014 procurorul Xxxx-i-a înmînat lui Xxxx copia ordonanței din 13.12.2013, realizînd astfel și pct.3 al ordonanței de încetare a urmăririi penale din 13.12.2013.

Din circumstanțele menționate rezultă faptul, că procurorul Xxxx la data de 13.01.2014 a realizat în mod complet obligațiile sale procesuale de procuror prevăzute de lege (*soluționarea totală a cazului, cu adoptarea deciziei finale și înmînarea copiei acesteia persoanelor interesate*), și anume, cele prevăzute la **art.51 alin.(1) Cod de procedură penală**, care prevede că, *procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod* și la **art.52 Cod de procedură penală**, unde sînt reglementate atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale, în special că, *în cadrul urmăririi penale, procurorul: 1) pornește urmărirea penală și ordonă efectuarea urmăririi penale în conformitate cu prezentul cod, refuză pornirea*

urmăririi sau încetează urmărirea penală; 2) exercită nemijlocit urmărirea penală, revenindu-i atribuțiile organului de urmărire penală; 3) conduce personal urmărirea penală și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art.94 alin.(1); 4) controlează permanent executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile; 5) cere de la organul de urmărire penală, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul și dispune conștinerea sau, după caz, disjungerea cauzei dacă se impune aceasta; 6) verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune; 7) asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală; 8) anulează ordonanțele ilegale și neîntemeiate ale organului de urmărire penală; 9) retrage motivat cauza penală de la ofițerul de urmărire penală și preia urmărirea penală sau transmite cauza conducătorului organului de urmărire penală pentru desemnarea altui ofițer de urmărire penală pe cauza dată; 10) ordonă efectuarea urmăririi penale de un grup de ofițeri de urmărire penală; 11) soluționează abținerile sau recuzările ofițerilor de urmărire penală; 12) decide aplicarea măsurii preventive, modificarea și revocarea ei, cu excepția arestării preventive, arestării la domiciliu, liberării provizorii și ridicării provizorii a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 13) efectuează controlul asupra legalității reținerii persoanei; 14) dă indicații în scris cu privire la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații în vederea căutării persoanelor care au săvârșit infracțiuni; 15) emite, conform prevederilor prezentului cod, ordonanțe privind reținerea persoanei, aducerea forțată a persoanei, ridicarea de obiecte și documente, privind alte acțiuni de urmărire penală; 16) adresează în instanța de judecată demersuri pentru obținerea autorizării arestării și prelungirii acesteia, liberării provizorii a persoanei reținute sau arestate, reținerii, cercetării, predării, percheziționării sau ridicării trimiterilor poștale, interceptării comunicărilor, suspendării provizorii a învinuitului din funcție, urmăririi fizice și prin mijloace electronice a persoanei, exhumării cadavrului, controlului video și audio al încăperii, instalării în încăperea a mijloacelor tehnice de înregistrare audio și video, controlării comunicărilor cu caracter informativ adresate bănuیتului, internării persoanei în instituție medicală pentru efectuarea expertizei și a altor acțiuni pentru care se cere autorizarea judecătorului de instrucție; 17) poate asista la efectuarea oricărei acțiuni de urmărire penală sau o efectuează personal; 18) solicită participarea judecătorului de instrucție la efectuarea unor acțiuni de urmărire penală dacă legea dispune participarea obligatorie a acestuia; 19) restituie dosarele penale organului de urmărire penală cu indicațiile sale în scris; 20) înlătură persoana care efectuează urmărirea penală dacă aceasta a încălcat legea în procesul urmăririi penale; 21) înaintează organului respectiv sesizări cu privire la ridicarea imunității unor persoane și tragerea lor la răspundere penală; 22) încetează urmărirea penală, clusează cauza penală sau dispune scoaterea persoanei de sub urmărire penală în cazurile prevăzute de lege; 23) pune sub învinuire și ascultă învinuitul; 24) asigură părților posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei în condițiile prezentului cod; 25) întocmește rechizitoriul în cauza penală, copia căruia o înmânează învinuitului, și trimite cauza în instanța de judecată competentă; 26) sesizează organele de urmărire

penală și cele care exercită activitate specială de investigații despre înlăturarea încălcării legii. § 1

Terminarea urmăririi penale, cu emiterea ordonanței de încetare și clasare a procesului penal, încheierea atribuțiilor procesuale ale

procurorului pe caz.

§

§

§

†

La materialele cauzei nu există un ansamblu de probe care să coroboreze și care să confirme faptul, că XXXX ar fi pretins, acceptat și primit bani de la XXXX pînă la 13.12.2013, dată cînd a fost adoptată și semnată ordonanța finală pe caz, precum nici pînă la

13.01.2014, dată cînd i-a fost eliberat~~ă~~ lui XxxX i copia ordon~~ă~~ ei respective.

§

§ §

Din materialele cauzei rezultă, că stampila procuraturii Florești cu stema de stat a R.Moldova se păstra la procurorul-ef al procuraturii Florești și era aplicată de acesta la necesitatea confirmării copiilor actelor emise de procurori.

La data de 15.01.2014, cînd a fost primită de procurorul Xxxremunerarea ilicită de la Xxx, acesta nu mai avea de realizat *îndeplinirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei ac iuni în exercitarea func iei sale sau contrar acesteia,*

deoarece toate acțiunile din cadrul cauzei penale de învinuire a lui Xxx au fost realizate până la acea dată. §

§ Aplicarea [†]ampilei pe copia ordonan ei nu intra în obliga iunile de serviciu a procurorului Xxxx xxxx, a a cum o asemenea

tampilă nu era de înută potrivit ordinii stabilite de acesta, dar de procurorul ef.

A a dar, potrivit *Instruc iunilor privind inerga lucrărilor de secretariat i arhivă în procuraturile teritoriale i specializate,*

aprobate prin **Ordinul Procurorului General nr.321 din 24.12.2004**, pe doçumentele, care cer o legalizare deosebită a autorită ilor lor, se aplică ampila cu imaginea Stemei de Stat i acestea se eliberează de persoanele responsabile pentru inerea lucrărilor de

secretariat din cadrul procuraturilor specializate, care asigură evidența și circulația documentelor. §

Dar, totodată, circumstanțele cazului cu probe administrate indică la faptul, că XXXX după ce-a adoptat, semnat și înmînat lui XXXX copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 13.12.2013, a pretins, acceptat și primit personal de la acesta bani în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuvin. §

Aceste fapte se confirmă prin declarațiile consecvente ale lui XXXX din cadrul urmăririi penale, care coroborează cu toate probele material-scrișe administrate pe caz. § § § §

Declarațiile lui XXXX din cadrul instanței de apel se apreciază critic, așa cum ele sînt conținute în probele din dosarul penal, care prin coroborare reflectă realitatea obiectivă. § § § §

La primirea banilor n-a fost realizat scopul de a îndeplini ... etc. acțiuni în exercitarea funcției sale, așa cum asemenea acțiuni la momentul primirii banilor erau deja executate, deaceia se exclude infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Fapta dată nu poate fi încadrată la altă componență de infracțiune. §

Aici intervine de menționat și faptul, că **art.330 Cod penal**-primirea de către un funcționar a recompensei ilicite a fost exclus prin **Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr.245 din 02.12.2011**, în vigoare de la 03.02.2012.

În lipsa scopului caracteristic infracțiunii de corupere pasivă și posibilității de reîncadrare a faptei la altă componență de infracțiune, o asemenea faptă urmează a fi calificată conform art.315 din Codul contravențional, constituind primirea (luarea) în exercițiul funcției recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. § §

Această soluție Colegiul penal o mai motivează și prin faptul, că, conform art.384 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța își întemeiază hotărîrea numai pe probele care au fost cercetate în instanța de judecată, iar în instanța de judecată învinuirea lui XXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal cu semnele *corupere pasivă exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană cu funcție de demnitate publică pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în sumă de 2000 lei de la XXXX*, nu i-a găsit confirmare.

Chiar de deja își realizase definitiv în cauza penală în privința lui XXXX atribuțiile de serviciu, XXXX n-a ezitat să pretindă, să accepte și să primească remunerația ilicită. § § § §

În acest scop XXXX Mihail, după încheierea cazului (*adoptarea, semnarea și înmînarea ordonanței*), a menținut legătura cu XXXX și prin convorbiri telefonice și verbale tete-a-tete, i-a creat dependență iluzorie față de dînsul. În ultimele convorbiri avute cu XXXX a făcut aluzii referitor la pretinderea și acceptarea remunerației ilicite, care în final a fost primită, fiind indicat și locul unde să fie puși banii și doar după aceea i-a spus lui XXXX că totul este gata, normal. §

La primirea remunerației ilicite XXXX a folosit situația de serviciu, ce sa manifestat prin folosirea de către acesta a funcției sale de procuror în procuratura Florești. § § § §

Inculpatul XXXX a parcursul urmăririi penale, cît și la judecarea în fond a cazului, precum și în instanța de apel, n-a recunoscut vina, i-a modificat declarațiile, înaintînd diferite versiuni și făcînd interpretări eronate a evenimentelor în favoarea sa. Linia sa de apărare este în contradicție cu probele administrate pe caz. §

Incercășile de schimbare a unor circumstanțe deja stabilite de procuror prin coroborarea de probe, care sau făcut pe caz atît din partea inculpatului XXXX, declarantului XXXX, cît și a unor participanți ai procesului, au doar tendința de a pune în discuție poziția inculpatului și achitarea lui, ceea ce este în detrimentul scopului procesului penal. § § § §

Dar, odată fiind primită, fapte de remunerație ilicită în sumă de 2000 lei totuși întrunește în final semnele, dar nu a unei infracțiuni, dar a unei contravenții prevăzute la art.315 Cod contravențional.

Cercetînd probele cauzei penale, Colegiul Penal reține ca fiind dovedită fapta inculpatului atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și încadrează fapta în contravenție prevăzută la art.315 Cod contravențional. § § § § §

Probele pe cauză formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului în primirea remunerației ilicite în exercițiul funcției și combat argumentele acestuia privind nevinovăția sa. § § § §

În coroborare, probele administrate pas cu pas de procuror și cercetate în instanță crează o situație clară a evenimentelor care sau desfășurat și confirmă fără nici un dubiu, că XXXX pretins, acceptat și primit suma de 2000 lei și a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea contravenției. § § § §

S-a demonstrat cu certitudine, că XXXX acționat în interesul său și în detrimentul imaginii pozitive a organelor de procuratură pe care le reprezenta, precum și a interesului public, avînd scop de profit și obținînd ca rezultat o remunerație ilegală.

Potrivit **art.332 alin.(2) Cod de procedură penală**, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă,

instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Prin **art.315 Cod contravențional** este prevăzută răspunderea contravențională pentru primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu destituirea din funcție și cu privarea șle dreptul de a ocupa funcții în serviciul public pe un termen de la 3 luni la un șn.

Conform **art.30 alin.(1) și (2) Cod contravențional**, prescripția înlătură răspunderea contravențională și termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.

În baza **art.441 alin.(1) lit.b) și alin.(2) Cod contravențional**, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la **art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31** și încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

În conformitate cu prevederile **art.461 Cod contravențional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la **art.441 și 445**, instanța încetează procesul contravențional.

În vederea înlăturării cauzei și prevederile legale enunțate, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că procesul penal în privința lui **XXXXXXXX**, învinuit în baza **art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal**, pentru pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 2000 lei de la **Xxxx**, urmează a fi încetat pe motiv, că fapta acestuia constituie o contravenție.

Xxxx necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de **art.315 Cod contravențional** și încetat procesul contravențional în privința lui din motivul intervenirii termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În cauza dată sînt corpuri delictive, soartașcăror urmează a fi soluționată în modul următor:

Banii în sumă de 2000 lei de-i confiscat și transmiși în folosul statului.

Purtătorul de informație, foaia de birou, ordonanța din 13.12.2013, originalul cererii din 09.01.2014, extrasul din baza de date din 09.01.2014, de a păstra la materialele urmăririi penale.

§

Capătul de acuzare pretinderea prin extorcare a sumei de 3000 euro și primirea prin extorcare a sumei de 1500 dolari SUA de la Xxxx

§

Referitor la capătul de acuzare **pretindere prin extorcare a sumei de 3000 euro și primirea prin extorcare a sumei de 1500 dolari SUA de la Xxxx**, Colegiul penal reține următoarea situație de fapt și de drept:

Organul de urmărire penală l-a pus sub învinuire pe **XXXXXXX** pentru faptul, că activînd în baza ordinului Procuraturii Generale nr.500-p din 29.05.2008 în funcția de procuror în Procuratura raionului Florești, fiind conform **art.123 alin.(2) Cod penal** persoană cu înaltă funcție de răspundere și din 03.02.2012 potrivit modificărilor la **art.123 alin.(3) Cod penal**, persoană cu funcție de demnitate

publică, folosind intenționat situația de serviciu, contrar prevederilor art.54 lit.lit.a), b) al Legii nr.294-XVI din 25.12.2008 cu privire la Procuratură prin care *procurorul este obligat să îndeplinească obligațiunile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și Legile Republicii Moldova, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de fapte care ar discreditat imaginea Procuraturii sau compromite titlu de procuror*, din interes material, a pretins, acceptat și primit de la cet.Xxxx bunuri ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe.

Având în vedere cauza penală nr.2011380398, pornită la 04.10.2011 în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal la cererea cet.Xxxx pe faptul violenței în familie comisă de către XXXX și conștientizând faptul că infracțiunea de comiterea căreia se bănuia cet.Xxxx prevede o pedeapsă cu închisoare de până la 2 ani și victima indică direct că anume acesta a comis infracțiunea, respectiv există un motiv legal pentru a-l reține în temeiul art.166 Cod de procedură penală și înaintată în instanța de judecată un demers privind aplicarea arestului preventiv, a decis să obțină în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, beneficii ce nu i se cuvin.

În continuare, urmărind scopul primirii bunurilor ce nu i se cuvin în perioada noiembrie 2011-decembrie 2011, în biroul său de serviciu din incinta Procuraturii raionului Florești, situate în str.Alexei Brînză, 15, or.Florești, sub pretextul de a nu-l reține în temeiul art.166 Cod de procedură penală pe un termen de 72 de ore, precum și pentru a nu înainta în instanța de judecată un demers privind aplicarea arestului preventiv, a pretins prin extorcarea de la XXXX mijloace bănești în sumă de 3000 Euro.

Ulterior, într-una din zilele perioadei de 20.12.2011-30.12.2011, în realizarea intențiilor sale infracționale, procurorul XXXX, în biroul de serviciu din incinta Procuraturii raionului Florești, situate în str.Alexei Brînză, 15, or.Florești, pentru a nu-l reține în temeiul art.166 Cod de procedură penală și a nu înainta în instanța de judecată un demers privind aplicarea arestului preventiv, a primit prin extorcarea de la cet.Xxxx doar o parte din mijloacele bănești anterior pretinse și anume 1500 dolari SUA, care potrivit cursului oficial mediu de schimb stabilit de Banca Națională la acea perioadă, constituia 17640,3 lei MD.

În baza acestor circumstanțe, organul de urmărire penală consideră, că XXXX comise *corupere pasivă manifestată prin pretinderea și primirea prin extorcarea de bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană cu funcție de demnitate publică pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale*, infracțiune prevăzută de **art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal**.

Cu referire la capătul dat de acuzare și apelul depus de procuror, Colegiul penal consideră, că apelul este nefondat la acest capitol.

Inculpatul n-a contestat acest capăt de acuzare, fiind de acord cu sentința de achitare.

Pe acest capăt de acuzare instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată.

Soluția Colegiului penal se bazează pe prevederile legale în acest sens, în special art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*.

În contextul celor menționate, în temeiul art.275 pct.3) Cod de procedură penală, care prevede, că *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică*.

Din materialele cauzei rezultă, că XXXX la data de 24.12.2013 s-a adresat Procuraturii Generale prin intermediul telefonului de încredere, invocând faptul extorcării și transmiterii lui XXXX sumei de 1500 dolari SUA, iar la 23.01.2012 a semnat și un proces-verbal de primire a plîngerii.

Învinuirea lui XXXX în acest capăt de acuzare se întemeiază în mod exclusiv doar pe declarațiile lui XXXX.

Alte probe, care ar confirma faptul de pretindere prin extorcare a sumei de 3000 euro și primirea prin extorcare a sumei de 1500 dolari SUA de la XXXX de către XXXX lipsesc.

Nici materialele cauzei și nici rechizitoriul întocmit de procuror nu conțin probe, care ar putea întemeia învinuirea și vinovăția lui XXXX în acest sens.

Martorul S.Schibin în declarațiile sale date la urmărirea penală și în instanța de judecată nu indică nici un fapt, care ar menține învinuirea înaintată lui XXXX și ar confirma vinovăția acestuia.

Procesul-verbal de examinare a cauzei penale din 04.03.2014 și 27.03.2014 confirmă doar faptul, că procurorul a examinat cauza penală nr.2011380398 și a extras copii, pe care le-a anexat la dosar.

Procesul-verbal de examinare a cauzei penale din 27.03.2014 confirmă doar faptul, că procurorul a examinat cauza penală nr.2011380309 și a extras copii, pe care le-a anexat la dosar.

Copiile anexate confirmă acțiunile care au fost efectuate în interiorul acelor cauze penale, și anume, că la 04.11.2011 în privința lui XXXX a fost pornită urmărirea penală nr.2011380398 în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal, fiind confirmată de procurorul XXXX, că pe cazul dat a fost efectuată urmărirea penală care s-a încheiat la 18.01.2012 cu întocmirea rechizitoriului, care a fost înmînat învinuitului XXXX, că pe data de 09.02.2012 cauza penală nr.2011380398 a fost transmisă în judecătoria Florești, că prin sentința judecătorească Florești din 22.12.2013 XXXX Pavel a fost achitat de sub învinuirea de săvîșirea infracțiunilor prevăzute de art.201¹ alin.(1), 201¹ alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal pe motiv că n-a constatat existența faptei infracțiunii și că împotriva acestei sentințe la 05.11.2013 a declarat apel procurorul M.XXXX, dar nicidecum nu demonstrează fapta de corupție incriminată lui M.XXXX.

În rechizitoriu, la acest capăt de învinuire, procurorul a făcut o analiză a declarațiilor lui XXXX după propria convingere, care-i bazată în exclusivitate doar pe presupuneri, după cum le numește acesta, rezonabile, care nu coroborează veridic cu nici o probă.

Aceste presupuneri sînt înaintate și prezentate de procuror drept probe, însă potrivit art.8 alin.(3), 93-101 Cod de procedură penală nu pot fi admise.

Aici menționat, că art.8 alin.(3) Cod de procedură penală prevede, că *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.*

De asemenea, necesită de specificat și prevederile art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede, că *sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.*

și art.100 alin.(4) Cod de procedură penală menționează, că *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Art.101 alin.(1) Cod de procedură penală prevede, că *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,*

concluŃei, utilitãŃii Ńi veridicitãŃii ei, iar toate probele în ansãmbly – din punct de vedere al coroborãrii lor.

§
Xxxxn-a recunoscut acest capăt de acuzare i versiunea lui n-a fost combătută de către procuror cu probe pertinente, concludente,

veridice, utile, care să coroboreze întregul și să demonstreze învinuirea lui în acest sens.

Nici la judecarea cauzei în fond și apel procurorul n-a prezentat probe de învinuire în acest sens.

În susținerea concluziei date, Colegiul penal menționează în fapt, că XXXXSA adresat procuraturii doar după ce XXXXA scris

la 05.11.2013 apel împotriva sentin ei judecătorei Florș ti din 22.10.2013, prin care acesta a fost achitat.

Studiind materialele cauzei, așelurile procurorului i al inculpatului Xxxx Mihail, prevederile legale în acest sens, Colegiul penal a

ajuns la concluzia, că necesită a fi achitat ~~XxxxXxxx~~ de la învinuirea în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, *pentru prețuire prin*

extorcere a sumei de 3000 euro și primirea prin extorcere a sumei de 1500 dolari SUA de la Xxxx, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3), 275 pct.3) Cod de procedură penală, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, susținând în acest mod concluzia instanței de fond în această privință.

Referitor la apelul inculpatului Xxxx xxxx, Colegiul penal consideră că acesta nu este întemeiat și motivat sub aspectul achitării pe capătul de acuzare cu implicarea lui Xxxx, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, respingându-i

argumentele în acest sens, după cum urmează:

§

ț

§

ț

ț

§

Argumentele lui XXXX^ș pe care le-a expus în apel și susținut înedin a instanței de apel sînt neîntemeiate și contrare probelor

§

†

†

§

Probele din dosarul de urmărire penală și judecarea cazului demonstrează pe deplin vinovăția lui XXXX în faptul de

pretindere, acceptare și primire a sumei de 2000 lei în calitate de remunerație ilicită de la Xxx cu folosirea situației de serviciu și
semnele contravenției prevăzute la art.315 Cod contravențional și lipsa vinovăției pe capătul de acuzare de pretindere prin extorcare a

sumei de 3000 euro i primirea prin extorcare sumei de 1500 dolari SUA de la Xxxx.

ț

ț

ț ș

Toate probele au fost administrate conform prevederilor, procedurilor legale și corespund și în ceea ce privește relevanța, conținutul și veridicitatea lor.

utilității, coroborînd între ele, fiind apreciate în modul corespunzător, acestea reflectînd situația veridică pe caz.

În opinia Colegiului penal probele cercetate sub toate aspectele, complet, obiectiv și examinate în ansamblu prezintă o situație clară

și fără de dubii a circumstanțelor de fapt ale ambelor cazuri.

§

t

t

s

Inculpatul în apel a dat apreciere declarațiilor martorilor Xxx, Xxx și Xxx, selectând doar unele aspecte din punct de vedere al apărării sale, fără a ține cont de analiza în ansamblu a declarațiilor acestora date în cadrul urmăririi penale și judecării cazului, prin coroborarea lor și cu alte probe, care confirmă aspecte importante ale cazului de remunerare ilicită cu folosirea situației de serviciu și

nicidecum nu atrag nultitate.

t t

t

§ Nu s-a stabilit ca aceste persoane să fi fost constrânse de a face declarații. La toți le-a fost oferită posibilitatea de a citi declarațiile sale și a confirma prin înscris personal, precum și semnătură, veridicitatea lor, ceea ce rezultă din aceste acțiuni de urmărire penală.

Xxxx nu s-a prezentat la judecarea în fond a cazului din lipsa lui pe teritoriul R.Moldova.

Argumentul referitor la respingerea mijloacelor de probă, printre care foaia de birou, raportul de expertiză nr.23 din 23.01.2014,

anexele acestora, necesită a fi respins, deoarece aceste probe au fost obținute cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și corespund prevederilor art.93-101 Cod de procedură penală, demascându-l pe inculpat în fapta dată. Ansamblul acestor probe, în

coroborare și cu alte mijloace probante demonstrează faptul de pretindere, acceptare și primire a sumei de bani respective de la Xxxx.

Invinuirea fost expusă în ordonanță de rechizitoriu, reflectându-se toate circumstanțele cazului și cuprinzând șemnele faptei, pe

care Colegiul penal una a apreciat-o ca contraven ie, iar alta ca fiind nedoveșită, fiind adusă la cunoștin a lui XXXX în modul stabilit de lege, în prezen a unui avocat. Dreptul la apărare împotriva acestei învinuiri la urmărirea penală, la judecarea în fond și apel a fost

asigurat. Învinuirea face trimitere la probe legal administrate, fiind respectat și principiul prezumției nevinovății.

Declarațiile declarantului Xxxx, a martorilor, examinarea comunicărilor telefonice și comunicărilor interceptate crează o imagine clară, că Xxxx a pretins, apoi a acceptat și primit banii în sumă de 2000 lei, fiind justă stabilită fapta, doar că calificarea a fost greșită

făcută de procuror și eronat modificată de instanța de fond. § _____

Inculpatul în apelul său a descris interpretarea tiințifică și legală a noțiunilor de pretindere, acceptare și primire, dar fără a supune

unei analize ample a probelor administrate pe caz, care demonstrează contrariul celor afirmate de acesta.

t

†
Cumulul de probe administrate de procuror și studiate de instanța de judecată confirmă cu certitudine prezența elementelor

contraven iei.

t

†

§

Urmărirea penală a fost pornită în privin a lui Xxx în modul prevăzut de Codul de procedură penală. Argumentele lui Xxx referitor la ilegalitatea pornirii urmăririi penale sînt în contradic ie cu materialele cauzei i prevederile legale existente la acest

capitol.

Examinând probele în ansamblu se conchide cert, că n-a existat nici o provocare. Ultima convorbire dintre XXXX și XXXX confirmă prezența semnelor contravenționale, ultimul expunându-se în mod clar că favoarea nu-i gratis, iar mai apoi indicându-i locul unde să pună banii.

Esența acestei convorbiri în coroborare cu materialul probant indică intenția lui XXXX de a primi totuși bani de la XXXX, chiar de-a încheiat demult obligațiunile pe caz.

Solicitarea lui XXXX referitor la excluderea probelor obținute prin activități speciale de investigație nu poate fi admisă, deoarece acestea au fost executate în conformitate cu prevederile legale și anume ele demonstrează, de rînd cu celelalte probe, vinovăția acestuia în comiterea faptei.

Se apreciază critic afirmația lui XXXX, precum că martorii indică nevinovăția sa, așa cum acestea afirmă contrariul.

Atît la urmărirea penală, cît și la judecarea cazului, părților procesului le-a fost acordată deplina exercitare a drepturilor sale. Procesul derulat a fost echitabil, cu respectarea principiului contradictorialității, cu asigurarea dreptului participanților la egalitatea armelor și prezentarea a pozițiilor sale.

Sînt neîntemeiate și argumentele referitor la strămutarea ilegală a examinării cauzei penale, de inerea ilegală în arest preventiv și ilegalitatea probatoriului.

Totodată, Colegiul penal reiterează, că instanța de fond neîntemeiat a indicat sintagma *prin estorcere* la capătul de acuzare *pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 2000 lei de la XXXX*, așa cum în învinuirea din rechiziții aceasta nu-i indicată.

Versiunea inculpatului XXXX referitor la existența unor înțelegeri cu XXXX referitor la rețete medicale și eventualelor transmiteri, Colegiul penal le apreciază critic, deoarece nici o probă administrată la etapa urmăririi penale și judecării în fond a cazului n-o susține, cu atît mai mult ultima discuție dintre acestea denotă contrariul. Modalitatea și esența ultimei lor convorbiri, care de fapt a fost înregistrată, confirmă pretinderea, acceptarea și primirea banilor, XXXX indicându-i locul unde să-i pună banii, și anume, în agenda.

Cu atît mai mult, între declarațiile lui XXXX și XXXX sînt divergențe esențiale referitor la faptul care și cui trebuia să-i dea rețetele, fapt ce exclude ca fiind veridică asemenea versiune.

Toate versiunile înaintate de M. XXXX sînt îndreptate doar spre distorsionarea adevăratelor circumstanțe ale cazului.

În concluzie, înînd cont de motivarea expusă mai sus, apelul inculpatului XXXX urmează a fi admis, dar din alte motive decît cele invocate.

Apelul procurorului referitor la capătul de acuzare *pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 2000 lei de la XXXX* este întemeiat doar sub aspectul de faptă, dar nu și a calificării ca infracțiune, fapta fiind indicînd la prezența componentei de contravenție, iar referitor la capătul de acuzare *pretindere prin extorcere a sumei de 3000 euro și primirea prin extorcere a sumei de 1500 dolari SUA de la XXXX* este neîntemeiat reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus.

În concluzie, înînd cont de motivarea expusă mai sus, apelul procurorului urmează a fi respins.

Potrivit materialelor cauzei XXXX este căsătorit, are un loc permanent de trai, crește, educă și întreține trei copii minori.

La locul de trai XXXX este caracterizat pozitiv, în special făcîndu-se referire, că este originar al s. Vărvăreuca r. Florești, că a absolvit Academia de Poliție Ștefan cel Mare, că ocupă funcția de procuror, că este o persoană disciplinată, are cerințe mari față de sine și prietenii, este foarte comunicabil, dispune de calități sportive foarte bune, fiind premiat cu diplome, este căsătorit, crește și educă trei copii, se bucură de autoritate bine meritată din partea prietenilor și concetățenilor, îi place munca în colectiv, permanent se implică în activități organizatorice, se caracterizează numai din părți pozitive și careva materiale negative la primărie și eful de post n-au fost înregistrate.

La locul de muncă XXXX se caracterizează negativ, în special făcîndu-se referire la o sancțiune disciplinară aplicată în privința lui pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Circumstanțe agravante și atenuante n-au fost stabilite.

Necesită a fi menționat și comportamentul inculpatului în cadrul urmăririi penale și judecării cazului, care necătfînd la faptul existenței bazei probatorii de vinovăție în contravenție, nu și-a recunoscut vina.

Conducîndu-se de art. 275 pct. (3), 332 alin. (2), 390 alin. (1) pct. (3), 415 alin. (1) pct. (1) lit. c), alin. (1) pct. (2), 417-418 Cod de procedură penală și art. 30 alin. (1) și (2), 315, 441 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și 461 Cod contravențional, Colegiul penal,-

DECIDE :

ț § ș

Apelul **inculpatului XXXX xxx**, declarat împotriva *sentin ei Judecătorei oldăne ti din 06.04.2015*, se admite, inclusiv din alte motive, ca fiind fondat. ț ț § ș

Apelul **procurorului în Procuratura Anticorup ie, Andrei Bălan**, declarat împotriva *sentin ei Judecătorei oldăne ti din 06.04.2015*, se respinge ca fiind nefondat. ț

Casează sentin a judecătorei oldăne ti din 06 aprilie 2015 în cauza lui **XXXXMihail**, rejudecă cauză, cu pronun area unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instan ă, după cum urmează:

§
Se achită **XXXXXXX** de la învinuirea în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, *pențu pretindere prin extorcare a sumei de 3000 euro i primirea prin extorcare a sumei de 1500 dolari SUA de la Morgun Nicolae*, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3), 275 pct.3) Cod de procedură penală, din motivul că fapta **inculpatului** nu întrune te elementele infrac iunii.

§
Se încetează procesul penal în privin a lui **XXXXXX**, învinuit în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, *pentru pretinderea, acceptarea i primirea sumei de 2000 lei de la XXXX*, în temeiul art.332 alin.(2) Cod de procedură penală pe motiv, că fapta acestuia constituie o contraven ie. ț ț

De-l recunoscut pe **XXXXXXX** înovat în comiterea contraven iei prevăzute de art.315 Cod ț contraven ional. §

§ §
Se încetează procesul contraven ional în privin a lui **XXXXXXX** pe art.315 Cod contraven ional în temeiul art.30 alin.(1) i (2), 441 alin.(1) lit.b) i alin.(2) i 461 Cod contraven ional, din motivul intervenirii termenului general de prescripție a răspunderii contraven ționale. § ț

ț §
Corpurile delict: Banii în sumă de 2000 lei de-i confiscat i transmis în folosul statului. Purtătorul de informa ie, foaia de birou, ordonan a din 13.12.2013, originalul cererii din 09.01.2014 i extrasul din baza de date din 09.01.2014 de le păstrat la materialele urmăririi penale.

ț ț
Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justi ie în termen de 30 zile de la data prșnun ării ți.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat i prșnun at public la 23.12.2015.

ș Decizia moșivată este pronun ată public i înmînată păr ilor la 30.12.2015 ora 12⁰⁰.

Pre edintele de edin ă, judec ătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judec ătorii:

Ion Talpa

Oleg Moraru