Dosarul nr. 2-178/24
Număr atribuit prin PIGD 2-24029199-21-2-15032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 21 iunie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 02 decembrie 2025

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Sofia GHIDIRIM

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. ”Moldcell” S.A versus ***** cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli de judecarea cauzei

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 15 martie 2024, reclamantul Î.M. ”Moldcell” S.A a înaintat în instanţa de Judecată cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că *„(...) Circumstanţele de fapt*
3. *La data de 19-nov.-2020, Î.M. „MOLDCELL” S.A. în calitate de furnizor şi *****, în calitate de abonat, au încheiat acordul suplimentar la contractul de abonament Nr.4304733 la nr. GSM 079357771, potrivit căruia.furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor si posibilitatea de a achiziţiona dispozitive la preţ special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului si să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condiţiilor prevăzute în contract In baza contractului, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, potrivit căruia operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip OPPO A9 2020 4/128Gb, abonatul obligindu-se de a achita suma de 90 lei lunar timp de 12 luni conform condiţiilor expuse în acord. Conform pct. 2.1. a acordului suplimentar Nr.4304733 din 19-nov.-2020 la nr. GSM 079357771, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului şi să menţină statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activa obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului. Luînd în considerare faptul că obligaţia de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la 3-sept.-2021, IM „Moldcel!„ SA a suspendat prestarea serviciilor. Actualmente datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie 207,11 lei, reducerea acordată la contractul de abonament 180 lei şi datoria pentru echipamentul mobil OPPO A9 2020 4/128Gb constituie 400 lei. Conform pct. 3.1.1. a acordului suplimentar*

*din 19-nov.-2020, în cazul în care, Abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută sau execută parţial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite Furnizorului o Compensaţie, care se va calcula prin înmulţirea Coeficientului pentru calculul compensaţiei cu numărul de luni rămase până la expirarea Perioadei minime contractuale, sau o compensaţie fixă conform, pct. 1. Datoria în sumă de 400 lei reprezintă compensaţia pentru echipamentul mobil aplicată conform pct. 3.1.1. a Acordului Suplimentar la Contractul de Abonament (compensaţie fixă conform, pct. 1). în temeiul pct 3.2. a acordului suplimentar din 19-nov.-2020, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a Compensaţiei şi a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului. Astfel, dobânda de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (207,11 + 400) lei x 0,5% x 100 zile = 303,56 lei conform prevederilor contractuale stabilite de parti. Prin notificările repetate, ultima la data de 5-ian,-2024, reclamantul a înştiinţat pîrîtul, *****. privind nerespectarea clauzelor contractuale şi obligaţia de stingere a datoriei acumulate, acordând-ui pârâtului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 1090,67 lei, fapt ignorat de către pârât, reclamantul urmind sa apeleze la instanţa de judecata privind încasarea fortata a datoriei. în conformitate cu art. 945 alin. (1) al CC RM "Din momentul în care sînt întrunite condiţiile de plată a dobînzii de întîrziere conform art. 942, creditorul obligaţiei pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor. Această regulă se aplică chiar dacă obligaţia pecuniară întîrziată este doar o rată din suma totală datorată creditorului conform unui grafic de plată." Împuterniciri. Conform art. 1030 alin 1 Cod Civil „prin contractul de mandat o parte (mandant) împuterniceşte cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acţioneze în numele şi pe contul mandantului", iar conform art. 1036 Cod Civil al R.M Mandatarul este obligat să execute mandatul personal dacă nu i se permite prin contract transmiterea mandatului către un terţ. Se permite atragerea de ajutoare pentru a-1 asista pe mandatar în exercitarea mandatului. Conform procurii nr. 79 din 28.12.2023, reclamantul permite mandatarului să contracteze avocaţi pentru reprezentarea în instanţele judecătoreşti, cît şi substituirea drepturilor şi obligaţiilor sale unei persoane terţe. Examinarea în lipsă In conformitate cu art 206 alin Îşi alin 5 CPC al R.M părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea pricinii în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotăiire. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. Fiind faptul ca la dosar a*

fost anexat suficiente probe la dosar care corespun conform art. 117 alin.l şi 2 CPC al R.M iar obligaţia probaţi unii este îndeplinită conform art 118 CPC, solicit instanţei examinarea în lipsa reclamantului şi a reprezentantului cu remiterea copii de pe hotărîre în drept în temeiul art. art. 8, 10, 210, 512, 514, 572, 602, 970, 971, 978 ale Codului civil al Republicii Moldova pe art. art. 5,6, 7, 166,167, CPC RM, (...)".

4. Prin încheierea din 15 martie 2024, judecătorul a acceptat spre examinare cerere formulată de Î.M. "Moldcell" S.A versus ***** cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli de judecarea cauzei
5. Pârâtului, ***** i-au fost transmise Încheierea de primire în procedură cât şi cererea de chemare în judecată anexele acţiunea civilă. Ulterior la adresa instante a parvenit aviz de recepţie nr. DS8005201081AS, fiind returnat cu menţiunea plecat la data de 15 aprilie 2024.
6. Instanţa îndeplinind cerinţele legale, la acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, a informat debitorul prin intermediul poştal despre acţiunea civilă diferită judecării. În acest sens, instanţa a propus pârâtului să prezinte instanţei de judecată referinţă la cererea depusă, şi toate probele pe care îşi întemeiază obiecţiile din referinţă într-un termen de 30 zile calculate din data recepţionării încheierii. Totodată, instanţa a pus în sarcina reclamantului, ca în termen de 15 zile din data recepţionării copiei de pe încheiere, să concretizeze dacă şi-a prezentat toate probele, iar în condiţiile în care dispune de probe suplimentare, să le prezinte instanţei în interiorul termenului stabilit. Instanţa a explicat participanţilor la proces şi alte drepturi şi obligaţii procesuale caracteristice procedurii scrise, şi reglementate de capitolul XXI[1] al Codului de procedură civilă.
7. În interiorul termenului acordat de instanţă, partea pârâtă nu a reacţionat şi nu a formulat opinii suplimentare.

Aprecierea instanţei de judecată:

8. Studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, ca fiind parţial întemeiată, reieşind din următoarele considerente.
9. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, în fapt la data de 19.11.2020, între pârât şi compania ÎM „ Moldcell" SA către ***** a fost încheiat contractul de abonament, prin care perioada minimă de achitare fiind 12 luni iar suma convenită 90 de lei lunar.
10. Analizând materialele dosarului, instanţa reţine că între Î.M. „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor, şi *****, în calitate de abonat, la data de 19.11.2020 a fost încheiat Acordul suplimentar la Contractul de abonament nr. 4304733 aferent numărului GSM 079357771. În baza acestui acord, furnizorul i-a oferit pârâtului

beneficii la utilizarea serviciilor şi posibilitatea procurării unui telefon mobil OPPO A9 2020 4/128GB la un preţ preferenţial, iar pârâtul s-a obligat să achite abonamentul lunar şi să menţină activ numărul pentru perioada contractuală minimă.

11. Conform clauzelor acordului, pârâtul urma să achite suma de 90 lei lunar timp de 12 luni şi să achite contravaloarea serviciilor prestate. Din înscrisurile anexate rezultă că pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, contul său devenind negativ. Astfel, la data de 03.09.2021 furnizorul a suspendat prestarea serviciilor din cauza neachitării obligaţiilor.
12. Din calculele prezentate de reclamant rezultă: datorie pentru servicii – 207,11 lei; compensaţie contractuală pentru echipament – 400 lei; reducere acordată şi nerespectată – 180 lei; dobânda de întârziere (0,5%/zi, max. 100 zile) – 303,56 lei. În total fiind suma de 1090,67lei.
13. Instanţa constată că aceste sume sunt calculate în baza clauzelor contractuale acceptate de pârât, respectiv pct. 3.1.1 şi pct. 3.2 ale Acordului suplimentar, astfel că sunt datorate.
14. Reclamantul a transmis pârâtului mai multe notificări, ultima la 05.01.2024, oferindu-i posibilitatea de a achita datoria în termen de 30 zile, potrivit pct. 3.1 şi 3.2 ale acordului. Pârâtul nu a achitat datoria şi nici nu a contestat notificările, fapt ce atrage aplicarea consecinţelor contractuale.
15. Astfel, instanţa atestă, că la caz, între părţi se reţine existenţa raporturilor juridice civile, menite să dea naştere obligaţiilor pecuniare din partea părţii pârâte. Or, prin obligaţie pecuniară se va înţelege acea obligaţie, în virtutea căreia debitorul este obligat, în baza unui contract sau a unei obligaţii extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă.
16. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă *„(...)fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale dacă legea nu dispune altfel (...)”* iar conform art. 130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească *”(...) apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţă, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţă pentru soluţionarea pricinii (...)”*.
17. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă *„(...)la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii (...)”*.

18. Conform art.239 Codul de procedură civilă *„(...) hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată (...)”.*
19. Reieşind din reglementările art. 276^2 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă *„(...)Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale (...)”.*
20. Iar art.276^4 Cod de procedură civilă stabileşte că *„(...)instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod (...)”.*
21. Or. art. 10 Cod civil impune exercitarea drepturilor şi obligaţiilor cu bună-credinţă. Neexecutarea obligaţiilor contractuale fără justificare echivalează cu rea-credinţă.
22. Instanţa constată că raportul obligaţional dintre părţi este dovedit prin Contractul de abonament şi Acordul suplimentar din 19.11.2020, încheiate între Î.M. „Moldcell” S.A. şi pârâtul *****. Aceste înscrisuri confirmă: calitatea pârâtului de abonat; calitatea reclamantului de furnizor al serviciilor de comunicaţii electronice; acordarea de către furnizor a unui dispozitiv mobil OPPO A9 2020 4/128Gb la preţ special; perioada contractuală minimă şi obligaţiile specifice asumate de pârât.
23. Prin urmare, raportul juridic obligaţional este valabil încheiat, iar creanţa rezultă direct din contract.
24. Din înscrisurile dosarului rezultă că pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile de achitare a abonamentului lunar, menţinere a contului în stare activă, achitare a preţului dispozitivului conform acordului suplimentar. Ca rezultat, la data de 03.09.2021, furnizorul a suspendat prestarea serviciilor.
25. Cu referire la solicitarea părţii reclamante de încasare a cheltuielilor de judecată formată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea acţiunii civile în

Judecătoria *****, instanţa la fel, o consideră ca fiind întemeiată. Or, în art.82 Cod procedură civilă, este prevăzut că *„(...) cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei (...)”*.

26. Conform prevederilor art. 83 Cod procedură civilă *„(...) taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii* (...)”, iar alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că *(...) se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (...)”*.
27. Potrivit art. 84 Cod de procedură civilă „(...) *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii (...)”*
28. Conform art.87 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă „*(...) valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume (...)”*.
29. Potrivit art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *„(...) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului (...)”*.
30. Dispoziţia art.96 alin.(1) Cod procedură civilă indică că *„(...) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile (...)”*.
31. Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 3435 din 27 februarie 2024, este confirmat, că reclamantul Î.M. „Moldcell” S.A. a achitat taxa de stat pentru cauzele examinate în judecătorii în mărime de 250,00 MDL.
32. În aceiaşi ordine de ideii, potrivit ordinului de plată nr.3599 28 februarie 2025, este confirmat, că reclamantul Î.M. „Moldcell” S.A. a efectuat plata pentru taxa de timbru în mărime de 200,00 MDL.
33. Instanţa reţine că, potrivit probelor administrate reclamantul a prezentat un calcul detaliat al datoriei, compus din: 207,11 lei – datorie pentru servicii, 400 lei – compensaţie pentru echipament (conform pct. 3.1.1), 180 lei – reducere restituită, 303,56 lei – dobândă contractuală de întârziere (pct. 3.2, max. 100 zile).
34. Instanţa constată că aceste sume sunt conforme contractului şi documentelor contabile anexate.
35. Conform art. 117–118 din Codul de procedură Civilă, reclamantul a făcut dovada creanţei prin înscrisuri, iar pârâtul nu a prezentat probe contrare.
36. Totodată, reclamantul a dovedit achitarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 1500 , prin calcuşl onarariu avocatului Stroevici Victor pentru acţiunea civilă Î.M. „ Moldcell” S.A. către ***** (confirmate prin borderou-factura fiscală

anexat f.d. 17- 18), precum şi achitarea taxei de stat în cuantum de 250,00 lei, a taxei de timbru de 200 lei.

37. Instanţa reţine că conform art. 945 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova instituie dreptul creditorului de a pretinde o despăgubire minimă de 40 euro în cadrul raporturilor comerciale, pentru acoperirea costurilor de recuperare.
38. Această despăgubire are caracter suplimentar şi nu poate fi aplicată automat fără verificarea condiţiilor legale şi a naturii raportului obligaţional.
39. Relaţia dintre părţi este una de consum, pârâtul fiind persoană fizică neînregistrată ca profesionist, iar reclamantul furnizor de servicii. În asemenea raporturi, dispoziţiile privind despăgubirea minimă prevăzute pentru creditorii profesionişti în raport cu debitorii profesionişti nu sunt aplicabile consumatorilor.
40. Jurisprudenţa naţională a reiterat că art. 945 alin. (1) nu poate fi aplicat consumatorilor, fiind o normă concepută pentru protecţia creditorilor comerciali în raporturile dintre profesionişti.
41. Prin urmare, instanţa apreciază că cererea în partea ce ţine de 20 euro urmează a fi respinsă, întrucât nu sunt întrunite condiţiile de aplicare a art. 945 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova în raporturile cu consumatorii.
42. Celelalte pretenţii – datoriile pentru servicii, compensaţia contractuală, reducerea restituită şi dobânda contractuală de întârziere – sunt probate şi întemeiate, astfel că se admit.
43. În aceste condiţii, instanţa admite cererea parţial, cu încasarea sumei totale de 1090,67 lei, cu titlu de datorie, suma de 450,00 lei drept compensarea taxei de stat, suma de 1500,00 lei drept compensarea cheltuielilor judiciare, exceptând pretenţia privind despăgubirea minimă de 20 euro.
44. în conformitate cu art.238-241, 243, 2762-2764 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. ”Moldcell” S.A versus ***** cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli de judecarea cauzei.

Se încasează de la ***** (IDNP *****, domiciliat r-l ***** *****) în beneficiul Î.M. ”Moldcell” S.A (IDNO 1002600046027, sediul juridic: mun.Chişinău str.Piaţa Dimitrie Cantemir 1 bir.1, 2) suma de 1090,67 (una mie nouăzeci lei 67 bani) MDL cu titlu de datorie, suma de 450,00 (patru sute cincizeci lei 00 bani) MDL drept compensare a taxei de stat, suma de 1500,00 (una mie cinci sute lei 00 bani) drept compensarea cheltuielilor judiciare (asistenţa juridică).

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. ”Moldcell” S.A versus ***** cu privire la încasarea datoriei în partea ce ţine de încasarea taxei de 20 euro conform cursului BNM la data executării obligaţiei pentru cheltuieli de recuperare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sofia GHIDIRIM