Dosarul nr. 1-33/2024 (1-24013477-38-1-02022024) (2018270435)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 martie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Adriana Șendrea
Procurorului Svetlana Dodon
Părții vătămate Viorel Soroțchi
Apărătorului inculpatului, avocatul Dumitru Cirimpei
Inculpatului Savițchii Ivan

examinând în cadrul şedinţei de judecată deschisă, în procedură simplificată prevazută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui

Savițchii Ivan Piotr, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, divorțat, fără persoane la întreținere nu are, fără distincții de stat și grade speciale, anterior judecat, la moment execută pedeapsa în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, prin care sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2021, a fost casată parțial și cu aplicarea prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova*;**

Procurorul, Svetlana Dodon, a solicitat ca, Savițchi Ivan, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) CP și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an și 8 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Mijloacele materiale de probă de păstrat pe toată durata păstrării dosarului.

Apărătorului inculpatului, avocatul Dumitru Cirimpei a solicitat ca, inculpatul Savițchi Ivan, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) CP și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din CP, a-i stabili o pedeapsă, sub formă de amendă.

Partea vătămată, Viorel Soroțchi a solicitat ca, inculpatului Savițchi Ivan, a-i stabili o pedeapsă, mai blîndă, cu încasarea prejudiciului material cauzat.

Inculpatul, Savițchii Ivan, în ultimul cuvînt a menționat că îi pare rău de cele comise, solicită a-i stabili o pedeapsă, sub formă de amendă.

Perioada examinării cauzei penale: *02 februarie 2024 – 28 martie 2024*;

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Savițchii Ivan Piotr, la 06 iulie 2018, în intervalul de timp cuprins între orele 06^{00}-08^{30}, ora exactă nu a fost posibil de stabilit, urmărind scop de profit și sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi dorindu-le în mod conştient, în timp ce se afla în calitate de pasager în microbuzul de marcă „Mercedes” cu nr./î PFS 961, de pe ruta „Socol-Chişinău”, ce efectua deplasare dinspre s. Socol, r. Şoldăneşti spre mun. Chişinău, prin acces liber, după ce şoferul Damian Nicolae Mihai a staționat microbuzul de marcă „Mercedes” cu nr./î PFS 961, pe teritoriul autogării din or. Orhei și s-a deplasat la casa de bilete, a sustras pe ascuns din buzunarul uşii stângi a microbuzului, un colet în care se afla în numerar suma de 6 060 lei, transmiși de către Soroțchi Oxana, prin intermediul șoferului Damian Nicolae Mihai, soțului ei Soroţchi Viorel Petru, și suma de 800 lei transmiși de către Teașco Andriana, prin intermediul șoferului Damian Nicolae Mihai, lui Soroţchi Viorel Petru, după care cu mijloacele băneşti sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate Soroţchi Viorel Petru o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 6 860 lei.

PROCEDURA

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Savițchii Ivan Piotr**, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Dumitru Cirimpei prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul **Savițchii Ivan Piotr**, a declarat că pînă la caz pe partea vătămată, Soroțchi Viorel, nu îl cunoștea.

La 06.07.2018, s-a pornit cu ruta din r-nul Șoldănești satul Socol spre Chișinău. Pe drum a observat că o persoană a transmis șoferului de pe ruta respectivă, bani, care după câte își aduce aminte erau în ceva înveliți. Domnul Damian a luat banii i-a pus într-o sacoșă și i-a pus în ușă. Ajungînd în Orhei, șoferul a staționat și a mers la casă să perfecteze documentele. El s-a folosit de moment și a sustras banii din ușă, el fiind amplasat pe locul imediat din urma șoferului, s-a plecat și a luat banii, după care, a ieșit și a plecat. S-a ridicat spre strada Centrală din Orhei și a urcat într-o rutieră Orhei-Chișinău să se deplaseze spre Chișinău. Nu a numărat banii, dar erau mulți, dar admite că erau 6860 lei, deoarece și-a procureat haine și încălțăminte. El cu domnul Damian se cunoașteau și consideră că dumnealui și-a dat seama că el a furat banii, deoarece a achitat drumul pînă la Chișinău însă a coborât în Orhei. Domnul Damian îl cunoștea, cum îl cheamă, deoarece el în satul Socol avea o concubină. Nu a avut posibilitatea să se întâlnească cu Domnul Damian, deoarece a fost închis.

Are posibilitatea să achite prejudiciul material, deoarece în penitenciar lucrează în calitate de bibliotecar. Pe el personal, partea vătămată nu l-a telefonat să întorcă banii. După caz, în acea zi a fost telefonat de către Rotari Iurie ca să întorcă banii, însă el a aruncat telefonul.

Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi găsit vinovat solicită să îi fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

PROBELE ACUZĂRII

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul că, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Vinovăția lui Savițchii Ivan în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, şi anume:

- Declarațiile părții vătămate Soroțchi Viorel Petru, din care reiese că de aproximativ patru ani, activează în calitate de operator la ferma de porcine din localitatea Pohorniceni, r. Orhei, ce se află în proprietatea SRL „Orcojdoi”. La fermă activează săptămânal, adică de luni până vineri, prin urmare, locuiește pe teritoriul fermei de porci, iar la domiciliul său din s. Vadul-Raşcov, r. Şoldăneşti merge în fiecare sfârșit de săptămână. Astfel, în seara zilei de 05 iulie 2018, cu soția Soroțchi Oxana, ce se afla la domiciliul din s. Vadul-Raşcov, r. Şoldăneşti, s-a înțeles, prin telefon, ca aceea, în dimineața zilei de 06 iulie 2018, prin intermediul microbuzului de pe ruta ,,Socol – Chişinău”, să-i transmită bani pentru a procura pui, de la ferma din s. Step-Soci. Aşadar, soția sa Soroțchi Oxana, la 06 iulie 2018, ora 06^{00}, la stația de autobuze din s. Socol a transmis, prin intermediul şoferului Damian Nicolae, ce activează cu microbuzul de marca ”MERCEDES”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare PFS 961, pe ruta ,,Socol-Chişinău”, numerarul de 6 860 MDL. În dimineața zilei de 06 iulie 2018 s-a aflat la ferma de porcine din s. Pohorniceni. La orele 08^{00}, cu microbuzul personal, a ajuns la ieşirea din or. Orhei intersecție cu drumul de accedere spre s. Pohorniceni. L-a telefonat pe şoferul Damian Nicolae şi l-a întrebat unde se află. Acela i-a răspuns că a staționat în Autogara Orhei şi se porneşte imediat spre Chişinău. Prin urmare, în timp ce îl aștepta pe Damian Nicolae la ieşirea din or. Orhei intersecție cu drumul de accedere spre s. Pohorniceni, în jurul orelor 08^{30}, a ajuns și acela cu microbuzul de pe ruta ,,Socol – Chişinău”. Damian Nicolae a coborât din microbuz şi înspăimântat i-a declarat lui Soroțchi Viorel că i-au fost sustrași cei 6 860 MDL destinați lui și anume mai mult probabil când a staționat pe peronul Autogării Orhei, a ieşit din microbuz și a preluat de la casă, foia de parcurs. Tot atunci Damian Nicolae i-a declarat lui Soroțchi Viorel că în sustragerea numerarului îl bănuieşte pe Savițchii Ion, ce se află în relații de concubinaj cu localnica Şmigun Zinaida. Acela, conform declarațiilor lui Damian Nicolae, s-a urcat în microbuz, anume de la stația auto, unde soția sa Soroțchi Oxana i-a dat banii lui Damian Nicolae, și prin urmare, acela a văzut locul unde a fost pus numerarul și anume buzunarul uşii stângi de lângă şofer. Odată deplasându-se spre or. Orhei, Savițchii Ion, s-a mutat de pe ultimul loc din microbuz și s-a amplasat pe locul imediat din spatele şoferului, care era exact un loc propice de a se întinde şi de a lua cu mâna numerarul din buzunarul uşii. Imediat de cum au ajuns pe peronul Autogării Orhei, Savițchii Ion a ieşit din urma şoferului Damian Nicolae și i-a declarat că el rămâne în Orhei, ceea ce i-a fost straniu lui Damian Nicolae, deoarece Savițchii Ion a plătit biletul până în Chişinău, dar nu Orhei. A menționat că şi de către unii pasageri din microbuz i s-a declarat că anume Savițchii Ion se face vinovat de sustragerea numerarului lui, deoarece numai acela s-a aflat în locul din urma şoferului şi odată ajunşi pe peronul

Autogării Orhei, fără careva temei, și în grabă, a părăsit microbuzul fără să revină la el. A mai indicat că din câte cunoaște Savițchii Ion este predispus de a comite furturi, deoarece anterior a fost condamnat și și-a ispăşit pedeapsa în penitenciar pentru numeroase furturi, având aliasul „karmancik" și că odată a fost prins în flagrant în timp ce se deplasa în microbuzul de pe ruta „Socol-Şoldăneşti" și a încercat să sustragă bani din buzunarul unei femei. A mai declarat că paguba pricinuită lui în sumă de 6 860 MDL este una considerabilă pentru el, deoarece salariul lui constituie 3 500 MDL, iar soția cât și cei doi copii ai săi se află la întreținerea financiară doar a lui. ***(f. d. 30);***

- Declaraţiile martorului Damian Nicolae Mihai*,* din care reiese că activează în calitate de şofer la SA „BTA 29" pe itinerarul din s. Socol, r-ul Teleneşti cu destinația mun. Chişinău, cu microbuzul de marca "MERCEDES", de culoare albă, cu numărul de înmatriculare PFS 961. La 06 iulie 2018, în jurul orelor 06^{00}, în timp ce se afla la stația auto din s. Socol, r. Soldăneşti, la el s-a adresat localnica Soroțchi Oxana, care l-a rugat să-i transmită soțului ei Soroțchi Viorel, care se afla în or. Orhei, o sumă de bani. Soroțchi Oxana a numărat în prezența sa suma 6 060 MDL, ce erau în bancnote mai mult cu nominalul de 200 MDL, 100 MDL și 50 MDL. Numerarul era înfășurat într-o sacoşă, pe care, la rândul său, i-a pus în buzunarul uşii din partea stângă a sa, adică a conducătorului vehiculului. Când a ajuns în satul Vadul lui Raşcov, Teasca Andriana i-a transmis încă 800 MDL (4 bancnote a câte 200 MDL fiecare), predestinați, la fel, lui Soroțchi Viorel, pe care, la rândul său i-a pus în acelaşi loc cu numerarul transmis de către Soroțchi Oxana, în total s-a însumat numerarul de 6 860 MDL ce era preconizat de a fi transmis lui Soroțchi Viorel. A menționat că din s. Socol au fost îmbarcați în microbuz mai mulți pasageri, inclusiv şi Savițchii Ion, care se afla în relații de concubinaj cu localnica Şmigun Zinaida. Inițial Savițchii Ion s-a aşezat pe ultimul scaun din stânga, ulterior, ajungând în oraşul Orhei, și-a mutat locul pe scaunul din spate imediat al conducătorului microbuzului. În oraşul Orhei au staționat pe peronul Autogării din Orhei, unde a coborât şi s-a dus la casa de bilete a Autogării. Peste ceva timp, la casa de bilete a fost urmat de către Savițchii Ion, care i-a declarat că a decis să rămână în oraşul Orhei, fără să-și continue deplasarea în mun. Chişinău. I-a fost stranie decizia lui Savițchii Ion de a rămâne în oraşul Orhei, deoarece acela a achitat biletul până în mun. Chişinău, fără ca să își revendice diferența de preț în raport cu destinația Orhei - Chişinău. Ulterior s-a urcat în microbuz și și-a continuat deplasarea spre mun. Chişinău. Când a trecut de pe podul din or. Orhei, ce trece peste râul Răut, a constatat că numerarul ce era predestinat lui Soroțchi Viorel nu mai este, lipsea din buzunarul uşii. Atunci a constatat că numerarul de 6860 MDL predestinați lui Soroțchi Viorel a fost sustras de către Savițchii Ion. Imediat, de pe numărul de

telefon 068476974, al pasagerului Rotari lurie, l-a apelat pe Savițchii Ion la numărul de telefon 079755419, căruia i-a cerut să întoarcă numerarul, în caz contrar va fi sesizată Poliția. Savițchii Ion a răspuns „bine ...” după care a deconectat telefonul. ***(f. d. 31);***

- Declaraţiile martorului Rotari Iurii Alexei, din care reiese că este originar şi locuitor al s. Socola, ce face parte din comuna Vadul-Raşcov din r. Şoldăneşti, și majoritatea trăitorilor din comună îi sunt cunoscuți. Aşadar, cunoscut îi este şi un locuitor, care de aproximativ din vara anului 2017 se află în relații de concubinaj cu săteanca din s. Socola, Șmigun Zinaida, căruia îi zice Ion, despre care cunoaşte că este originar din suburbiile din mun. Chişinău și că anterior a fost condamnat şi şi-a executat pedeapsa în penitenciar. A menționat că fiindu-i prezentat Extras-ul din Registrul de Stat al Populației al titularului Savițchii Ivan Piotr, a recunoscut persoana din fotografia integrată și anume că este exact aceiași persoană pe care a descris-o anterior căruia îi zice Ion. Cu referire la cazul din 06 iulie 2018 și anume despre sustragerea coletului cu numerar din microbuzul de marca ”MERCEDES” cu numărul de înmatriculare PFS 961, ce efectua în acea zi transportarea pasagerilor din s. Socola spre Chişinău, a declarat că în dimineața acelei zile, și anume în jurul orei 05^{45}, s-a urcat în acel microbuz pentru a se deplasa în mun. Chişinău. În microbuz s-a urcat chiar de la prima oprire a rutei și anume de la Casa de Cultură din s. Socol. Conducătorul microbuzului era Damian Nicolae, care în timpul urcării sale în vehicul, se afla la locul său şi de unul singur, iar la rândul său a ocupat scaunul din partea stângă, punctul de referință urcarea în microbuz, și anume cel din rândul 3. Imediat după el în microbuz s-a urcat şi Savițchii Ion, care și-a ocupat locul din rândul din spatele său. Toți trei au început deplasarea spre mun. Chişinău. Prin urmare itinerarul de deplasare s-a derulat și prin comuna Vadul-Roşcov, iar când au ajuns la mijlocul acelei localități, au fost opriți localnica Teaşco (Jurjiu) Andriana, care i-a întins şoferului Damian Nicolae o sumă oarecare de bani și i-a comunicat ca să-i adauge la numerarul de bani dați anterior (ulterior a constatat că la numerarul de bani dați de către soția lui Sorotchi Viorel pentru procurarea puilor de către acela), și că Sorotchi Viorel va ieşi în oraşul Orhei şi îi va lua pe toți. Şoferul a luat bani şi s-au pornit. Peste câteva minute de la continuarea deplasării, Savițchii Ion s-a mutat cu locul chiar pe scaunul din primul rând şi anume în spatele şoferului, deoarece pe acel rând nu erau aşezați careva pasageri. A specificat că pe parcursul deplasării, microbuzul nu a fost supraîncărcat cu pasageri, iar Savițchii Ion s-a aflat în permanență în spatele şoferului, până la intrarea pe teritoriul autogării din or. Orhei.

Totodată, până a ajunge la Autogara Orhei, a ațipit puțin, și s-a trezit imediat de cum au staționat pe peron. Când s-a trezit, microbuzul lor, era parcat

pe peron şi anume spre direcția mun. Chişinău, în regiunea casei de bilete. La fel, a văzut că şoferul se afla deja la casa autogării, iar de el s-a apropiat Savițchii Ion, care a discutat ceva cu şoferul, după care a plecat în opusul direcției lor, prin urmare a rămas în oraşul Orhei. Apoi șoferul s-a întors și a continuat deplasarea spre mun. Chişinău.

La ieşire din oraşul Orhei spre mun. Chişinău au staționat. La stație se afla consăteanul Soroțchi Viorel, care aştepta microbuzul lor pentru a-i transmite coletul cu numerar. Îndată ce au staționat, şoferul Damian Nicolae a constatat că lipseşte coletul cu numerar ce era predestinat lui Soroțchi Viorel, căruia i-a declarat că au fost furați în timp ce veneau din Socol spre Orhei, și l-a suspectat doar pe Savițchii Ion, deoarece numai acela s-a aflat în spatele șoferului și a avut posibilitatea reală de a sustrage coletul cu bani, ce se afla, din spusele şoferului, în buzunarul uşii sale, adică din stânga sa. Ulterior șoferul Damian Nicolae l-a rugat pe Soroțchi Viorel să-i dea un răgaz, deoarece trebuia să ducă pasagerii spre Chișinău, după care se va clarifica. Și-au continuat deplasarea spre Chişinău, iar Soroțchi Viorel a rămas în Orhei. În timp ce se deplasau, personal a intervenit cu inițiativa ca să-i găsească numărul de telefon al lui Savițchii Ion şi să-i ceară să întoarcă banii. Prin urmare a contactat câteva persoane și a aflat numărul lui Savițchii Ion. De la numărul său de telefon și anume 068476974, a apelat la numărul de telefon ce i s-a dat precum că-i aparține lui Savițchii Ion, și pe care nu și-l mai amintește. Când l-a apelat i s-a răspuns imediat, iar după timbrul vocii, şi-a dat seama că persoana cu care discută este anume Savițchii Ion. I-a cerut aceluia să întoarcă banii luați, și i-a declarat că-l suspectează anume pe el și nu o altă persoană, totodată i-a cerut să se întoarcă la autogara Orhei, deoarece erau predispuşi și ei să se întoarcă, şi să predea banii, sau să aştepte microbuzul când se întoarce din Chişinău. I-a mai declarat aceluia să întoarcă de bună voie, în caz contrar vor anunța poliția, la ce Savițchii Ion tranşant i-a răspuns: „Bine, ştiu...”, după care a întrerupt conversația lor. Atunci l-a apelat repetat însă telefonul aceluia era deconectat din rețeaua de telefonie. A menționat că până a ajunge la locul de destinație și anume Chişinău şoferul Damian Nicolae i s-a destăinuit că i-a fost straniu comportamentul lui Savițchii Ion și anume că a coborât la autogara Orhei, însă a plătit pentru deplasarea în mun. Chişinău, iar când l-a anunțat că coboară în Orhei nu a insistat că să-i plătească diferența de bilet. A indicat că în contextul celor văzute în acea zi și asupra evenimentelor relatate, coletul cu numerarul predestinat lui Soroțchi Viorel a fost furat numai de către Savițchii Ion şi nu de o altă persoană, deoarece numai acela s-a aflat în imediata apropiere a locului unde au fost depozitați banii, acela a văzut cum şoferul a luat banii de la Andriana și unde i-a depozit, pentru ce imediat s-a aşezat lângă acel loc şi odată ce și-a realizat fapta de furt a coborât, neîntemeiat, în oraşul

Orhei, totodată nu i-a negat la telefon că a furat anume el banii. A specificat că nu cunoaşte locul exact de aflare a lui Savițchii Ion, dar nici nu l-a mai văzut pe acela în localitatea lor. ***(f. d. 46-47);***

- Declaraţiile martorului Soroțchi Oxana Petru, din care reiese că locuiește în s. *****, împreună familia. De acum un an, soțul ei Soroțchi Viorel este plecat peste hotarele Republicii Moldova la muncă, în Italia. Acum câțiva ani, soțul Soroțchi Viorel a activat în calitate de operator la
ferma de porcine din localitatea Pohorniceni, r-nul Orhei. Din câte își amintește, soțul ei activa săptămânal, adică de luni până vineri, iar la domiciliu venea doar în zilele de weekend. În vara anului 2018, data exactă nu și-o amintește, în timp ce soțul Soroțchi Viorel se afla la muncă, în s. Pohorniceni, r-nul Orhei, în una din zile, a telefonat-o și a rugat-o să-i trimită bani prin microbuz ca el să meargă să cumpere pui din mun. Orhei. Astfel, a doua zi, la ora 05^{30}, a mers la stația de microbuze din s. ***** și a transmis banii prin intermediul microbuzului de cursă regulată „Chişinău-Socola", şoferul căruia era Damian Nicolae, care locuiește în satul vecin, în s. Vadul-Raşcov, r-nul Şoldăneşti și îi este nan. Potrivit înțelegerii cu soțul ei, i-a transmis suma de 6 060 lei, nominalul bancnotelor nu și-l amintește. Banii i-a învelit într-o hârtie de culoare albă, formatul A4, iar mai apoi i-a pus într-o sacoşă din polietilenă incoloră, de dimensiuni mici. Când s-a apropiat de microbuz, Damian Nicolae a efectuat manevra de întoarcere și început deplasarea cu direcția spre mun. Chişinău. Ea s-a apropiat de portiera stângă a șoferului, el a deschis geamul de la portieră, fără a se coborî de la volan, ea i-a transmis banii şi i-a spus că soțul îl va aştepta la ieşirea din or. Orhei, intersecție cu drumul de accedere spre s. Pohorniceni, r-nul Orhei. Tot atunci Damian Nicolae a întrebat-o câți bani sunt, ea i-a comunicat că suma exactă este de 6 060 lei, a închis portiera şi a plecat. Ea a văzut că erau câțiva pasageri în microbuz, dar nu a văzut cine anume. Pe Savițchii Ion nu l-a văzut în microbuz, deşi îl cunoaște, căci în acea perioadă concubina de aproximativ un an de zile cu Şmigun Zinaida. A indicat că cunoştea despre faptul că prin același microbuz, urma ca Teaşco Andriana, o rudă de a lor, să-i trasmită soțului ei suma de 800 de lei. Ulterior, a fost telefonată de către soțul ei, care i-a comunicat că acea sumă de 6 060 lei și banii în suma de 800 de lei transmişi de către Andriana nu au ajuns la el şi că au fost sustraşi din microbuz în timpul deplasării din s. ***** spre mun. Orhei. Peste câteva zile, a discutat cu Damian Nicolae, care i-a comunicat că în momentul în care i-a dat banii în suma de 6 060 lei ca să-i transmită soțului ei, Savițchii Ion se afla în microbuz și deşi el a plătit biletul până în mun. Chişinău, a coborât în mun. Orhei, fapt care i se părut straniu. Din spusele lui Damian Nicolae, în furt îl bănuieşte pe Savițchii Ion, el a avut posibilitatea reală să sustragă pe ascuns banii, deoarece la un moment dat, în timp ce se

deplasa spre mun. Orhei, Savițchii Ion, s-a mutat de pe ultimul loc din microbuz și s-a așezat pe locul imediat din spatele șoferului. Crede că Savițchii Ion a auzit când ea i-a comunicat șoferului suma pe care i-a transmis-o soțului ei. A mai adăugat că din câte cunoaște, Savițchii Ion a fost anterior condamnat și și-a ispășit pedeapsa în penitenciar pentru numeroase furturi. ***(f. d. 144);***

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2018, prin care de la angajatul ÎS ”Gările și stațiile auto” filiala Orhei au fost ridicate înregistrările video din ziua de 06 iulie 2018 de la dispozitivul de stocare a acestora de la sistemul de supraveghere video de pe teritoriul Gării auto Orhei, situată pe str. M. Sadoveanu, nr. 50 din or. Orhei, stocate pe un dispozitiv optic DVD-R inscripționat ”Video Auto – gara Orhe str. Sadoveanu 50, Orhei data de 06.07.2018”, împachetat și sigilat într-un fail. ***(f. d. 32, 33);***

- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 07 septembrie 2018, și anume a înregistrărilor video din ziua de 06 iulie 2018 de la dispozitivul de stocare a acestora de la sistemul de supraveghere video de pe teritoriul Gării auto Orhei situată pe str. M. Sadoveanu, nr. 50 din or. Orhei, stocate pe un dispozitiv optic DVD-R inscripționat ”Video Auto – gara Orhe str. Sadoveanu 50, Orhei data de 06.07.2018”, împachetat și sigilat într-un fail; ***(f. d. 34-41);***

- *Înregistrările video din ziua de 06 iulie 2018, ridicate* de la dispozitivul de stocare a acestora și anume de la sistemul de supraveghere video, de pe teritoriul Gării auto Orhei, situată pe str. M. Sadoveanu, nr. 50 din or. Orhei, stocate pe un dispozitiv optic DVD-R inscripționat ”Video Auto – gara Orhe str. Sadoveanu 50, Orhei data de 06.07.2018”, împachetat și sigilat într-un fail, *recunoscute drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 07 septembrie 2018 și anexate la cauza penală.* ***(f. d. 44)***;

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.01.2024 (f.d.211), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Savițchii Ivan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot

fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată *să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârşit fapta incriminată*; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (***Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77*; *Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).** Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*)

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. *Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită* pentru organul de urmărire penală *sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la *a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului

protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziției *art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și materialele acumulate, *toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Botnarenco Gheorghe a săvârşit fapta incriminată.*

În acest sens instanța relevă că, potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracţiunii analizate are un caracter complex:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Astfel la caz, obiectul material îl constituie: *banii în sumă de 6860 lei.*

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

La lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal se stabilește răspunderea pentru infracțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin *„sustragere”* se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Așa cum rezultă din alin. (2) art. 126 Cod penal, *caracterul considerabil* al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (2) art. 186 Cod penal se caracterizează, în primul rînd, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezenţa scopului de cupiditate. Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conştiinţa făptuitorului a stăpînirii sale definitive asupra bunurilor luate, cînd el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi şi a dispune de aceste bunuri ca şi cum ele ar fi ale lui proprii.

Subiect al infracţiunii de furt în forma agravată poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Savițchii Ivan întrunește semnele subiectului infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal.

Intenția inculpatului, Savițchii Ivan se demonstrează atât prin declarațiile acestuia date în cadrul ședinței de judecată, cît și probelor acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că acesta, acţionând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, *a sustras* banii care aparțineau părții vătămate Soroșchii Viorel, cauzîndu-i acestuia daune în proporții considerabile în mărime de 6 860 lei.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte şi, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc şi că această faptă a fost săvârşită anume de Savițchii Ivan, fapte care întruneşte elementele infracţiunii şi care este prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pentru care şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. *Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.*

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, *cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane,* or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, *trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una din categoria celor mai puțin grave.*

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, *are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii*, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, *stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.*

Instanța reține că, inculpatul Savițchii Ivan, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, *este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă amendă categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Dumitru Cirimpei, acuzatorul pledînd pentru fixarea pedepsei cu închisoare.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de *art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Savițchii Ivan, face parte din categoria infracţiunilor *mai puțin*

grave, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Savițchii Ivan, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost judecat pentru infacțiune similară. (f.d.59-62,197,199).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

*În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul pe*nal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Savițchii Ivan benefeciază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Savițchii Ivan pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale (în condiția art. 64 alin. (3) CP-500 u.c.), sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani.

La caz, după cum s-a indicat supra, inculpatul Savițchii Ivan a solicitat să-i fie stabilită pedeapsă în formă de amendă.

În acest sens, instanța ține să rețină, *că, pedeapsa aplicată inculpatului Savițchi Ivan, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală*, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a unor astfel de infracțiuni de către inculpat, *care anterior a mai fost în conflict cu Legea penală,* concluziile cuvenite nu și le-a făcut, nu a stat pe calea corijării, *continuă să comită noi*

infracţiuni, instanța de judecată *apreciază că doar aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare,* ar asigura și conștientizarea de către inculpatul *Saviţchii Ivan* a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

În speță, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse în formă de amendă lui *Saviţchii Ivan*, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea acestei categorii de infracțiuni în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna real asemenea cazuri.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, Saviţchii Ivan, *a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni.*

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*, prin urmare, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis*.

Instanța conchide că, prin aplicarea pedepsei stabilite va fi atins scopul pedepsei penale, precum și va fi restabilită echitatea socială și va impune inculpatul să deducă pe viitor concluziile necesare din infracțiunea comisă.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei în limitele stabilite, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopului de corectare a condamnatului, restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Totodată, instanța nu va purcede la cumularea pdepsei aplicate prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, prin care sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2021, a fost casată parțial și cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, lui Savichii Ivan i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, *avînd în vedere că la materialele cauzei aceasta nu este anexată, motiv din care, această chestiune urmeaă a fi examinată în condițiile art. 469 Cod de procedură penală.*

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest, precum și dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită *sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.*

Prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 23.12.2019 (f.d.115), față de Savițchii Ivan, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile.

Potrivit informației nr. 34/44-16806 din 30.12.2019, a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2019010214.

Instanța de judecată, reține că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul Savițchii Ivan, nu se află sub efectul măsurilor preventive aplicate pe prezenta cauză examinată.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate ... *de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării inculpatului Savițchii Ivan, a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, *instanța de judecată consideră necesar ca față de inculpatul Savițchii Ivan să fie aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, până la rămânerea definitivă* a prezentei sentințe, cu calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței, *data de 28.03.2024, or inculpatul la momentul examinării cauzei, se află în custodia statului.*

Acțiunea civilă.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin.1), 3) și 5) CPP în dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire *la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu*

privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea *dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.*

În conformitate cu prevederile art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, ***victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea*** unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată ***şi să-i fie reparate prejudiciile*** morale, fizice şi ***materiale***.

În conformitate cu prevederile alin. 1) al art. 61 Cod de procedură penală, *parte civilă este recunoscută* persoana fizică *sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material* sau moral, *care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia.* ***Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.***

Mai mult decît atît, conform prevederilor art. 61 alin. 2) *Cod de procedură penală, recunoaşterea ca parte civilă* se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată.

La caz, ***prin ordonanța de recunoaștere ca parte civilă din 06.07.2018, Soroțchi Viorel (f.d.29) a fost recunoscut ca parte civilă, cu explicarea de către Organul de Urmărire penală a drepturilor și obligațiilor părții civile, însă pînă la închiderea cercetării judecătorești, ultimul, nu a înaintat acțiunea civilă.***

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la* ***cererea persoanelor fizice*** *sau juridice* ***cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale,*** *morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.*

Potrivit art 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti*.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) *judecarea acţiunii civile în procesul penal,* indiferent de valoarea acţiunii, *se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.* (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, *instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori*

prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Instanţa de judecată reţine că în conformitate cu prevederile art. ***1998 Cod civil, (1) cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial****, iar în cazurile prevăzute de lege,* ***şi prejudiciul moral*** *cauzat prin acţiune sau omisiune. (2)* ***Prejudiciul cauzat prin fapte licite*** *sau fără vinovăţie* ***se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.*** *(4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate şi dacă fapta autorului nu vine în contradicţie cu normele de etică şi morală.*

La acest capitol, instanța de judecată reține că, ***potrivit jurisprudenței CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009),*** *Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că,* „... ***în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal****, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 195*0".

Instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst vs Belgia (15.07.2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "atunci cînd victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, acesta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. ***Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit****.* Prin dobîndirea calității de parte civilă, în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ***ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".***

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La examinarea cauzei penale instanţa de judecată cu certitudine a constatat ***vinovăţia inculpatului/pîrîtului Savițchii Ivan.***

Drept consecinţă, *instanţa reţine că, în cazul dat survine răspunderea civilă delictuală pentru prejudiciul cauzat*, precum şi ţinînd cont de concluzia finală a instanţei *pe marginea vinovăţiei inculpatului* ***Savițchii Ivan*** în cauză penală, ***consideră că, sunt prezente toate condiţiile răspunderii civile delictuale.***

Fapt pentru care, instanța de judecată va dispune încasarea din contul ***inculpatului/pîrîtului Savițchii Ivan în beneficiul lui Soroțchi Viorel prejudiciului material în sumă de*** 6860 (șase mii șase sute optzeci) lei, ***or anume în acest cuantum, prejudiciul nu a fost restituit și nici nu au fost întreprinse careva măsuri în acest sens.***

Prin urmare, instanța relevă că, în speță, s-a constatat dreptul părții vătămate la repararea prejudiciului material.

Corpuri delicte.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 CPP.

La acest capitol, se atestă că potrivit materialelor cauzei și a informației la rechizitoriu în prezenta cauză nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, ***video***, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 07.09.2018, (f.d.44) a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: un dispozitiv optic DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările video, effectuate la data de 06.07.2018.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 16.04.2019, (f.d.100) a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: extras-ul din Registrul de Stat al Populației al titularului Savițchii Ivan Piotr, extras-ul din Registrul de Stat al Populației al titularului Savițchii Ivan, căutare națională de către instituțiile de drept, conform evidenței MAI, extras-ul privind traversarea frontierei RM de către Savițchii Ivan.

Prin urmare, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, se conchide, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În raport de temeiul de drept citat mai sus, instanța subliniază că în cadrul examinării cauzei penale, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea cărorva cheltuieli judiciare din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal al RM, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 400, 474-475, 480, 485 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Savițchii Ivan Piotr se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de ***termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței 28.03.2024.

Se aplică măsura preventivă - arestul preventiv, în privința lui Savițchii Ivan Piotr, până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la Savițchii Ivan Piotr, în beneficiul părții vătămate Soroțchi Viorel, prejudiciul material cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii în mărime de 6860 (șase mii șase sute optzeci) lei **.**

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 07.09.2018 și 16.04.2019, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin