Dosar nr. 1-108/2026
PIGD 1-26058167-38-1-08052026-1

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 mai 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Ion Mîrza
Apărătorului inculpatului Adrian Berezovschi
Inculpatul Mihail Rudi
Partea vătpmată Iulia Goncear
În lipsa:
Apărătorul părții vătămate Constantin Mustea

a examinat în ședință judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Mihail Fiodor Rudi, născut la *****, originar *****, domiciliat ***** nesupus militar, studii medii, relații de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, IDNP *****, ucrainean, cetățean al R.Moldova, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 08 mai 2026 până la 28 mai 2026

Procurorul Ion Mîeza s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Mihail Rudi vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A încasa de la Mihail Rudi în contul statului cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime totală de 640 lei.

Partea vătămată Iulia Goncear a pledat pentru o pedeapsă mai blîndă și minimă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, declarând că nu are pretenții față de inculpatul Mihail Rudi.

Apărătorul inculpatului, avocatul Adrian Berezovschi a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde sub forma muncii neremunerate.

Inculpatul Mihail Rudi a solicitat o pedeapsă mai blîndă.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. ***Fapta prejudiciabilă constatată.***

Mihail Fiodor Rudi, la data de 20 februarie 2026, pe la orele 19:30 min, aflând-se în veranda casei ce aparține lui Muntean Maia situată în *****, în urma unei certi cu concubina Goncear Iulia, intenționat, a intimidat-o cu scopul de a-și impune voința și controlul personal și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței cauzându-i: plagă contuză și excoriații pe față care au putut fi provocate în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur ca urmare a loviturilor repetate în interval de timp de scurtă durată ce determină dereglarea sănătății de scurtă durată și care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202626D0062 din 18.03.2026 se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mihail Rudi a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 2011 lin. (1) lit. a) Cod Penal *„Violența în familie", după indicii - „acțiunea intenționată comisă de un lembru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestă prin maltratare și alte acțiuni iolente, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei soldată u vătămarea ușoară a integrității corporale și sănătății".*

2. ***Privind procedura.***

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, a considerat că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 28 mai 2026 a admis cererea în cauză.

Inculpatul Mihail Rudi, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că nu ține minte data, era iarnă, era în stare de ebrietate. Concubina sa l-a numit urît, el a ieșit afară să fumeze, apoi a ieșit și concubina. El a lovit-o cu palma și pumnul de mai multe ori. Îi pare rău de cele comise, este de acord să lucreze.

Astfel, în afară de faptul recunoașterii faptei, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de

urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- *declarațiile părții vătămate Iulia Goncear*, care a declarat că, aproximativ de o perioadă de doi ii s-a aflat într-o relație de concubinaj cu cet .Rudi Mihail și au locuit în or. ***** Aproximativ în luna februarie 2026, data exactă nu-și amintește, împreună cu concubinul Rudi Mihail aflându-se în ospeție la cumătră Maia în *****, au stat împreună la masă și au consumat băuturi alcoolice, anume vin. Concubinul împreună cu fratele cumătrii Maia, pe nume Grigore au ieșit afară la fumat, iar peste ceva timp, a fost chemată de concubinul Rudi Mihail, zicându-i să iasă și să plece acasă. Prin urmare, intenționând să iasă afară, concubinul Rudi Mihail i-a aplicat cu pumnul mai muite lovituri în regiunea feței, și ea a căzut jos, imediat a strigat-o pe cumătră Maia, care se apropiase și i-a transmis telefonul personal și a apelat la SUU 112 solicitând ambulanța. La sosirea ambulanței, i s-a acordat ajutorul medical necesar, iar de spitalizare s-a refuzat. După ce i-au fost aplicate mai multe lovituri, concubinul Rudi Mihail a plecat într-o direcție necunoscută și până la moment nu cunoaște locul aflării utimului, careva pretenții către acesta nu are./f.d.49-50/;
- *declarațiile martorului Maia Muntean,* care a comunicat că, aproximativ în luna februarie, data exactă nu și-o amintește, ea împreună cu fratele Muntean Grigore și soțul au stat la masă, unde ea cu fratele au consumat careva băuturi alcoolice, deoarece soțul nu servește alcool. Aproximativ la orele 10:00, ea personal a telefonat-o pe cumătră sa cet. Goncear Iulia și a invitat-o în vizită pentru a vorbi cu ultima referitor la sărbătoarea fiicei sale, care urma să împlinească doi anișori, fratele ei s-a culcat în camera unde au stat la masă. Aproximativ la orele 10:30 min, a venit cumătră împreună cu concubinul Rudi Mihail, Prin urmare, s-au așezat la masă și au consumat băuturi alcoolice, după care cet. Rudi Mihail împreună cu concubina sa au ieșit afara la fumat și i-au propus și ei dar ea a refuzat, stând la masa singură și văzând ca a trecut ceva timp și ultimii nu se întorc de la fumat a ieșit afară să vadă unde sunt, ieșind din cameră a observat-o pe cumătră sa Iulia singură stând jos în verandă plină de sânge. Imediat a intrat în cameră să-l trezească pe fratele ei Grigore să-i zică ce s-a întâmplat la care fratele i-a comunicat ca să apeleze la SUU 2 și să solicite ambulanța dar nu în ograda gospodăriei ei, respectiv, a telefonat la ambulanță de pe telefonul staționar, ulterior s-a apropiat de ultima și a întrebat-o ce i s-a întâmplat, la care i-a comunicat că a bătut-o concubinul Rudi Mihail, după care a ridicat-o pe cet. Goncear lulia de jos și a ieșit cu ultima la drumul principal în întâmpinarea ambulanței. După ce a sosit ambulanța ea imediat s-a întors acasă, în momentul când a depistat-o pe cumătră Iulia, concubinul ultimei Rudi Mihail nu era la ea, și în timp ce stăteau la masă nu s-a certat și nici ei nu s-au certat. Ce s-a întâmplat afară și nici motivul agresării nu cunoaște. /f.d.36-37/;
- *raportul de expertiză judiciară 202626D0042 din 27 februarie 2026*, potrivit căruia conform datelor documentelor medicale pe numele Goncear lulia, s-a constatat: plagă contuză și excoriații pe față, care au putut fi provocate ca rezultat

al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, ca urmare a loviturilor petate (luând în considerare numărul leziunilor corporale, nu mai puțin de două lovituri), în interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerare localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Localizarea leziunilor corporale este în regiuni anatomice a corpului accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. /f.d.28-29/;

- *raportul de expertiză judiciară 202626D0062 din 18 martie 2026*, potrivit căruia conform datelor documentelor medicale pe numele Goncear Iulia, s-a constatat: plagă contuză și excoriații pe față, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, ca urmare a loviturilor repetate (luând în considerare numărul leziunilor corporale, nu mai puțin de două lovituri), în interval de timp de scurtă durată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, în comun, determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. /f.d.

3. Aprecierea instanței.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, instanța concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Mihail Rudi în temeiul art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – *Violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei, asupra altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a sănătății,* starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Mihail Rudi a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește

elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei sau la viața persoanei.

Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei.

Victimă în cazul infracțiunii date poate fi orice membru al familiei făptuitorului. După cum reiese din art. 133^1 Cod penal „Prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).”

Latura obiectivă are următoare structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă, după caz în: vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; sinuciderea sau tentativa de sinucidere; deces; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Așadar, instanța de judecată a constatat cu certitudine ca în acțiunile inculpatului Mihail Rudi este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că, la 20 februarie 2026, în jurul orei 19:30, aflând-se în veranda casei ce aparține lui Muntean Maia situată în *****, în urma unei certi cu concubina Goncear Iulia, intenționat, a intimidat-o cu scopul de a-și impune voința și controlul personal și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței cauzându-i: plagă contuză și excoriații pe față care au putut fi provocate în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur ca urmare a loviturilor repetate în interval de timp de scurtă durată ce determină dereglarea sănătății de scurtă durată și care

conform raportului de expertiză judiciară nr. 202626D0062 din 18.03.2026 se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau sănătății.

Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată, după caz, din momentul producerii: 1) suferinței fizice; 2) vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) suferinței psihice; 4) prejudiciul material sau moral.

Sub aspectul laturii subiective, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal, făptuitorul manifestă intenție directă sau indirectă. La momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată a stabilit că la comiterea faptei incriminate, inculpatul Mihail Rudi a manifestat o intenție directă, având în vedere că acesta î-și dădea seama că aplică violență asupra concubinei Iulia Goncear, acesta având calitate specială de membru a familiei.

Faptul că inculpatul Mihail Rudi a manifestat o intenție directă, se confirmă prin declarațiile victimei și ale inculpatului.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este concubinul victimei.

În consecință, instanța de judecată a considerat că vinovăția inculpatului Mihail Rudi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca aceasta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

4. Individualizarea pedepsei.

Potrivit art. 80[1] alin.(1)Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Deci, în baza art. 364[1] Cod procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 ore la 135 ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani .

Prevederile alin. (2) al art. 61 Cod penal, stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal şi anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției.

Instanța a remarcat că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului Mihail Rudi, care și-a recunoscut vina, s-a căit de fapta comisă, la moment nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat, însă în perioada 01.01.2022-06.03.2026, a fost atras la răspundere contravențională de 47 ori.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată s-a condus și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

Careva circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal sau circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, instanța consideră necesar de i-a numi inculpatului Mihail Rudi în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, pedeapsă sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

5. ***Măsura preventivă***

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Mihail Rudi se află sub imperiul unei măsuri preventive în formă de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 06 mai 2026 /f.d.77,78/.

În acest context, instanţa a relevat că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa a considerat rațional, la moment, de a menține în privinţa inculpatului Mihail Rudi măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

6. Cheltuieli judiciare

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Ion Mîrza, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 640 lei, pentru raportul de constatare nr.202626D0042 din 27 februarie 2026 și raportul de expertiză judiciară nr. 202626D0062 din 18 martie 2026 .

Deoarece în urma efectuării raportului de constatare nr.202626D0042 din 27 februarie 2026 și raportul de expertiză judiciară nr. 202626D0062 din 18 martie 2026, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 640,00/șase sute patruzeci,00/ lei, instanța de judecată a considerat necesar, de a încasa de la inculpatul Mihail Rudi, în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

7. Acțiunea civilă

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Iulia Goncear, careva pretenții față de inculpat nu a înaintat.

8. Corpuri delicte la prezenta cauză penală nu au fost anexate

Conducându-se de prevederile art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Mihail Fiodor Rudi, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364^1 din Codul de procedură penală, art.80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității

Se obligă Mihail Fiodor Rudi să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează din contul inculpatului Mihail Fiodor Rudi, în beneficiul statului suma de 640,00/șase sute patruzeci,00/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare
suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Mihail Fiodor Rudi se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**