Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central) (jud. Bulat Emil)
Dosarul nr. 2ri-205/24
2-18097247-02-2ri-16042024

D E C I Z I E

16 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Cașcaval
Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat și recursul declarat de către lichidatorul „Casa Ceaiului" SRL, Rotaru Valentin,

în procesul de insolvabilitate intentat faţă de „Casa Ceaiului" SRL, la contestația depusă de Melnic Aurel (persoană interesată) împotriva tabelului definitiv al creanţelor faţă de „Casa Ceaiului" SRL în proces de faliment, în partea admiterii spre validare a creanței Serviciului Fiscal de Stat,

împotriva încheierii Judecătoriei Hncești (sediul Central) din 28 februarie 2024, prin care contestația a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 02 noiembrie 2018, creditorul Serviciu Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cerere introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Casa Ceaiului" SRL, din motivul incapacității de plată a acesteia.

În susținerea cererii a invocat că, „Casa Ceaiului" SRL la situația din 10 octombrie 2018, reieșind din datele sistemului informațional al SFS, înregistrează restanțe la Bugetul Public Național, în sumă totală de 182 703 767,14 lei constituită din: plăți de bază – 79 011 710,36 lei, majorări de întîrziere și amenzi – 103 692 056,78 lei. Restanța față de Bugetul Public Național s-a format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr.54 din 08.09.2016, obligaţii care pînă în prezent nu au fost onorate de debitorul „Casa Ceaiului" SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 07 noiembrie 2018 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, privind declararea insolvabilității SC „Casa Ceaiului" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. *****, c*****; s- stabilit perioada de observație a debitorului SC „Casa Ceaiului" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. *****, c*****, pînă la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate a aplica următoarele măsuri de asigurare a creanțelor creditorului, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Rotaru Valentin, deținător a Autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 29 ianuarie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Casa Ceaiului" S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. *****, c*****. A fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de SC „Casa Ceaiului" S.R.L, cu sediul R.

Moldova, r-nul Ialoveni, s. *****, c*****. A fost desemnat în calitate de administrator al SC „Casa Ceaiului” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. *****, c*****, pe Rotaru Valentin, deținător a Autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 06 martie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanţei, solicitînd validarea creanţei de rangul III în mărime de 79 011 710 lei I şi 106 577 485,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI.

La data de 05 aprilie 2019 administratorul insolvabilităţii SC „Casa Ceaiului” S.R.L – Rotaru Valentin a prezentat tabelul definitiv al creanţelor, prin care a admis integral creanţa Serviciului Fiscal de Stat la rangul III în mărime de 79 011 710 lei I şi 106 577 485,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI, creanţă care a fost validată de instanţa de insolvabilitate la 24.04.2019 .

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 23 mai 2019 s-a decis aprobarea procesul-verbal nr. 1 din 16 mai 2019 a adunării creditorilor la adunarea de raportare a debitorului „Casa Ceaiului” SRL. S-a dispus iniţierea procedurii falimentului, a „Casa Ceaiului” SRL cod fiscal – 1005600046718, cu sediul în r-nul Ialoveni, s. *****, Republica Moldova. A fost desemnat în calitate de lichidator pe Valentin Rotaru, deţinătorul autorizaţiei nr. 5 din 14.01.2015, cu sediul în or. Străşeni, str. Ştefan cel Mare 131, of. 4, cu stabilirea atribuţiilor acestuia, în conformitate cu art.art. 63-73 a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 23 mai 2019, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SC „Casa Ceaiului” S.R.L, în proces de faliment, persoana fizică, Buturlin Alexandr.

La data de 26 octombrie 2023, Melnic Aurel prin intermediul secției evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a depus contestație în temeiul art. 144 alin. (8) Legii insolvabilităţii împotriva tabelului definitiv al creanţelor a patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului” în partea admiterii spre validare a creanței Serviciului Fiscal, solicitînd adoptarea unei încheieri prin care să se dispună radierea din Tabelul definitiv consolidat al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului” a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat validate la creanțe chirografare de rangul III în mărime de 79 011 710 lei și creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 106577485 lei, ca creanțe litigioase.

În motivarea contestaţiei, de către Melnic Aurel a invocate că, potrivit prevederilor art.144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței.

Concomitent, potrivit prevederilor art.144 alin.(4) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de

către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152".

În contestaţie s-a indicat că, Melnic Aurel, în calitatea sa de parte interesată, solicită radierea din Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului" a creanțelor creditorului SFS, IFS Ialoveni întemeiate pe Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.54 din 08.09.2016 emisă de SFS, IFS Ialoveni, pe motivul existenței litigiului de drept pendinte, în cadrul căruia se solicită anularea integrală a Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.54 din 08.09.2016 emisă de SFS, IFS Ialoveni, circumstanță esențială devenită cunoscută contestatarului la 20 octombrie 2023.

Notează că, calitatea de parte interesată a lui Melnic Aurel la depunerea prezentei cereri, rezultă din circumstanțele și temeiurile de drept având la bază următoarele fapte.

La 18 iunie 2019, administratorul SRL „Casa Ceaiului" în proces de insolvabilitate Rotaru Valentin, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată nr.4-791 împotriva SRL „Ceai-Inter-Grup" și Melnic Maria, prin care a solicitat anularea contractului de vînzare-cumpărare nr.14724 din 07.12.2015 a terenului cu suprafața de 0, 226 ha cu nr. cadastral 0100403028 și construcției cu suprafața de 631,6 mp cu nr cadastral 01004030281 amplasate în mun. Chișinău, str. Petricani, 19/5 încheiat între SRL „Casa Ceaiului" (vânzător) și SRL Ceai-Inter-Grup" (cumpărător), anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.5491 din 22.12.2015 a terenului cu suprafața de 0, 226 ha cu nr. cadastral 0100403028 și construcției cu suprafața de 631,6 mp cu nr. cadastral 01004030281 amplasate în mun. Chișinău. str. Petricani, 19/5 încheiat între SRL ''Ceai-Inter-Grup" (vânzător) și Melnic Maria IIie (cumpărător).

Tot la 18 iunie 2019, administratorul SRL „Casa Ceaiului" în proces de insolvabilitate administratorul Rotaru Valentin, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată nr.4-790 împotriva SRL „Ceai- Inter-Grup", Parinova Irina și Melnic Maria prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr.14726 din 07.12.2015 a imobilului: încăpere cu nr. cadastral 010020610301270 amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr.64 încheiat între SRL „Casa Ceaiului" (vânzător) și SRL Ceai-Inter-Grup" (cumpărător), radierea din Registru bunurilor imobile a drepturilor înregistrate în baza contractului de vânzare - cumpărare nr.14726 din 07.12.2015, Actului Deciziei de formare a bunului imobil din nr.0100/16/36869 din 28.03.2016, contractului de ipotecă nr.5493 din 22.12.2015, contractului de cesiune a creanței nr.02l/MD din 30.07.2016.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 ianuarie 2020 s-a dispus conexarea cauzelor intentate la cererile de chemare în judecată indicate supra într-o singură procedură, fiindu-i atribuit nr.2i-99-l/19. Contestatarul Melnic Aurel deține calitatea de intervenient accesoriu în cadrul acestei cauze civile, concomitent succedând în drepturi pârâtul Melnic Maria în calitate de moștenitor legal.

A menționat că Melnic Aurel deține un interes legal, în vederea înaintării prezentei cereri de rectificare a tabelului, ce rezultă din calitatea sa de parte a procesului civil nr.2i-99-1/19, care are ca obiect nulitatea actelor juridice invocată de lichidatorul Rotaru Valentin, numit în această funcție la propunerea creditorului Serviciul Fiscal de Stat, la etapa depunerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Casa Ceaiului" din 02.11.2018. Or, prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07.11.2018 s-a numit în calitate de administrator provizoriu Rotaru Valentin, deținător al

autorizației nr.5 din 14.01.2015 la propunerea creditorului Serviciul Fiscal de Stat (candidatura administratorului fiind propusă conform încheierii de creditor). În altă ordine de idei, se atestă faptul că ținînd cont de calitatea de creditor care a depus cererea introductivă, Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul lichidatorului Rotaru Valentin, urmărește satisfacerea creanțelor sale din contul bunurilor care nu aparțin debitorului insolvabil și care nu sunt pasibile urmăririi, aflându-se în proprietatea și posesia terților. Mai mult, prin cerințele subsecvente formulate în acțiunile în nulitate de către Rotaru Valentin, este adusă atingere dreptului de proprietate a succesorului Melnic Aurel, care deține și calitatea de intervenient accesoriu, prin solicitarea obligării lui Melnic Maria Ilie (succesor Melnic Aurel) să transmită în contul masei debitoare a SRL „Casa Ceaiului" terenul cu suprafața de 0, 226 ha cu nr. cadastral 0100403028 și construcția cu suprafața de 631,6 mp cu nr. cadastral 01004030281 amplasate în mun. Chișinău, str. Petricani, 19/5, bunuri imobile pe care creditorul SFS împreună cu lichidatorul desemnat de către acesta le urmăresc, pe cale judiciară, în vederea satisfacerii creanței SFS întemeiată pe Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.54 din 08.09.2016 emisă de SFS, IFS Ialoveni.

În continuare a relatat că, Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 nu stabilește exhaustiv cercul persoanelor care dețin calitatea de persoane interesate, sau a persoanelor care sunt în drept să formuleze cereri/contestații în ordinea art. 144 al.(8) Legea insolvabilității, iar instanței de insolvabilitate î-i revine obligația de a soluționa contestațiile oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilității/lichidator, inclusiv la etapa verificării creanțelor îndreptate împotriva debitorului și includerea acestora în tabelul definitiv al creanțelor, competentă atribuită conform art.5 alin.(5) lit. h) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Indică că Melnic Aurel nu dispune de calitatea de creditor al debitorului SRL „Casa Ceaiului", iar prin eventualele hotărâri judecătorești de admitere sau de respingere a cererilor de chemare în judecată formulate de Rotaru Valentin în interesele SFS, cu privire la nulitatea actelor juridice și restituirea bunurilor imobile în masa debitoare ale SRL „Casa Ceaiului", ar putea fi afectate drepturile acestuia.

La data de 19 noiembrie 2023, Melnic Aurel a adresat un demers privind furnizarea informațiilor și actelor către SRL „Ceai-Inter-Grup", prin care a solicitat eliberarea informațiilor și actelor cu privire la Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.54 din 08.09.2016 emisă de SFS, IFS Ialoveni, care a stat la baza cerinței privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Casa Ceaiului", precum și date cu privire la existența sau lipsa litigiilor de drept care ar avea drept obiect verificarea legalității deciziei menționate.

La data de 20 octombrie 2023, SRL „Ceai-Inter-Grup" prin intermediul administratorului său, a comunicat lui Melnic Aurel despre faptul că „...decizia SFS nr.54 din 08.09.2016 este contestată în instanța de judecată la data de 15 ianuarie 2020, nr.749, iar la moment cauza de contencios administrativ pe marginea cererii de chemare în judecată prin care se solicită anularea integrală a actului administrativ indicat, fiind examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în procedura judecătorului Grigorii Cazacu. Ședința de judecată este fixată spre examinare pentru data de 25.01.2024. ora 10.00.". Prin același răspuns, SRL „Ceai-Inter-Grup" a adus la cunoștință lui Melnic Aurel următoarele înscrisuri în copie: cererea de chemare în judecată din 15.01.2020 depusă de SRL „CeaiInter-Grup" împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.54 din 08.09.2016 emisă de SFS, IFS Ialoveni; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17.01.2020 (dosar nr.3-108/2020); informația de pe portalul web al instanțelor judecătorești.

A notat contestatarul Melnic Aurel că nu deține calitatea de parte în cadrul litigiului de contencios administrativ menționat iar despre existența acestuia a aflat la data de 20 octombrie 2023 de la SRL „Ceai-Inter-Grup”. Astfel, existența litigiul de drept pendinte care are ca obiect anularea deciziei SFS nr.54 din 08.09.2016, constituie temei de radiere a creanței incluse în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului”, în baza acestei decizii.

A menționat că, prin derogare de la atribuțiile sale, stabilite la art.66 alin.(1) lit. c) a Legii insolvabilității, lichidatorul SRL „Casa Ceaiului” Rotaru Valentin nu a rectificat din data de 15.01.2020 (dată la care s-a inițiat litigiul de drept pe marginea creanței SFS), Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului”, prin excluderea creanței SFS din acesta ca fiind creanță litigioasă, precum și ca consecință a cererii de chemare în judecată din 15.01.2020 depusă de SRL „Ceai-Inter-Grup” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.54 din 08.09.2016 emisă de SFS, IFS Ialoveni.

Suplimentar a reținut că, lichidatorul Rotaru Valentin desemnat de SFS urma să intervină în acest litigiu de drept alături de SFS. Ori, lipsa executării atribuțiilor specificate la art.66 alin.(l) lit. c) Legea insolvabilității, de către lichidatorul Rotaru Valentin se datorează faptului că acesta a fost desemnat la SRL ’’Casa Ceaiului” la cererea SFS, acționând în asemenea mod în interesele creditorului respectiv.

La fel, consideră că prezintă relevanță pentru soluționarea contestației și Decizia Curții Constituționale nr. 150 din 26.12.2019, ori potrivit precizărilor acesteia la pct. 34 - Verificarea efectuată de către judecător se referă la analiza tabelului definitiv de creanțe prin prisma următoarelor situații, dacă în tabel au fost incluși toți creditorii care au depus cereri în instanță; dacă tabelul definitiv al creanțelor a fost depus la instanță în termen; dacă au fost depuse contestații asupra unor creanțe; dacă a fost sau nu tabelul aprobat (validat) de către adunarea de validare a creditorilor. Găsind aceste condiții respectate, judecătorul va purcede la semnarea fiecărei creanțe ca fiind „validată” sau, după caz, „contestată”, așa cum este prevăzut în articolul 143 alin. (7) din Legea insolvabilității. Prin semnătura aplicată în tabel judecătorul confirmă că creditorul a depus cererea de înaintare a creanței, lichidatorul a verificat legitimitatea și valabilitatea creanței, a inclus creanța în tabel, asupra creanței au fost sau nu au fost formulate contestări, iar după caz contestările au fost soluționate, iar tabelul definitiv al creanțelor, implicit fiecare creanță în parte, au fost votate la adunarea de validare a creditorilor. La Pct. 38 din aceeași decizie - Curtea menționează că, în cazul în care în tabelul definitiv consolidat al creanțelor au fost, totuși, incluse creanțe compromise, articolul 144 alin. (8) din Legea insolvabilității prevede că ’’după expirarea termenului de depunere a contestațiilor [...] și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci”.

Lichidatorul Rotaru Valentin la 19 decembrie 2023 a depus o referință la contestația depusă, prin care solicită restituirea fără examinare a contestației lui Melnic Aurel împotriva tabelului definitiv al creanțelor, sau dup caz respingerea contestației.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, prin referința depusă a indicat că, contestația lui Melnic Aurel împotriva creanței Serviciului Fiscal de Stat validată în cadrul dosarului de insolvabilitate a SRL „Casa Ceaiului” în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității este neîntemeiată, depusă în afara termenului de 15 zile stabilit de art. 144 alin. (8) din Legea

insolvabilității, precum și depusă de o persoană care nu a prezentat careva argumente care să dovedească că acesta este o persoană interesată în sensul normei date.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 28 februarie 2024, s-a admis contestația depusă de persoana interesată Melnic Aurel împotriva tabelului definitiv al creanţelor faţă de „Casa Ceaiului" SRL în proces de faliment, în partea admiterii spre validare a creanței Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 79 011 710 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 106 577 485,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI. S-a constatat existența unui litigiu de drept asupra creanţei înaintate de Serviciul Fiscal de Stat faţă de „Casa Ceaiului" SRL în proces de faliment privind încasarea datoriei în mărime de 79 011 710 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 106 577 485,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI. S-a radiat creanţa Serviciului Fiscal de Stat din tabelul definitiv al creanţelor a debitorului Casa Ceaiului" SRL în proces de faliment introdusă ca creanţă chirografară la rangul III în mărime de 79 011 710 (şaptezeci şi nouă milioane unsprezece mii şapte sute zece) lei şi la rangul VI 106 577 485 (una sută şase milioane cinci sute şaptezeci şi şapte mii patru sute optzeci şi cinci) lei 43 bani.

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvabilitate, la data de 06 martie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 28 februarie 2024. Ulterior, la data de 02 mai 2024 a anexat cererea de recurs motivată.

În susținerea recursului, a reiterat circumstanțele de fapt ale cauzei. Afirmă că, instanța de fond la emiterea încheierii recurate a aplicat prevederile art. 144 alin. (4) și (8) din Legea insolvabilității, constatând existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Relevă că, la data validării creanțelor Serviciului Fiscal de Stat, creanțele bugetare nu au constituit obiectul unui litigiu de drept, fiind certe și exigibile, iar contestarea formală a actului administrativ emis de autoritatea fiscală, care constituie document executoriu în sensul Codului de Executare, de către o persoană care nu este în drept de a declara contestație în acest sens, or, decizia Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunea funcționarului fiscal poate fi contestată numai de persoana vizată în decizie, statuează prevederile art.267 alin.(l) Codul Fiscal, ulterior validării creanțelor nu poate servi drept temei pentru radierea acestora din tabelul definitiv al creanțelor.

Respectiv, consideră, că instanța de fond la emiterea încheierii recurate a aplicat o normă care nu guvernează speța dată, or, reieșind din raționamentul instanței de fond, pot fi radiate creanțele fiscale calculate prin deciziile Serviciului Fiscal de Stat și validate în cadrul procedurilor de insolvabilitate în cazurile contestării ulterioare (după ședința de validare a creanțelor) a deciziilor autorității fiscale, inclusiv pe temeiuri formale și de persoane neîmputernicite, pretinzându-se existența litigiilor de drept.

Indică că, prin radierea din tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL "Casa Ceaiului" a creanțelor fiscale validate, Serviciul Fiscal de Stat, titularul unui drept care a fost recunoscut printr-o hotărâre judecătorească, or, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate statuează art.143 alin. (8) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate a lipsit Serviciul Fiscal de Stat de posibilitatea recuperării creanțelor fiscale, calculate prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 54 din 08.09.2016 comise de SRL "Casa Ceaiului", prejudiciind astfel bugetul public național cu suma de 185 589 195,43 lei.

Totodată, indică că, argumentul contestatarului Melnic Aurel, precum că acesta a aflat abia la data de 20.10.2023 prin răspunsul SRL "Ceai Inter Grup" la solicitare acestuia din 19.10.2023 privind fumizarea informației, despre faptul că Decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului

de încălcare a legislației nr. 54 din 08.09.2016 comise de SRL ”Casa Ceaiului” este contestată nu corespunde realității și reprezintă o tentativă de inducere în eroare a instanței de judecată.

Concluzionează că, la emiterea încheierii recurate instanța de insolvabilitate a examinat superficial materialele cauzei, a interpretat eronat prevederile legii insolvabilitate, precum și nu a ținut cont de art.11 lit. j) din Codul de executare și art.252 alin.(2) Cod fiscal.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 28 februarie 2024 și emiterea unei decizii prin care să fie restituită fară examinare contestația depusă de Melnic Aurel împotriva creanței Serviciului Fiscal de Stat validate în cadrul dosarului de insolvabilitate a SRL ”Casa Ceaiului”, sau după caz respingerea acesteia.

În dezacord cu încheierea primei instanțe din 28 februarie 2024, la data de 11 martie 2024, lichidatorul „Casa Ceaiului” SRL, Rotaru Valentin a declarat recurs nemotivat, iar la data de 02 septembrie 2024, a anexat cererea de recurs motivată împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 februarie 2024.

În argumentarea recursului a indicat că, încheierea este una ilegală, pe motiv că instanța de judecată a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și a încălcat normele de drept procedural or, instanța de judecată eronat a dedus existența unor temeiuri de a aplica art.144 alin.(4) și (8) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Notează că, contestația în temeiul art.144 alin.(8) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 poate fi depusă doar de părțile cauzei de insolvabilitate: administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, reprezentantul debitorului, la caz, Melnic Aurel nu are nici una din calitățile procesuale descrise, nefiind subiect al raportului material litigios în cauza civilă la cererea Serviciul Fiscal de Stat către S.R.L„Casa Ceaiului” privind intentarea procesului de insolvabilitate nr. 2i-99/18.

Susține că instanța eronat a reținut că, Melnic Aurel este persoană interesată să depună contestația pe motiv că este pe rol acțiunea lichidatorului de anulare a actelor încheiate, iar referitor la prezentarea în ședința de judecată a avocatului Bria Constantin în interesele SRL „ Ceai Inter Grup ” a cărei acte la fel se solicită anularea prin aleleiași acțiuni, instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație declarațiile depuse de acesta în cadrul examinării cauzei, or acesta la moment nu deține calitate de creditor pe marginea cauzei de insolvabilitate. Totodată prezenta contestație este depusă tardiv cu omiterea termenului de 15 zile.

În continuare indică că, Melnic Aurel nu a prezentat careva probe care ar demonstra prezența unui fals, a unei erori esențiale sau unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci care au determinat includerea în tabel a creanței Serviciului Fiscal de Stat, iar instanța eronat a reținut prezența unor probe sau circumstanțe pentru aplicarea efectelor normei vizate.

Subliniază că cererea de chemare S.R.L„Ceai-Inter-Grup” către Serviciul Fiscal de Stat privind anularea deciziei a fost depusă în instanță la 15 ianuarie 2020, pe când validarea creanței a avut loc mult mai devreme la 24 aprilie 2019, și prezentarea dovezii depunerii unei acțiuni în contencios administrativ de către o terță persoană S.R.L„Ceai-Inter-Grup”, nu face proba celor vizate în art.144 alin.(8) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

Atrage atenția că, decizia Inspectoratului Fiscal de Stat Ialoveni nr.54 din 08 septembrie 2015 nu a fost contestată de contribuabil în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de Codul Fiscal, fiind executorie la momentul petrecerii ședinței de validare a creanțelor.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 28 februarie 2024, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin respingerea contestației depuse de Melnic Aurel împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L„Casa Ceaiului”.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Colegiul judiciar remarcă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 28 februarie 2024, iar cererile de recurs au fost depuse la data de 06 martie 2024 și respectiv 11 martie 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Studiind suportul probatoriu administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti din 29 ianuarie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Casa Ceaiului” S.R.L, cu sediul R. Moldova, r-nul Ialoveni, s. *****, și intentată procedura de insolvabilitate faţă de SC „Casa Ceaiului” S.R.L, , fiind desemnat în calitate de administrator al SC „Casa Ceaiului” S.R.L, pe Rotaru Valentin, deținător a Autorizației nr. 5 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La data de 06 martie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanţei, solicitând validarea creanţei de rangul III în mărime de 79 011 710 lei I şi 106 577 485,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI.

La data de 05.04.2019 administratorul insolvabilităţii SC „Casa Ceaiului” S.R.L – Rotaru Valentin a prezentat tabelul definitiv al creanţelor, prin care a admis integral creanţa Serviciului Fiscal de Stat la rangul III în mărime de 79 011 710 lei I şi 106 577 485,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI, creanţă care a fost validată de instanţa de insolvabilitate la data de 24 aprilie 2019.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 23 mai 2019 s-a decis aprobarea procesul-verbal nr. 1 din 16 mai 2019 a adunării creditorilor la adunarea de raportare a debitorului „Casa Ceaiului” SRL. S-a dispus iniţierea procedurii falimentului, a „Casa Ceaiului” SRL fiind desemnat în calitate de lichidator pe Valentin Rotaru, deţinătorul autorizaţiei nr. 5 din 14.01.2015, cu sediul în or. Străşeni, str. Ştefan cel Mare 131, of. 4, cu stabilirea atribuţiilor acestuia, în conformitate cu art.art. 63-73 a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 23 mai 2019, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SC „Casa Ceaiului” S.R.L, în proces de faliment, persoana fizică, Buturlin Alexandr.

La data de 26 octombrie 2023, Melnic Aurel prin intermediul secției evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul central) a depus contestație în temeiul art. 144 alin. (8) Legii insolvabilităţii împotriva tabelului definitiv al creanţelor a

patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului” în partea admiterii spre validare a creanţei Serviciului Fiscal, solicitând adoptarea unei încheieri prin care să se dispună radierea din Tabelul definitiv consolidat al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului” a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat validate la creanțe chirografare de rangul III în mărime de 79 011 710 lei și creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 106577485 lei, ca creanțe litigioase.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 19 martie 2024, s-a admis contestația depusă de persoana interesată Melnic Aurel împotriva tabelului definitiv al creanţelor faţă de „Casa Ceaiului” SRL în proces de faliment, în partea admiterii spre validare a creanței Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 79 011 710 lei ca creanţă chirografară de rangul III şi 106 577 485,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI. S-a constată existenţa unui litigiu de drept și s-a radiat creanţa Serviciului Fiscal de Stat din tabelul definitiv al creanţelor a debitorului Casa Ceaiului” SRL în proces de faliment introdusă ca creanţă chirografară la rangul III în mărime de 79 011 710 (şaptezeci şi nouă milioane unsprezece mii şapte sute zece) lei şi la rangul VI 106 577 485 (una sută şase milioane cinci sute şaptezeci şi şapte mii patru sute optzeci şi cinci) lei 43 bani.

Conform art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității, contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Iar potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Distinct, dispozițiile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității Din data expirării termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esenţiale care a determinat admiterea creanţei, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanţe esenţiale necunoscute până atunci, poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe în tabelul creanţelor. Contestaţia se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situaţia ce determină promovarea contestaţiei. Odată cu depunerea contestaţiei, administratorul/lichidatorul poate cere instanţei de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanţei contestate, până la soluţionarea contestaţiei. Dacă admite contestaţia, instanţa de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credinţă cererea de admitere a creanţei.

Din suportul probator administrat la materialele cauzei, rezultă că, conform tabelului definitive al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului” din 01 aprilie 2019, a fost validată creanța creditorului Serviciului Fiscal de Stat a creanţei de rangul III în mărime de 79 011 710 lei şi 106 577 485,43 lei ca creanţă chirografară de rangul VI. De asemenea s-a stabilit că, administratorul insolvabilității SRL „Casa Ceaiului” a admis spre validare creanța, care derivă din decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr.54 din 08.09.2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat Ialoveni.

Ulterior, la data de 26 octombrie 2023, Melnic Aurel în calitate de parte interesată, invocând în drept art. 144 alin. (4) și (8) din Legea insolvabilității, a formulat contestație împotriva validării creanţei Serviciului Fiscal de Stat, arătând că, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.54 din 08.09.2016 este contestată în instanța de judecată. Prin urmare, existența litigiul de

drept pendinte care are ca obiect anularea deciziei SFS nr.54 din 08.09.2016, constituie temei de radiere a creanței incluse în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului”, în baza acestei decizii.

Astfel, în pofida regulii generale privind faptul depunerii contestațiilor în maxim 3 zile până la şedinţa de validare, contestaţiile în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității pot fi înaintate până la încetarea procesului.

Iar potrivit art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.

De remarcat că, constatarea litigiului de drept poate avea loc în cazurile în care creanţa solicitată de creditor pentru a fi admisă nu se confirmă prin probele şi argumentele invocate şi administrate, iar confirmarea acesteia presupune diverse acţiuni procesuale (efectuarea de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

Prevederile art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității stabilesc condiția anexării la cererea de admitere a creanțelor a documentelor justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

La caz, în cadrul soluționării contestației, instanța de insolvabilitate just a conchis că, existența litigiul de drept pendinte care are ca obiect anularea deciziei SFS nr.54 din 08.09.2016, constituie temei de radiere a creanței incluse în Tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Casa Ceaiului”, în baza acestei decizii. Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Se mai reține că includerea unei creanțe litigioase în tabel, așa după cum se atestă la caz, constituie de fapt o eroare, or, Legea stabilește clar că în situația în care creanța este afectată de litigiu de drept instanța de insolvabilitate va dispune radierea acesteia, fără a se expune asupra temeiurilor de drept și de fapt care au stat la baza includerii acesteia în tabelul creanțelor. Colegiului judiciar conchide că, această constatare servește temei de aplicabilitate a art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității.

Nu poate fi reținută aserțiunea recurenților precum că, contestația urma a fi restituită pe motiv că, Melnic Aurel nu este parte la cauza de insolvabilitate, nefiind îndrept să depună contestaţie și aceasta deoarece Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 nu stabilește exhaustiv cercul persoanelor care dețin calitatea de persoane interesate, sau a persoanelor care sunt în drept să formuleze cereri/contestații în ordinea art. 144 al.(8) Legea insolvabilității.

În speță, Melnic Aurel a optat pentru modalitatea procedurală de apărare ce constă în înaintarea unei contestații prin prisma prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, care conferă persoanei interesate posibilitatea de a face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul definitiv de creanțe după expirarea termenului de depunere a contestațiilor și până la încetarea procesului.

Totodată, prima instanță just a conchis că, contestația este depusă în termenul legal de 15 zile stabilit de art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, și aceasta pentru că, careva probe ce ar demonstra că Melnic Aurel cunoștea anterior despre decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.54 din 08.09.2016 şi contestare acesteia, la materialele cauzei nu se regăsesc.

În continuare, instanța de recurs va supune criticii și aserțiunea recurenților precum că, creanța Serviciului Fiscal de Stat a fost validată în cadrul ședinței de validare din 01 aprilie 2019, iar contestația lui Melnic Aurel împotriva creanței respective a fost depusă după validarea creanței, abia la 26 octombrie 2023, și aceasta pentru că legiuitorul nu a instituit un termen de decădere pentru formularea contestației bazate pe fals sau erori, cu excepția încetarea procesului, ceea ce la caz nu este aplicabil.

Ce ține de invocarea de către recurenți a prevederilor art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, care statuează că consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, Colegiul evidențiază că, *stricto sensu*, principiul autoritatea de lucru judecat consacră imposibilitatea judecării unui nou litigiu între aceleaşi părţi, pentru acelaşi obiect, cu aceleaşi temeiuri (exclusivitatea), iar *lato sensu*, principiul *res judicata* presupune că hotărârea beneficiază de o prezumţie irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre. În speță însă, Melnic Aurel a optat pentru modalitatea procedurală de apărare ce constă în înaintarea unei contestații prin prisma prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, care conferă persoanei interesate posibilitatea de a face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul definitiv de creanțe după expirarea termenului de depunere a contestațiilor și până la încetarea procesului. Pe această linie de analiză, se desprinde că creanțele consemnate în tabelul definitiv consolidat pot fi contestate în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci, considerent din care, invocarea normelor prevăzute de art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității nu au un suport legal, nefiind aplicabile, or circumstanța descoperirii unei erori sau a unui fals infirmă puterea lucrului judecat, întrucât hotărârea nu mai beneficiază de o prezumție irecuzabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre.

Așadar, Colegiul judiciar conchide că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat întru admiterea contestației depusă de persoana interesată Melnic Aurel, constatării existenţa unui litigiu de drept asupra creanţei înaintate de Serviciul Fiscal de Stat faţă de „Casa Ceaiului” SRL în proces de faliment și radierea creanţei Serviciului Fiscal de Stat din tabelul definitiv al creanţelor a debitorului Casa Ceaiului” SRL în proces de faliment introdusă ca creanţă chirografară la rangul III în mărime de 79 011 710 lei şi la rangul VI 106 577 485, 43 lei.

Totodată, la caz, recurenții nu au invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat or, reproducerea repetată a argumentelor invocate în prima instanță, nu dezvăluie nicio aparență a încălcării normelor de drept material sau procedural.

Subsecvent, instanța de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc, și aceasta pentru că, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

Referitor la raționamentele inserate în cererile de recurs, Colegiul judiciar notează că, acestea nu pot fi calificate ca esențiale și nu ar putea obliga instanța de recurs să caseze încheierea judecătorească contestată.

În consecință, Colegiul judiciar conchide că, prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt și legea materială ce guvernează raportul juridic.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge argumentele invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei şi care au fost supuse aprecierii.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanța de fond a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate, şi de a menţine încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 28 februarie 2024.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat și recursul declarat de către lichidatorul „Casa Ceaiului” SRL, Rotaru Valentin.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 28 februarie 2024, emisă în procesul de insolvabilitate intentat față de „Casa Ceaiului” SRL, pe marginea contestaţiei depusă de Melnic Aurel (persoană interesată) împotriva tabelului definitiv al creanţelor faţă de „Casa Ceaiului” SRL în proces de faliment, în partea admiterii spre validare a creanței Serviciului Fiscal de Stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga