Dosarul nr.2c-893/2025
2-25070092-12-2c-19052025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierii Antonina Sicorschii și Tatiana Andoni

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare in judecată depusă de OCN „Prime Capital” SRL către SRL „Fargos Group”, intervenient accesoriu SRL „Real Cargo Industry”, cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 14.05.2025, OCN „Prime Capital” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Fargos Group”, intervenient accesoriu SRL „Real Cargo Industry”, cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în temeiul ***** nr. FI/047/08/2024*****(în continuare „Contract” sau „Contract de Factoring”) și în conformitate cu prevederile art. 823-839, art. 1811-1821 din Codul civil al Republicii Moldova, OCN „Prime Capital” SRL (în calitate de „Factor”) s-a obligat să asigure SRL „Fargos Group” (în calitate de „Aderent”) prestarea operațiunilor de factoring, având ca obiect creanțele prezente și viitoare deținute de Aderent în raport cu Debitorii Acceptați, rezultate din Contractele Eligibile, Facturi sau alte acte juridice.

Astfel, în baza Actului adițional nr. *****la Contractul de Factoring,
OCN „Prime Capital” SRL a preluat de la Aderent dreptul de încasare a creanțelor de la SRL „Real Cargo Industry” (în calitate de „Debitor”), în temeiul facturilor nr. A*****, emise la 11.11.2024 pentru servicii de transport și expediție (denumite în continuare „Factură”, dacă altfel nu este specificat).

Prin Notificarea nr. *****debitorul a fost informat cu privire la cesionarea creanței respective către Factor.

Conform prevederilor actelor bilaterale, semnate între SRL „Fargos Group” și SRL „Real Cargo Industry”, sumele indicate în Facturi trebuiau achitate de Debitor până la data de 12.12.2024. Cu toate acestea, obligația dată nu a fost executată în

termen.

A indicat că, la 10.01.2025, în adresa SRL „Real Cargo Industry” a fost expediată o Reclamație cu solicitarea achitării datoriei în termen de 10 zile.

Însă, după recepționarea reclamației, debitorul a declarat că nu recunoaște această obligație, invocând suspiciuni de fraudă. Potrivit explicațiilor oferite, serviciile menționate în Facturi nu ar fi fost efectiv prestate, iar documentele utilizate pentru emiterea acestora ar fi fost falsificate. Iar, în consecință, SRL „Real Cargo Industry” a sesizat Inspectoratul Național de Investigații în baza Plângerii penale înregistrate cu nr. de intrare*****

A invocat că, conform prevederilor pct. 5.1.2.-5.1.3., 5.1.6. din Contractul de Factoring, Aderentul a garantat:

„*5.1.2.* că Facturile prezentate Factorului pentru efectuarea Operațiunilor de Factoring la data prezentării sunt valabile, sunt acceptate de către Debitor, nu sunt achitate și nu există niciun Litigiu cu referință la aceste Creanțe;

5.1.3. că toate documentele și informațiile prezentate Factorului în cadrul prezentului contract sunt veridice și valabile, iar acelea care au fost emise de Aderent sunt semnate de reprezentanții Aderentului, autorizați în modul corespunzător și după obținerea aprobărilor necesare din partea organelor sale de conducere și constituie obligații legale și valabile pentru Aderent;

că și-a îndeplinit și va îndeplini în viitor în mod legal toate obligațiile în baza Contractelor Eligibile, ca marfa/serviciile/lucrările au fost deja livrate Debitorului, având calitatea și cantitatea corespunzătoare solicitării acestuia;”.

A indicat că potrivit pct. 7.4. din contract, factorul este în drept să stopeze efectuarea oricăror Operațiuni de factoring cu privire la oricare Creanța și/sau Factură, sau să inițieze rezoluțiunea prezentului Contract în mod unilateral și fără respectarea termenului de înaintare a preavizului menționat în punctul 7.2, în următoarele cazuri:

d) Aderentul a furnizat Factorului informații incorecte sau incomplete cu privire la Creanțele cesionate sau despre Debitorul Acceptat, inclusiv a dat garanții și declarații care nu corespund realității, ceea ce a îngreunat și a făcut imposibilă încasarea Creanței, ori a determinat o creștere a cheltuielilor de încasare, sau a generat Factorului pierderi care, în condițiile unei informări corecte și complete, nu s-ar fi produs;

e) Creanțele Cesionate în favoarea Factorului sunt sau devin inoperante de fapt și/sau de drept;

g) în cazul în care fie înainte de Scadență, fie după aceasta Debitorul Acceptat refuză achitarea oricărei creanțe, invocând existența unui Litigiu, sau vreo obiecție cu referință la bunurile/serviciile/lucrările prestate de către Aderent, sau contestă din orice alt motiv obligația sa de a achita valoarea Facturii Acceptate, sau

invocă vreun drept de opoziție sau de compensare față de Aderent pentru Creanțele cesionate Factorului, sau oricare al motiv;

h) Dacă documentele prezentate de către Aderent în cadrul prezentului contract sunt false, sau sunt semnate de către o altă persoană decât un reprezentant legal al Aderentului, sau dacă vreunul dintre actele juridice din care rezultă Creanțele cesionate și/sau drepturile accesorii acestora sunt recunoscute nule printr-o hotărâre judecătorească devenită irevocabilă, în întregime sau parțial.

A menționat că, în toate aceste situații, potrivit pct. 7.5. din contract, Factorul este îndreptățit să solicite rambursarea sumelor plătite Aderentului, împreună cu orice comisioane sau costuri aferente, prin exercitarea dreptului de regres. În acest scop, Factorul transmite o notificare Aderentului, specificând termenul de rambursare, suma datorată și efectele juridice ale rezoluțiunii.

A susținut că, astfel, având în vedere că creanța față de SRL „Real Cargo Industry", preluată de către OCN „Prime Capital" SRL, de facto este contestată de către Intervenient, devenind astfel inoperantă la moment, în temeiul clauzelor contractuale menționate am procedat la declararea rezoluțiunii *****, încheiat cu Fargos Group SRL, expediind, în acest sens, Scrisoarea de informare nr. *****

Prin respectiva scrisoare, a notificat Aderentul atât despre intervenirea rezoluțiunii, cât și despre necesitatea restituirii sumei de *****MDL, corespunzătoare facturilor cesionate și nerecuperabile de la SRL „Real Cargo Industry" pentru motivele expuse supra.

Prin Notificarea din 25.02.2025, SRL „Fargos Group" a refuzat restituirea sumei solicitate, invocând două argumente principale:

- caracterul pretins declarativ al notificării transmise de OCN „Prime Capital" SRL;
- și lipsa unor probe certe privind neprestarea serviciilor ce au stat la baza creanțelor cesionate.

Totodată, Aderentul a invocat faptul că, potrivit *****, creanța ar fi fost cesionată fără drept de regres.

A indicat că, nu este de acord cu această interpretare, menționând că, dreptul de regres la care se referă SRL „Fargos Group" vizează exclusiv riscul insolvabilității Debitorului SRL „Real Cargo Industry" (Delcredere), adică situația în care ultima nu achită creanța datorită incapacității de plată. În speță însă dreptul lor de regres este fundamentat pe alte temeiuri contractuale, respectiv pe înoperabilitatea creanței din motive legate de contestația serviciilor prestate și refuzul Debitorului de a achita obligația, invocând un litigiu privind realitatea prestației.

În acest sens, Contractul de Factoring la pct. 2.6. prevede expres că:

„Drepturile Factorului prevăzute în cap. 7 rămân neafectate și respectiv pot fi exercitate de către acesta, indiferent de categoria Operațiunilor de Factoring

agreate de părți (cu Drept de regres, sau fără) indicate în Acte Adiționale la acest Contract”.

Prin urmare, pentru clarificare - Dreptul de regres al Factorului există și este pe deplin exercitabil, odată ce Creanțele cesionate devin inoperante de fapt și/sau de drept, sau Debitorul Acceptat refuză plata, invocând existența unui litigiu sau a unor obiecții privind bunurile, serviciile sau lucrările livrate de Aderent.

Deci, odată ce apar astfel de situații, OCN „Prime Capital” SRL are dreptul să exercite regresul împotriva Aderentului SRL „Fargos Group”, indiferent dacă factoringul a fost declarat ca fiind „cu regres” sau „fără regres”, iar aderentul, după ce restituie creanță factorului, urmează să se clarifice la direct cu debitorul.

La 30.04.2025, SRL „Real Cargo Industry” ne-a informat în forma scrisă despre obiecțiile sale referitor la creanța preluată de la SRL „Fargos Group”, precum și despre măsurile întreprinse, prezentând, în acest sens, copia plângerii penale depuse la organul de urmărire penală.

Având în vedere faptul indicat, OCN „Prime Capital” SRL s-a alaturat Plângerii SRL „Real Cargo Industry”, și, la fel, a solicitat de la organul de urmărire penală investigarea circumstanțelor speței date.

În continuare, a indicat că, chiar și după ce a fost pus în întârziere prin reclamația expediată, partea-pârâtă nu a executat obligația pecuniară, și este evident că acesta manifestă un comportament de rea-credință. Respectiv, pe lângă obligația de bază, acesta urmează a fi obligată la plata suplimentară a penalității contractuale pentru întreagă perioadă de neachitare a datoriei.

În acest sens, pct. 8.2. din Contractul de Factoring prevede că, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către Aderent a oricărei obligații, pentru care Contractul expres stabilește termenul pentru executare, acesta va achita celeilalte părți pentru fiecare zi de întârziere o penalitate în mărime de 0,2 % din valoarea obligației neîndeplinite în termen, sau din valoarea Operațiunilor de Factoring în curs de executare și executate cumulativ în ultimele 12 luni (dacă altă sancțiune nu este prevăzută expres în contract), în cazul în care valoarea obligației neexecutate nu poate fi estimată. La fel, Factorul poate să ceară la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor legale, fie penalitatea pentru întârziere.

În temeiul Scrisorii de Informare din 17.02.2025, OCN „Prime Capital” SRL a solicitat restituirea creanței în suma de ***** MDL, în termen de 5 zile din momentul recepționării scrisorii, care a fost recepționată efectiv la 17.02.2025, prin intermediul poștei electronice.

Calculând perioada de întârziere de la 23.02.2025 (când a expirat termenul de 5 zile oferit prin Scrisoarea de Informare) și până la data depunerii acțiunii în instanță, respectiv 12.05.2025, rezultă 79 de zile de întârziere.

Prin urmare, pentru neîndeplinirea obligației contractuale în termen, pârâtul datorează, suplimentar, o penalitate contractuală în cuantum de 0,2% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce însumează 59.495,69 MDL (******0,2%=753,11 MDL * 79 zile).

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, OCN „Prime Capital" SRL a solicitat:

- a încasa din contul pârâtului SRL „Fargos Group", IDNO 1021600011770, în beneficiul OCN „Prime Capital" SRL, IDNO 1005600041908, suma în mărime totală de 436 051,67 MDL *(inclusiv Datoria de bază - ***** MDL și Dobânda de întârziere - 59.495,69 MDL);*

- a încasa din contul pârâtului SRL „Fargos Group", IDNO 1021600011770, în beneficiul OCN „Prime Capital" SRL, IDNO 1005600041908, taxa de stat și comisioanele asociate achitării în sumă totală de 13 632.72 MDL, suportate de reclamant pentru soluționarea prezentei cereri și taxa de timbru și comisioanele asociate achitării în sumă totală de 201.20 MDL, precum și alte cheltuieli de judecată, suma cărora va fi precizată ulterior.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei OCN „Prime Capital" SRL, prin procură Cojocaru Ghenadii (f. d. 9), a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei SRL „Fargos Group", avocatul Chirica Vladislav (f. d. 85), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Real Cargo Industry", avocatul Cotogoi Vasile (f. d. 101), a susținut cererea de chemare în judecată.

Motivarea

Verificând legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către părţile implicate în proces, instanţa de judecată reţine următoarele.

În temeiul art.20 alin.(1) şi alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi

obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Art. 241 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.

În speță se constată că raporturile juridice deduse judecății rezultă din contractul de factoring, încheiat între OCN „Prime Capital” SRL și SRL „Fargos Group”.

Astfel, la 16.08.2024, între OCN „Prime Capital” SRL și SRL „Fargos Group”, a fost încheiat contractul de factoring nr. *****, prin care OCN „Prime Capital” SRL, în calitate de „Factor” s-a obligat să asigure SRL „Fargos Group”, în calitate de „Aderent”, prestarea operațiunilor de factoring, având ca obiect creanțele prezente și viitoare deținute de Aderent în raport cu Debitorii Acceptați, rezultate din Contractele Eligibile, Facturi sau alte acte juridice (f. d. 13-16).

Potrivit pct. 2.1. din contract, în temeiul prevederilor art. 823-839, 1811-1821 din Codul civil, Aderentul cesionează Factorului toate Creanțele sale prezente și/sau viitoare pe care le deține, sau le va deține în viitor în calitate de Creditor față de Debitorii Acceptați, ce rezultă din Contractele Eligibile și/sau din Facturi și/sau din oricare alte acte juridice, care au esența unui Contract Eligibil, împreună cu toate Drepturile Accesorii existente, iar Factorul va asigura efectuarea Operațiunilor de Factoring și ca urmare finanțarea Aderentului cu privire la Creanțele cesionate în condițiile Contractului;

Prin pct. 2.4. din contract, s-a stabilit că, Factorul va substitui Aderentul în drepturile ce decurg din Creanțele Cesionate, pe măsură și din momentul semnării de către părți a Actelor Adiționale la prezentul Contract în forma redată în Anexa

nr. 1 (denumite „Registrul de facturi pentru operațiuni de Factoring”), în care se vor descrie detaliat Creanțele Cesionate și lista Debitorilor Acceptați, inclusiv numărul și data Facturilor Acceptate, valoarea nominală a Creanțelor, valoarea acceptată spre finanțare a Facturilor de către Factor, denumirea și alte atribute de identificare a Debitorilor acceptați, Scadența, mărimea Comisionului de factoring și garanției, categoria Operațiunilor de Factoring agreate de părți (cu asumarea riscului insolvabilității Debitorului de către Factor sau fără) și alte date importante cu referința la Creanțele Cesionate.

Iar prin pct. 2.5. din contract, s-a stabilit că, Actele Adiționale potrivit Anexei nr. 1 se vor semna de părți ori de câte ori Aderentul va solicita finanțare din partea Factorului a Creanțelor și cu condiția acceptării de către ultimul a listei Contractelor eligibile, Debitorilor, Facturilor și respectiv Creanțelor propuse spre finanțare și în limita plafonului stabilit, fără a mai fi nevoie de semnarea vreunui alt contract de factoring/de cesiune pentru fiecare Creanță cesionată în parte, fie respectarea altor formalități.

Deci, la caz, se atestă că, în baza Actului adițional nr. 001 din 15.11.2024 la Contractul de Factoring, OCN „Prime Capital” SRL a preluat de la Aderent dreptul de încasare a creanțelor de la SRL „Real Cargo Industry” (în calitate de „Debitor”), în temeiul facturilor nr. A*****, emise la 11.11.2024, pentru servicii de transport și expediție (f. d. 18verso-19, 21, 24).

După semnarea actului adițional, OCN „Prime Capital” SRL a transferat către SRL „Fargos Group”, suma finanțată spre plată aderentului în mărime de 376555,98 lei (f. d. 19), fapt care nu a fost negat nici de reprezentantul societății-pârâte.

Prin notificarea nr. *****debitorul a fost informat cu privire la cesionarea creanței respective către Factor (f. d. 20).

La 10.01.2025, în adresa SRL „Real Cargo Industry”, de către OCN „Prime Capital” SRL a fost expediată reclamația cu solicitarea achitării datoriei în termen de 10 zile (f. d. 28).

Partea-reclamantă, prin cererea de chemare în judecată, a invocat că debitorul SRL „Real Cargo Industry” după primirea reclamației a declarat că nu recunoaște această obligație, invocând suspiciuni de fraudă.

La 17.02.2025, prin scrisoarea de informare expediată prin intermediul poștei electronice, OCN „Prime Capital” SRL a solicitat SRL „Fargos Group” restituirea creanței în suma de ***** lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării scrisorii, totodată, indicând că, având în vedere că creanța față de SRL „Real Cargo Industry”, preluata de către OCN „Prime Capital” SRL de la SRL „Fargos Group”, de facto este contestată de către debitor, devenind astfel inoperantă la moment, în temeiul clauzelor contractuale menționate, declară rezoluțiunea ***** semnat între părțile procesului (f. d. 29).

Prin notificarea din 25.02.2025, SRL „Fargos Group” a informat OCN „Prime Capital” SRL despre faptul că scrisoarea de informare din 17.02.2025 contravine prevederilor ***** și prevederilor Codului civil, și prin urmare nu produce efecte, astfel fiind un act juridic ineficient în sensul art. 357 din Codul civil (f. d. 31).

Conform art. 1811 din Codul civil, (1) Prin contract de factoring, o parte, care este furnizorul de bunuri şi servicii (aderent), se obligă să cedeze celeilalte părţi, care este o întreprindere de factoring (factor), creanţele apărute sau care vor apărea în viitor din contracte de vânzări de bunuri, prestări de servicii şi efectuare de lucrări către terţi, iar factorul îşi asumă cel puţin 2 din următoarele obligaţii:

a) finanţarea aderentului, inclusiv prin împrumuturi şi plăţi în avans;

b) ţinerea contabilităţii creanţelor;

c) asigurarea efectuării procedurilor de somare şi de încasare a creanţelor;

d) asumarea riscului insolvabilităţii debitorului pentru creanţele preluate (delcredere).

(2) Contractul de factoring se încheie în scris.

(3) Cesiunea creanţelor trebuie să fie notificată debitorilor.

(4) Părţile sunt obligate să precizeze mărimea, volumul, domeniul şi caracteristicile creanţelor care fac obiectul contractului, precum şi elementele pentru determinarea sumei de plată.

(5) Faţă de contractul de factoring se aplică prevederile referitoare la cesiunea de creanţă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd sau din esenţa factoringului nu reiese altfel.

Din textul de normă citat se desprinde concluzia că factoringul este o metodă prin care o afacere își vinde facturile care nu au fost încă plătite către o bancă sau o instituție financiară (numită factor) pentru a obține banii imediat, și este mai multe tipuri: factoring cu regres, în cadrul căruia Aderentul își asumă riscul dacă debitorul nu plătește la scadență; factoring fără regres, în cadrul căruia Factorul preia integral riscul de neplată (insolvabilitate) a debitorului.

Potrivit art. 1818 din Codul civil, (1) Debitorul poate opune factorului toate obiecţiile şi excepţiile pe care le are faţă de aderent.

(2) Debitorul poate cere factorului compensarea creanţei sale faţă de aderent dacă această creanţă era scadentă la momentul transferului creanţei către factor.

(3) În cazurile prevăzute la alin.(1) şi (2), aderentul răspunde faţă de factor pentru pierderi. Pentru prejudicii suplimentare, aderentul este obligat la plata despăgubirilor numai numai dacă acestea au fost provocate cu vinovăţie.

Așadar, raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că părțile procesului, la semnarea ***** nr. ***** din 16.08.2024, au stipulat următoarele.

Prin pct. 4.3. al contractului dat, au prevăzut că, dacă Debitorul reține achitarea Creanțelor Cesionate cu 5 zile lucrătoare și mai mult peste Scadență

stabilită în Contractul Eligibil, Factorul va asigura efectuarea procedurilor de somare și de încasare a Creanțelor de la Debitor, iar Comisionul de Factoring aplicabil Creanței respective în acest caz se va majora cu suma garanției reținute și respectiv, această nu va fi restituita Aderentului.

Conform pct. 4.4. al contractului, în cazul în care survine situația descrisă în pct. 4.3., iar pentru Creanțele Cesionate respective Factorul nu și-a asumat riscul insolvabilității Debitorului, acesta va putea la decizia sa să-și exercite **Dreptul de regres,** în următoarele condiții:

a) Factorul va notifica Aderentul despre neachitarea creanțelor de către Debitor, potrivit modalității indicate în pct.7.5.-7.6, solicitând achitarea acestor creanțe de către Aderent.

În pct. 7.1. s-a stipulat că, contractul poate fi rezoluționat la inițiativa oricărei Părți, cu înaintarea celeilalte Părți a unui preaviz în scris, cu cel puțin 30 zile până la data presupusă a rezoluțiunii, iar prin pct. 7.4. s-a prevăzut că, Factorul este în drept să stopeze efectuarea oricăror Operațiuni de factoring cu privire la oricare Creanța și/sau Factură, sau să inițieze rezoluțiunea prezentului Contract în mod unilateral și fără respectarea termenului de înaintare a preavizului menționat în punctul 7.2, în următoarele cazuri:

g) în cazul în care fie înainte de Scadență, fie după această Debitorul Acceptat refuză achitarea oricărei creanțe, invocând existența unui Litigiu, sau vreo obiecție cu referință la bunurile/serviciile/lucrările prestate de către Aderent, sau contestă din orice alt motiv obligația sa de a achita valoarea Facturii Acceptate, sau invocă vreun drept de opoziție sau de compensare față de Aderent pentru Creanțele cesionate Factorului, sau oricare al motiv.

Potrivit pct. 1.1 lit. i) din contract, ***„Litigiu”*** înseamnă orice fel de contestație, obiecție, pretenție, inclusiv refuz de plată etc. formulată de Debitorul Acceptat sau de Aderent sau de orice terț, ce are ca obiect ori afectează în orice alt mod o Creanță cesionată Factorului, indiferent dacă este sau nu demarată o procedură în fața instanțelor judecătorești sau arbitrale, ori în fața oricărei autorități cu atribuții jurisdicționale.

Potrivit explicațiilor oferite, înscrisurilor din dosar, Debitorul SRL „Real Cargo Industry” a refuzat achitarea creanței către Factor, invocând că serviciile menționate în Facturi nu ar fi fost efectiv prestate, iar documentele utilizate pentru emiterea acestora ar fi fost falsificate. Iar, în consecință, SRL „Real Cargo Industry” a sesizat Inspectoratul Național de Investigații în baza Plângerii penale înregistrate cu nr. de intrare ***** din 25.01.2025, la care la 02.05.2024 s-a alăturat și OCN „Prime Capital” SRL (f. d. 33-34, 35-40, 41).

Tratând din această perspectivă, instanța de judecată conchide despre temeinicia pretenției OCN „Prime Capital” SRL cu privire la încasarea sumei de ***** lei cu titlu de datorie de bază, de la SRL „Fargos Group”, ori, la caz, au

intervenit evenimentele prevăzute de pct. 1.1 lit. i), pct. 4.4. lit. a), pct. 7.4. lit. g) ale ***** nr. ***** din 16.08.2024, partea-reclamantă OCN „Prime Capital” SRL fiind îndreptățită prin prisma pct. 7.1., 7.4 ale contractului de a declara unilateral rezoluțiunea contractului specificat.

Or, rezoluțiunea este sancțiunea civilă care desființează retroactiv un contract sinalagmatic cu executare dintr-o dată pentru neexecutarea obligațiilor de către una dintre părți. Aceasta readuce părțile în situația anterioară încheierii contractului, implicând restituirea prestațiilor primite.

Conform pct. 8.2. al ***** nr. *****, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către Aderent a oricărei obligații, pentru care Contractul expres stabilește termenul pentru executare, acesta va achita celeilalte părți pentru fiecare zi de întârziere o penalitate în mărime de 0,2 % din valoarea obligației neîndeplinite în termen, sau din valoarea Operațiunilor de Factoring în curs de executare și executate cumulativ în ultimele 12 luni (dacă alta sancțiune nu este prevăzută expres în contract), în cazul în care valoarea obligației neexecutate nu poate fi estimată. La fel, Factorul poate să ceară la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor legale, fie penalitatea pentru întârziere.

Prin scrisoarea de informare din 17.02.2025, OCN „Prime Capital” SRL a solicitat de la SRL „Fargos Group” restituirea creanței în suma de ***** MDL, în termen de 5 zile din momentul recepționării scrisorii, care a fost recepționată efectiv la 17.02.2025, prin intermediul poștei electronice.

Perioada de întârziere a fost calculată de la 23.02.2025 și până la data depunerii acțiunii în instanță, pentru 79 de zile de întârziere, ceea ce constituie ***** lei (***** x 0,2% = 753,11 lei x 79 zile).

Astfel, având în vedere cele constatate și arătate, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată și va încasa de la SRL „Fargos Group”, în beneficiul OCN „Prime Capital” SRL, suma de 436051,67 (patru sute treizeci și șase mii cincizeci și unu,67) lei, compusă din datoria de bază și dobânda de întârziere.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea cu privire la încasarea datoriei de bază și încasarea penalității a fost admisă, luând în considerare prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, instanța va dispune încasarea de la SRL „Fargos Group”, în beneficiul OCN „Prime Capital” SRL, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 13632,72 (treisprezece mii șase sute treizeci și doi,72) lei și taxa de timbru în mărime de 201,21 (două sute unu,21) lei, și comision asociat achitării.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia și intima convingere a instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL „Fargos Group”, în beneficiul OCN „Prime Capital” SRL, suma de 436051,67 (patru sute treizeci și șase mii cincizeci și unu,67) lei, compusă din datoria de bază și dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 13632,72 (treisprezece mii șase sute treizeci și doi,72) lei și suma de 201,21 (două sute unu,21) lei cu titlu de taxă de timbru și comision asociat achitării.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir