Dosarul nr.5r-160/2026
4-23144639-12-5r-15012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14.05.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarei ***** Olar

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Olar*** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 062033 din 14.09.2023 și decizia agentului din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, Buză Sergiu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 14.09.2023, în privința lui Olar *****, de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Buză Sergiu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 062033 pentru comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional.

La 03.10.2023, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Olar ***** a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14.09.2023.

În motivarea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că lipsește și seria/numărul procesului-verbal, precum și semnătura sa și nu a fost audiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.12.2023, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 062033 din 14.09.2023 în privința cet.Olar ***** pentru săvârșirea faptei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional întocmit de către IP Botanica al DP mun.Chișinău, cu încetarea procesului din motivul nulității procesului-verbal.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 09.06.2025 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.12.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 15.01.2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată pentru examinare judecătorului Elena Ungureanu, în mod automat-aleatoriu.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Buză Sergiu fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***și anume prin intermediul poștei electronice***, nu s-a prezentat, *dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa* ***(f.d.84).***

Victima Goliș ***** fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței, ***și anume prin intermediul poștei electronice și telefonogramă***, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absență ***(f.d.84,93, 109).***

Avocatul Croitor Alexei în interesele contestatarei, *fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței* și anume ***și anume prin intermediul poștei electronice***, nu s-a prezentat, însă a solicitat amânarea ședinței pe motiv că are o ședință numită anterior, instanța considerând argumentul dat neîntemeiat, respectiv, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa avocatului, procedura citării legale fiind respectată ***(f.d.109).***

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părţilor de a se prezenta la şedinţa de judecată, fiind legal citați, instanța conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, avocatului contestatarei și victimei.

În ședința de judecată, contestatara ***** *Olar* a susținut contestația integral, invocând că acuzațiile aduse sunt niște aberații lipsite de probe. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Audiind contestatara, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, potrivit scrisorii de expediere a copiei de pe actul contestat, aceasta este din 22.09.2023, instanța va considera ca fiind depusă în termen contestația.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărârea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunţate, art.425 alin.(2) al Codului contravenţional,

cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție se coroborează cu:

- *-Raportul ofițerului de sector al Sectorului de Poliție nr.3 al IP Botanica, inspector Buză Sergiu din 28.08.2023,* potrivit căruia, la data de 28.08.2023, cet.Goliș ***** s-a adresat la IP Botanica, mun.Chișinău, cu o cerere, referitor la faptul că, la data de 25.08.2023 prin intermediul on-line a fost numită cu cuvinte necenzurate de cet.***** Olar și aduse alte informații false prin intermediul online. Cet.Goliș ***** a solicitat atragerea la răspundere conform legislației a cet.Olar ***** ***(f.d.9);***

- *înregistrarea audio stocată pe un purtător de informație de tip CD,* cu inscripția R-II 14929 din 28.08.2023, cet.***** Olar și cet.Goliș ***** ***(f.d.10);***

- *cererea cet.Goliș *****, din 28.08.2023,* potrivit căreia solicită să întreprindă măsurile necesare cu cet.Olar *****, care vine pe la ea acasă, în instanța de judecată, unde ea nu își poate apăra drepturile de răul ei. A solicitat să îi dea 1000 euro, în caz contrar ea va inventa minciuni și o să trimită acasă careva persoane. A postat pe internet în adresa ei că plătește procurorii și avocații cu mii de euro. Invocând în mass media că a deposedat oameni de case și apartamente, ce e o învinuire foarte gravă. Precum și faptul că a cumpărat gradul de invaliditate. Îi spunea să adreseze cuvinte necenzurate în adresa președintelui țării, Maia Sandu și a procurorului Drăgălin, fapt ce a refuzat să facă ***(f.d.13);***

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 28.08.2023,* unde sunt consemnate declarațiile lui Goliș *****, potrivit cărora la data de 25.08.2023 a fost anunțată de prieteni că Olar ***** o numește pe internet cu cuvinte necenzurate, spunând că a deposedat oameni de case și apartamente, deoarece i-a cerut 1000 de euro ca să tacă. Aceasta o apelează și noaptea, îi scrie sms, umblă prin apropierea casei. Roagă să se întreprindă măsuri cu aceasta ***(f.d.14).***

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au

fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Astfel, analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declarațiile contestatarului.

Prin urmare, cu referire la conjunctura invocată de către contestatară, în partea ce ține de faptul că la procesul-verbal nu au fost anexate probe ce ar dovedi săvârșirea faptei imputate, instanța reține că, probele anexate de agentul constatator, în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție, denotă cu certitudine săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina contravenientului prin procesul-verbal contestat și anume în special proba audio/video anexată la materialele dosarului ***(f.d.10).***

Concomitent, instanța reține că, i-a fost respectat dreptul la apărare contestatarului și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. De altfel, nu a fost invocată existența unor impedimente în acest sens de către făptuitor.

Astfel, instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a cet. Olar ***** în baza probelor pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acţiunile ultimului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional.

Astfel, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, pe care le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Alegațiile contestatarei reflectate în contestație, instanța le apreciază critic devreme ce poziția ultimei se combate prin materialele cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Olar ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în faţa legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Olar ***** vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, iar încheierea procesului-verbal este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanța reține că, poziția contestatarului reflectată în contestație, instanța o apreciază critic devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acesteia în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat.

Instanțele nu trebuie să combată fiecare argument ridicat de părți, dar este esențial ca motivarea hotărârii să fie suficient de clară pentru a permite părților să înțeleagă care au fost motivele deciziei.

Relevant este cauza CEDO, Krasulya împotriva Rusiei din 22 februarie 2007 par. 50 prin care se menționează că deși articolul 6 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli referitoare la admisibilitatea probelor sau la modul în care acestea trebuie evaluate, acestea fiind reglementate în principal de legislația națională și de instanțele naționale. Totuși, pentru ca procedurile să fie echitabile, așa cum cere articolul 6 § 1, „tribunalul” trebuie să efectueze o examinare corespunzătoare a cererilor, argumentelor și probelor prezentate de părți, fără a prejudicia evaluarea sa cu privire la relevanța acestora pentru decizia sa. Articolul 6 § 1 din Convenție obligă instanțele să motiveze hotărârile lor, dar nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument. Dacă o instanță nu își îndeplinește obligația de a motiva hotărârea, aceasta se poate stabili doar în lumina circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța conchide că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Reieșind din cele constatate, instanța apreciază că, Olar ***** a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Astfel, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de contestatar, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Olar*** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 062033 din 14.09.2023 și decizia agentului din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău, Buză Sergiu, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu