DOSAR nr. 5r-532/2025
PIGD 4-25080651-46-5r-23122025

H O T Ă RÂ R E
În numele Legii

16 martie 2026 **oraşul Floreşti**
Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Rusu-Parii Rosiţa
Grefier: Mutruc Andreea

cu participarea:
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Bulgac Alexandru
Reprezentantului făptuitorului Bulgac Alexandru, avocatul Zaharii Leonid în baza mandatului seria MA nr.1248010 din 16 mai 2025
În lipsa
Agentului constatator, *****, Matvei Ilie

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de Bulgac Alexandru împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată

a constatat :

La 27 mai 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Florești, a parvenit contestația depusă de Bulgac Alexandru împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației, Bulgac Alexandru a indicat că în fapt la data de 06 ianuarie 2023, deplasîndu-se prin or.Florești spre domiciliu, la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î. *****, a fost stopat de către agentul constatator Matvei Ilie din cadrul S*****. Verificînd starea automobilului și documentele prezentate, de către agentul constatator a fost întocmit procesul – verbal, urmare a comiterii contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) Cod contravențional. Copia la procesul – verbal respectiv, nu o deține. Tot atunci, la 06 ianuarie 2023 de către agentul constatator Matvei Ilie i-a fost întocmit procesul – verbal cu nr.***** pentru faptul că, la ora 22:15 a comis și contravenția prevăzută de art.229 alin.(3) Cod contravențional. Concomitent, i s-au ridicat numerele de înmatriculare de la automobil.

Concretizează făptuitorul că s-a semnat în două procese – verbale pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) și alin.(3) Cod contravențional. A primit copiile acestora, deși a făcut mențiune în scris în procesul – verbal nr. *****, că nu este deacord cu așa amenzi mari. Dat fiind faptul că automobilul era necesar soției să plece la lucru și să ducă copii la grădiniță și la școală, la data de 09 ianuarie 2023, a achitat în termen de 3 zile 50% din amenzile stabilite, în mărime de de 600 și 3000 lei. Ulterior, s-a prezentat în mun.Chișinău, str.Doina 102, unde a prezentat dovada de plată a amenzilor achitate, și i s-au restituit plăcuțele de înmatriculare.

Procesul – verbal nr. ***** a fost contestat în instanța de judeactă, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 septembrie 2023, s-a declarant nulitatea acestuia cu încetarea procesului contravențional.

Recent, de la executorul judecătoresc Bumbac Svetlan cu sediul în or.Florești a recepționat citația pentru data de 20 mai 2025 în vederea achitării sumei de 1970 lei, dintre care 970 lei - cheltuieli de executare, iar 600 lei – amenda neperceptă pentru contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional, potrivit procesului – verbal nr.*****.

Reține făptuitorul Bulgac Alexandru că procesul – verbal nr.***** a fost remis pre executare executorului judecătoresc Bumbac Svetlana, tocmai la 16 august 2023. Cum rezultă din copia procesului – verbal prezentată de către executorul judecătoresc, agentul constatator Matvei Ilie a întocmit procesul – verbal respectiv, pentru faptul că la ora 22:15 a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravențional. Despre existența procesului – verbal nr.***** nu cunoștea, altfel ar fi achitat amenda în comun cu sancțiunea aplicată pe celelalte procese – verbale. După ce a solicitat copiile documentelor de executare și procesul – verbal nr.*****, executorul judecătoresc a pus un șir de restricții la instituțiile bancare, avere.

Relatează contestatarul Bulgac Alexandru că, tot timpul, cu excepția a cîtorva zile în care era plecat peste hotarele țării, s-a aflat la domiciliu, pe adresa indicată. Nu a schimbat domiciliul. O singură scrisoare remisă la adresa sa, și care s-a restituit executorului judecătoresc în lipsa mențiunilor, nicicum nu dovedesc faptul eschivării sale de a se prezenta în fața executorului judecătoresc. Din contra, confirmă că nu a cunoscut despre procesul – verbal cu privire la contravenție. Cînd a recepționat citația de a se prezenta la 20 mai 2025 la executorul judecătoresc, acest lucru l-a făcut imediat, fapt ce dovedește solicitarea sa de a fi repus în termenul de contestare a procesului – verbal nr.***** privitor la comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional.

În toate cele trei procese – verbale cu privire la contravențiile prevăzute de art.229 alin.(2), alin.(3) și 235 alin.(1) Cod contravențional, s-au stabilit amenzi maxime. Reieșind din norma art.444 alin.(1) Cod contravențional, urma a fi încheiat un singur proces – verbal, sau după caz, o decizie asupra cauzei contravenționale.

La caz, consideră aplicabile prevederile art.445 Cod contravențional. Apreciază că în procesul – verbal nr.***** lipsește neconsemnarea privind seria și numărul actului de identitate a contravenientului, circumstanțele, locul comiterii și încadrării juridice a faptei, semnătura martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesului – verbal.

Urmare a celor menționate, solicită Bulgac Alexandru repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. ***** și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul Bulgac Alexandru și reprezentantul acestuia, avocatul Zaharii Leonid au susținut contestația în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept expuse în aceasta.

În ședința de judecată, agentul constatator *****, Matvei Ilie a pledat pentru respingerea contestației.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată și urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Contestatarul Bulgac Alexandru la data de 27 mai 2025 (f.d. 7), a depus la sediul agentului constatator Inspectoratul Național de Securitate Publică, contestația împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată a stabilit că copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu i-a fost înmânată petiționarului, iar fiind expediată în adresa acestuia din partea executorului judecătoresc Bumbac Svetlana citația pentru data de 20 mai 2025 în vederea achitării sumei de 1970 lei, dintre care 970 lei - cheltuieli de executare, iar 600 lei – amenda nepercepută pentru contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional, potrivit procesului – verbal nr.*****. Astfel că petiționarul a primit copia procesului-verbal la 20.05.2025, deci instanța de judecată va repune în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria ***** și deciziei de sancționare emisă de IP Florești.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță s-a constatat că la data de 06.01.2023 agentul constatator al IP Florești, Matvei Ilie a întocmit proces-verbal și emisă decizia cu recomandarea aplicării amenzii în mărime de 600 lei și aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bulgac Alexandru pe faptul că la 06.01.2023 ora 22:15 în or. Florești, conducătorul auto a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

Instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență ofaptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) - (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Din aceste raționamente, instanța de judecată va face referire la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, potrivit cărora, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

La fel, potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform art. 375 alin.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).

Instanța reține că, agentul constatator, Matvei Ilia, la data de 06.01.2023, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție nr/seria *****, în privința lui Bulgac Alexandru, în baza art. 235 alin. (1), pentru faptul că, ”la data 06 ianuarie 2023, ora 22:15, aflîndu-se în or.Florești a încălcat regulile de cuplare a centurii de siguranță, comisă cu mijlocul de transport ”*****” n/î.*****, ignorînd prevederile RCR pct.11 lit.b)”.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, *seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal* (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.art. 5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Conform art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, *domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*, *datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei*, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

În acest sens, instanța de judecată observă că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție a fost indicat prin P/C.

Astfel, potrivit art.1 alin.(1) din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte nr.273/1994, actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte sînt: toate tipurile de paşapoarte, de buletine de identitate, permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaților (Convenţia cu privire la statutul refugiaților din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecție umanitară.

Prin urmare, doar buletinul de identitate și pașapoartele sunt actele de identitate ale cetățenilor Republicii Moldova, iar la caz niciunul dintre aceste acte de identitate nu a fost indicat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției*.

Astfel, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art.235 alin.(1)", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Mai mult ca atît, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 06 ianuarie 2023 a fost încheiat în prezenţa contestatarului Bulgac Alexandru, care a refuzat să semneze actul încheiat de către agentul constatator. Astfel, la rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal" lipseşte semnătura făptuitorului. În acest caz, pentru legalitatea procesului-verbal contestat, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea faptul refuzului acestuia (f.d. 30).

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă şi din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal rezultă faptul că refuzul lui Bulgac Alexandru de a semna actul întocmit de agentul constatator a fost consemnat şi a fost certificat prin semnătură de către martorul Severin Ion, însă, în lipsa indicării datelor de identificare ale acestuia, adresa de domiciliu şi numărul de telefon.

Raportând prevederile art.445 Cod contravențional la circumstanțele cazului menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din 06.01.2023, întocmit în privința lui Bulgac Alexandru în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional și de a anula decizia de sancționare din 06 ianuarie 2023 cu amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 ianuarie 2023, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Bulgac Alexandru.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1^1), 445, 448, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea înaintată de Bulgac Alexandru.

Se repune Bulgac Alexandru în termenul de contestare a procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se admite contestaţia depusă de Bulgac Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ***** întocmit în privința lui Bulgac Alexandru în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 06 ianuarie 2023.

Se recunoaște nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** întocmit în privința lui Bulgac Alexandru în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare din 06 ianuarie 2023 cu amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Bulgac Alexandru, pornit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 ianuarie 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**