Dosarul nr. 2-3714/2022 /2-22024743-12-2-21022022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Işhan Artiomov
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului avocat Scripnic Veaceslav
Reprezentantului pârâtei: Platon Mariana
în lipsa reclamantului şi pârâtei, legal citaţi.

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea formulată de Veaceslav Macovei împotriva lui Marina Macovei privind la partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie şi compensarea cheltuielilor judiciare.

a c o n s t a t a t :

1. La data de 18 februarie 2022 Macovei Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Macovei Maria cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie şi compensarea cheltuielilor judiciare.
2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că urmare a desfacerii căsătoriei dintre Macovei Veaceslav şi Macovei Maria a intervenit situaţia determinării regimului juridic şi partajarea bunurilor proprietate comună în devălmăşie.
3. Susţine reclamantul că, la 29 iulie 2020 în adresa pârâtei a fost expediată o notificare cu propunerea de soluţionare a problemei de partaj a bunurilor. Ca rezultat al acordului fostei soţii de a partaja bunurile, a fost înstrăinată casa de locuit din com. Budeşti, suma obţinută fiind împărţită în mod egal.

4. Ulterior, însă pârâta a ignorat propunerea de partajare pe cale amiabilă a bunurilor, fapt care l-a determinat să se adreseze în instanţa de judecată.

5. Astfel, în temeiul art. 19 alin. (1), 20 alin. (1) şi (3), 25 alin. (1) şi (3), 38 alin. (1) şi (2) Codul familiei, art. 572 alin. (1)-(2), 557 alin. (1) şi (3) Codul civil, epuizând orice cale de soluţionare amiabilă a litigiului Macovei Veaceslav solicită:

- determinarea cotelor părţi ideale din bunurile imobile: apartamentul nr. 77 cu nr. cadastral ***** apartamentul nr. *****, lotul pomicol nr. *****amplasat în *****, cu atribuirea a câte ½ cotă parte fiecăruia, şi a apartamentului cu nr. cadastral *****5 cu atribuirea a câte ¼ cotă parte fiecăruia;
- încetarea proprietăţii pe cote părţi a bunurilor imobile nr. 77 cu nr. cadastral ***** apartamentul nr. *****, lotul pomicol nr. *****amplasat în ***** şi a apartamentului cu nr. cadastral *****5;
- partajarea între Macovei Veaceslav şi Macovei Maria a bunurilor comune la ziua desfacerii căsătoriei cu atribuirea a câte 50% fiecărei părţi.

6. Ulterior, Macovei Veaceslav prin avocatul ales a depus cererea de concretizare prin care a exclus pretenţiile privind determinarea cotelor părţi ideale din bunurile imobile şi încetarea proprietăţii pe cote părţi asupra acestora, ca urmare a faptului că acestea au fost partajate pe cale amiabilă. Susţine pretenţia privind partajarea între Macovei Veaceslav şi Macovei Maria a bunurilor comune la ziua desfacerii căsătoriei se aflau la pârâtă, cu atribuirea a câte 50% fiecărei părţi, în special:

- dormitorul din lemn cu 2 tumbe, procurat la preţ de 2000 dolari;
- televizorul procurat în anul 2019, la preţ de 350 euro;
- comod din lemn procurat la preţ de 500 euro;
- ramă cu oglindă primită cadou, restaurată cu investirea aproximativă a 1500 euro;
- antreu cu oglindă procurat în 2018 la preţ de 4000 lei;
- maşină de cusut de model ***** procurată la preţ de 2000 euro.

7. Prin urmare solicită încasarea de la Macovei Maria în beneficiul lui Macovei Veaceslav a 50% din contravaloarea bunurilor mobile enumerate ce constituie suma de 3175 euro şi 2000 lei, şi compensarea cheltuielilor judiciare asistenţa juridică în sumă de 5000 lei.

Poziţia participanţilor la proces în cadrul şedinţei de judecată

8. Reprezentantul reclamatului Macovei Veaceslav, avocatul Scripnic Veaceslav a susţinut cererea de chemare în judecată concretizată şi a solicitat admiterea acesteia conform temeiurilor de fapt şi de drept invocate.

9. Reprezentantul pârâtei Macovei Maria, avocatul Platon Mariana, a pledat pentru respingerea acţiunii concretizate din considerentul că la 05 iulie 2019 a fost desfăcută căsătoria dintre reclamant şi pârâtă, iar odată cu plecarea lui Veaceslav Macovei din imobilul în care locuiau până la desfacerea căsătoriei, de comun acord au convenit că acesta poate lua din apartament câteva bunuri imobile (setul format din două fotolii şi canapea extensibilă, ceas anticariat din lemn, oglinda anticariat din fier forjat) care au fost cerute de reclamant.

10. În şedinţa de judecată reclamatul Macovei Veaceslav şi pârâta Macovei Maria nu s-au prezentat, fiind reprezentaţi de avocaţi.

11. A indicat că la 07 iunie 2023 părţile au încheiat contractul cu privire la partajul bunurilor imobile (pe cale amiabilă extrajudiciară) ce le aparţineau cu drept de proprietate comună în devălmăşie. Potrivit contractului semnat, atât Macovei Veaceslav, cât şi Macovei Maria, au declarat că nu au nicio pretenţie bănească sau de orice altă natură unul faţă de celălalt cu privire la bunul şi dreptul ce formează obiectul contractului de partaj convenţional şi au declarat acordul cu conţinutul acestuia.

12. Cu referire la partajul bunurilor mobile indicate în cererea de chemare în judecată concretizată şi anume încasarea din contul lui Macovei Maria a contravalorii bunurilor mobile rămase în proprietate pârâtei în mărime de 3175 euro şi 2000 lei, a menţionat că acele bunuri nu au fost dobândite de către soţi în timpul căsătoriei, ci ele aparţin feciorului.

13. A atras atenţia că reclamantul la înaintarea cererii de chemare în judecată a omis să anexeze dovada procurării acestor bunuri sau un alt act care confirmă intrarea în posesie a acestor bunuri.

Aprecierea instanţei de judecată

14. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a *respinge* cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Macovei împotriva lui Marina Macovei privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie şi compensarea cheltuielilor judiciare, reieşind din următoarele considerente expuse *infra*.

15. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în*

judecată.

16. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

17. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

18. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

19. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

20. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

21. Conform art. 19 alin. (1) Codul familiei, *bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.*

22. Conform art. 20 alin. (1) şi (3) Codul familiei, *bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.*

23. Conform art. 25 alin. (1) şi (3) Codul familiei, *împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.*

24. Conform art. 38 alin. (1) Codul familiei, *la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia*

dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

25. Conform art. 572 alin. (1)-(2) Codul familiei, *bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.*

26. Instanţa de judecată constată că drept urmare a încheierii căsătoriei între Macovei Veaceslav şi Macovei Maria aceştia au deţinut dreptul de proprietate comună în devălmăşie asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** nr cadastral 0100312.164.01.025, nr. *****şi ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****5.

27. La 07 iunie 2023 între Macovei Veaceslav şi Macovei Maria a fost încheiat contractul nr. *****, autentificat de notarul Veveriţă Cristina, prin care părţile contractante au partajat bunurile imobile ce le aparţineau cu drept de proprietate comună în devălmăşie. /f.d.99-102,119-126/

28. Prin urmare, obiectul partajului s-a limitat la partajarea bunurilor mobile indicate de reclamant, fiind astfel determinată masa partajabilă a bunurilor, şi anume: dormitorul din lemn cu 2 tumbe; televizorul; comod din lemn; ramă cu oglindă primită cadou, restaurată; antreu cu oglindă şi maşina de cusut de model „*****”.

29. Instanţa de judecată reţine că partajarea bunurilor mobile proprietate comună în devălmăşie se realizează proporţional aportului fiecărui coproprietar la dobândirea bunurilor, iar până la proba contrară se prezumă că aportul coproprietarilor este egal.

30. Instanţa de judecată notează că contravaloarea bunurilor mobile se apreciază în baza unor proceduri de evaluare prin care se stabileşte valoarea justă sau reală a bunurilor, întru posibilitatea partajării prin atribuirea unei sume financiare în schimbul acelor bunuri.

31. Se menţionează că evaluarea poate fi realizată prin efectuarea unei expertize, susţinute prin date de piaţă şi criterii obiective de evaluare, luând în consideraţie şi uzura bunurilor în timp. Astfel, fiind oferită o bază obiectivă pentru împărţirea valorică sau compensarea bănească a bunurilor mobile comune.

32. În această ordine de idei instanţa apreciază că indicarea contravalorii bunurilor de către reclamant nu constituie un suport probatoriu suficient pentru a fi realizată partajarea bunurilor prin atribuirea contravalorii.

33. Mai mult ca atât, se reţine că pozele prezentate de reclamant au servit doar la identificarea unor bunuri (dormitorul din lemn cu o tumbă; televizor; ramă cu oglindă; antreu cu oglindă /f.d.39-42/), însă se apreciază că acestea sunt insuficiente pentru a putea fi realizată o partajare a bunurilor. Or, în ordinea art. 118 Cod de procedură civilă, urma a fi probat faptul că bunurile fac parte din masa bunurilor comune în devălmăşie sau că au fost dobândite în timpul căsătorie.

34. În lipsa unui suport probatoriu suficient, este imposibilă identificare şi partajarea corectă a bunurilor proprietate comună a soţilor.

35. Prin urmare, instanţa de judecată apreciază că pretenţiile înaintate de Veaceslav Macovei împotriva lui Marina Macovei privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie prin atribuirea sumei de 3175 euro şi 2000 lei cu titlu de contravaloare a bunurilor mobile partajate, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

36. Referitor la pretenţia reclamantului privind compensarea cheltuielilor judiciare în ordinea art.82, 84, 94, 96 CPC aceasta urmează a fi respinsă ca fiind subsecventă.

37. Asupra solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată suportate de pârâtă în prezentul litigiu(taxa de statm cheltuieli de expertiză), judecătorul reţine.

38. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

39. În conformitate cu art. 96 alin.(1)-(1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

40. Din considerentul că acţiunea a fost respinsă, pretenţia privind compensarea cheltuielilor judiciare urmează a respinsă.

41. Totodată, instanţa de judecată, conchide a fi întemeiată alegaţia pîrîtei privind compensarea cheltuielilor judiciare de reprezentare suportate în prezentul proces.

42. Aşadar, în prezentul proces de judecată, pârâta Marina Macovei a fost reprezentată în proces de avocatul Platon Mariana în baza mandatului seria/nr. MA 1751204 din 14.09.2023 semnat de ad Marina Macovei. /f.d.104/

43. Potrivit bonurilor de plată seria/nr. GL 541052 din 04.02.2025 şi GL 541028 din 14.07.2023 se confirmă achitarea de către Marina Macovei a sumei de 1000 lei şi 2000 lei pentru serviciile de asistenţă juridică. /f.d.128,129/

44. Din considerentele că acţiunea reclamantului Veaceslav Macovei prin care a solicitat partajarea bunurilor a fost respinsă, se impune necesitatea compensării cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de pârât.

45. Reieşind din prevederile art. 96 alin.(1) CPC instanţa de judecată, conchide că pârâta Marina Macovei a avut câştig de cauză, prin urmare se încasează de la Veaceslav Macovei în contul lui Marina Macovei suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică.

În conformitate cu art. 236-241 CPC, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acţiunea formulată de Veaceslav Macovei împotriva lui Marina Macovei privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmăşie şi compensarea cheltuielilor judiciare, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Macovei Veaceslav în contul lui Macovei Marina suma de 3000 (trei mii) lei cu tiltlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Angela CIUBOTARU**