Dosarul nr. 5r-325/2025
4-25056525-09-5r-24042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Repeșco Vergiliu

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Rotaraș Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 840454 din 18.04.2025, prin care Rotaraș Ivan a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 229 alin. (3) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 18.04.2025, în privința lui Rotaraș Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 840454, pentru faptul că la 18.04.2025 ora 12:45, aflând-se în *****, conducătorul auto conducea automobilul de model ***** cu n/î *****, care nu fost asigurat de răspunderea civilă, astfel ignorînd cerințele prevederilor pct. 121 al RCR.

La 22.04.2025, Rotaraș Ivan a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate publică, direcția patrulare „Nord” o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

Menționează faptul că diferenţe semnificative între locul săvârşirii presupusei contravenții şi locul întocmirii procesului-verbal. Astfel, în procesul-verbal se menţionează că fapta ar fi fost comisă în mun. Bălţi, str. 31 August 1989, la ora 12:45, în timp ce întocmirea procesului-verbal a avut loc în mun. Edineţ, str. Nicolae Testemiţanu 4, la ora 12:51. Această situație este ilogică şi fizic imposibilă, dat fiind faptul că distanţa dintre municipiile Bălţi şi Edineţ este de aproximativ 70 kilometri, ceea ce face imposibilă parcurgerea acestui traseu în doar 6 minute, cu respectarea vitezei legale. Această discrepanță gravă subminează veridicitatea procesului-verbal şi îl face nul de drept, întrucât ridică semne de

întrebare cu privire la realitatea constatării faptei şi a identităţii locului în care aceasta s-ar fi petrecut. Nerespectarea dreptului la apărare agentul constatator nu a ascultat explicațiile contravenientului, cu toate că acesta a dorit să-şi prezinte punctul de vedere. Din discuțiile purtate la fața locului, au existat divergenţe de opinie privind situaţia asigurării RCA, însă ofițerul a refuzat să rețină aceste explicații şi a întocmit actul într-un mod considerat abuziv şi unilateral, fără ca partea vizată să fie tratată echitabil. Acest comportament contravine principiilor fundamentale ale procesului contravențional, printre care dreptul la apărare şi la un proces echitabil, garantate atât de legislația națională, cât şi de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Interpretarea greșită a raportului tehnic privind data expirării asigurării RCA în susținerea celor invocate, arată faptul că personalul de la testare (controlul tehnic) a indus în eroare pe contestator în privința datei reale a expirării poliței de asigurare. Această interpretare eronată s-a reflectat în procesul-verbal, fără ca organul constatator să verifice cu atenție validitatea şi data emiterii documentului de asigurare. Această omisiune gravă a condus la întocmirea unui proces-verbal nefondat, pe baza unei interpretări greșite a situației de fapt.

În ședință de judecată, contravenientul Rotaraș Ivan a solicitat admiterea contestației în sensul depus.

Agentul constatator Rotari Valentin, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accedere cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor

privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 840454 din 18.04.2025, Rotaraș Ivan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în baza art. 229 alin. (3) Cod contravenţional, reţinându-se că acesta, la 18.04.2025 ora 12:45, aflând-se în *****, conducătorul auto conducea automobilul de model ***** cu n/î *****, care nu fost asigurat de răspunderea civilă, astfel ignorînd cerințele prevederilor pct. 121 al RCR.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către cel sancționat.

La data de 22.04.2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, judecătorul constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și datelor de identitate ale petentului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd și semnătura agentului constatator, precum și a petentului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Art. 229 Cod contravențional, prevede că, **(3)** Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Judecătorul reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizînd exclusive temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, judecătorul va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Remarcă instanța că, agentul constatator obiectiv și veridic a apreciat circumstanțele de fapt, individualizând fapta săvârșită și vinovăția lui Rotaraș Ivan și anume acesta a condus vehiculul care nu a fost asigurat în modul stabilit și nu a fost supus reviziei tehnice. Or, agentul constatator a aplicat amenda reieșind din prevederile art. 229 Cod contravențional, care expres stabilește că, (3) Exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Prin urmare, judecătorul reiterează că, de către petent nu au fost prezentate careva argument plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele constatate de către agentul constatator, fapt ce denotă că contestația este una neîntemeiată.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată reiterează concluzia de a respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 18.04.2025 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate publică, Direcția patrulare Nord, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Rotaraș Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 840454 din 18.04.2025, prin care Rotaraș Ivan a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**