Dosarul nr. 21r-72/25 Judecătorie Orhei sediul Central
/1-25029765-03-21r-12062025/ Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

29 iulie 2025 mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către condamnatul **Ceban Dmitri** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 30.04.2025, adoptată în limitele cererii condamnatului **Ceban Dmitri**, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 06 martie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului Ceban Dmitri cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.04.2025, s-a admis renunţul condamnatului Ceban Dmitri, la cererea cu privire la aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal), și se încetează examinarea cauzei în acest sens.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs condamnatul Ceban Dmitri, solicitând admiterea cererii de recurs, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului cu privire la aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

Menționează faptul că ședința de examinarea a prezentei cauze în instanța de fond a avut loc prin intermediul teleconferinței, neauzind clar întrebările judecătorului.

Prin urmare, susține faptul că la întrebarea judecătorului dacă își retrage cererea depusă a înțeles altceva, or doar după recepționarea actului judecătoresc a cunoscut soluția pe caz, ultimul totuși nerenunțând la cererea sa. Astfel, recurentul solicită ca cererea cu privire la aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal) să fie admisă.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la ***art. 447 Cod de procedură penală***, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele din recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) CPP, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 14) CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează și chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10^1 Cod penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe, după cum urmează:

La data de 06 martie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului Ceban Dmitri cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

Potrivit procesului-verbal al ședinței din 02.04.2025 de examinarea a prezentei cauze din instanța de fond (f.d.19-20) s-a constatat prezența următoarelor părți: condamnatul Ceban Dmitri (prin intermediul teleconferinței), avocatul în

interesele condamnatului- Nicolae Botnari, procurorul Oanța Vasile și reprezentantul penitenciarului nr. 18 Brănești- Dumitru Cartavîh.

În cadrul examinării cererii în fond, condamnatul Ceban Dmitri a comunicat instanței că solicită retragerea cererii depuse privind aplicarea art. 10 și 10/1 cod penal, or de asemenea participanții la proces, inclusiv apărătorul condamnatului Nicolae Botnari a susținut cererea condamnatului de retragere a cererii inițiale depuse de către acesta (f.d.20).

De asemenea, în respingerea alegațiilor formulate din recursul declarat, Colegiul penal constată faptul că potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din 02.04.2025, cererea formulată de condamnat privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal) a fost retrasă de către acesta, retragerea fiind susținută de apărătorul ultimului, Nicolae Botnari.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de fond prin încheierea din 30.04.2025, a admis renunţul condamnatului Ceban Dmitri, la cererea cu privire la aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal), și a încetat examinarea cauzei în acest sens.

Colegiul penal constată că soluția instanței de fond este una legală și temeinică, fiind pronunțată cu respectarea dispozițiilor procedurale relevante și în baza manifestării de voință liber exprimată a condamnatului.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă în mod neechivoc că renunțarea la cerere a fost exprimată personal de către condamnatul Ceban Dmitri, în prezența apărătorului ales și a celorlalte părți procesuale, fără să existe indicii privind vreo presiune ori viciu de consimțământ.

Mai mult, instanța de fond a acționat conform principiilor procedurale, având în vedere că partea care a depus cererea are dreptul să renunțe la aceasta în orice moment al procesului, atâta timp cât renunțarea nu contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri, or în acest caz, condițiile necesare au fost îndeplinite.

Prin urmare, instanța de fond a reținut în mod corect că, întrucât condamnatul și-a retras cererea, aceasta nu mai poate fi analizată, justificând astfel încetarea procesului.

Drept urmare, examinând circumstanțele cauzei și luând în considerare manifestarea expresă de voință a condamnatului Ceban Dmitri privind renunțarea la cererea de aplicare a legii penale mai favorabile, instanța de fond a constatat că nu mai există obiectul examinării cauzei, iar în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod procedură penală, a dispus încetarea examinării cauzei.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reține că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind motivată și lipsind temei pentru a o desființa și a adopta o altă hotărâre în aspectul solicitat de recurent.

Reieșind din cele expuse supra și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul **Ceban Dmitri,** împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul Central din 30.04.2025, adoptată în limitele cererii condamnatului **Ceban Dmitri** cu privire la aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa, ori în alt mod ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 CP), se respinge ca nefondat cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: