

SENTINȚĂ

În numele Legii

7 mai 2018

mun Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător - Sergiu Stratan

Grefier - Alisa Manciu

Cu participarea:

Procurorului - Filip Mărgineanu

Avocatului - Nicolae Postolachi

examinând în ședință publică cererea de revizuire în vederea admiterii revizuirii pe marginea materialelor privind condamnarea dlor Redchin Artur Oleg, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal; Cosoi Fiodor Vasile, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal; Ceban Victor Pavel, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal; Suvac Pavel Boris, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal; și Puiu Albert Victor, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

Pe data de 12 iulie 2017, condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au depus, prin intermediul cancelariei Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de revizuire a dosarului penal nr. 1-5/2013, nr. 1a-757/2014, cu rejudecarea cauzei și achitarea pe toate capetele de învinuire.

În motivarea cererii de revizuire, condamnații au menționat că prin Sentința Judecătoria Militare din data de 30 decembrie 2013, au fost achitați pe toate capetele de acuzare. Ulterior, nefiind de acord cu sentința de achitare, procurorul a declarat apel, iar Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, pe data de 30 martie 2015 au recunoscut vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor imputate, aceștia fiind condamnați, după cum urmează: Redchin Artur Oleg, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal; Cosoi Fiodor Vasile, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal; Ceban Victor Pavel, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal; Suvac Pavel Boris, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal; și Puiu Albert Victor, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod penal. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 7 octombrie 2015, s-au respins recursurile, ca inadmisibile.

Astfel, condamnații indică că la 27 iunie 2017, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal, declarând neconstituțional textul "intereselor publice sau" din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal. Totodată, a recunoscut constituțional textul "dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice" din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal în măsura în care gradul lezării se evaluează prin raportare la limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari. Consideră condamnații că sintagma "dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau", a fost aplicată în cauza penală pentru care aceștia au fost condamnați.

De asemenea, condamnații susțin că cererea de revizuire urmează a fi admisă și din considerentul că s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii. Astfel, s-a stabilit locul aflării frigiderului incriminate condamnaților, televizorului și sistemului audio. Or, bunurile menționate, al căror loc a fost stabilit ulterior, constituie obiectul infracțiunii incriminate. Totodată, lipsa acestor bunuri în timpul examinării cauzei penale, precum și necunoașterea soartei și locului aflării lor, este direct indicată în sentința instanței de fond și deciziile Curții de Apel Chișinău, precum și a Curții Supreme de Justiție.

În ședința de judecată, condamnații și apărătorul acestora, au susținut cererea de revizuire depusă, solicitând admiterea acesteia.

Procurorul a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Ascultând explicațiile participanților la proces, analizând materialele dosarului, instanța de judecată respinge cererea de revizuire, din considerentele arătate *infra*:

Potrivit art. 458 Cod de procedură penală, "(1) hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. (2) Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. (3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. (4) Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinutului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444."

De asemenea, potrivit art. 460 Cod de procedură penală, "(1) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță. (2) Cerere de revizuire poate declara: 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; 2) soțul și rudele apropiate

ale condamnatului, chiar și după decesul acestuia. (3) Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia. [...] (6) Dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)–3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize judiciare, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare. (6¹) Dacă se constată existența temeiului prevăzut la art.458 alin.(3) pct.4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza. (7) Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313. [...].”

Totodată, potrivit art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală, „instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia”.

În acest sens, analizând primul temei de revizuire, instanța menționează că într-adevăr, la 27 iunie 2017, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 22 prin care a hotărât următoarele: “1. Se admite parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de avocatul Alexandru Bot în dosarul nr. 1rh-4/2016, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și de către avocatul Dorin Popescu în dosarul nr. 1a521/2016, pendinte la Curtea de Apel Chișinău. 2. **Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.** 3. **Se recunoaște constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.**”

Cu toate acestea, instanța constată că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, condamnații au fost condamnați nu doar pentru cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, sintagmă care a fost declarată neconstituțională, dar și pentru cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, aceasta fiind consemnat cu **text îngroșat**, în decizia respectivă.

În acest context, instanța constată că temeiul revizuirii prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală, nu este incident situației prezente în cauza penală supusă revizuirii. Or, Curtea Constituțională nu a declarat neconstituțională întreaga normă penală incriminată, ci doar o sintagmă din aceasta. Astfel, sintagma declarată neconstituțională nu este norma penală care a determinat în mod **exclusiv** condamnarea condamnaților.

De asemenea, instanța de apel a dat o apreciere caracterului considerabil a prejudiciului cauzat, instanța de revizuire nefiind competentă să-l reevalueze.

Cât privește temeiul invocat de condamnați precum că au apărut circumstanțe noi care nu au fost cunoscute la adoptarea sentinței, instanța menționează că acest temei de revizuire nu poate fi discutat de către instanța de judecată, o asemenea cerere de revizuire urmând a fi depusă procurorului, potrivit art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală.

Pentru considerentele expuse *supra*, instanța urmează să respingă cererea de revizuire depusă.

Potrivit art. 465 Cod de procedură penală, sentințele instanței de revizuire, date în conformitate cu art.462 alin.(4) și art.464, pot fi supuse apelului și recursului potrivit prevederilor art.400 și 420.

Astfel, în conformitate cu art. 458-465, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de revizuire depusă de condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător

Sergiu STRATAN