Dosarul civil nr. 2e-1/14
2-2e-28-03012014

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 octombrie 2023 **or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul central în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Moraru Virginia, Morari Elena şi Brînza Laura

cu participarea:
Reprezentantului reclamantului S.R.L „Făclia" F.P în proces de insolvabilitate, administrator de insolvabilitate: Rusu Dorin
Reprezentantului pîrîtului, avocatul: Berezovschi Vladislav

în lipsa:
Reprezentantului pîrîtului Consiliul or. Cimişlia

Procedura de citare legală a părţilor la proces a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la acţiunea S.R.L „Făclia" F.P, care se află la moment în proces de insolvabilitate, împotriva Primăriei or. Cimişlia şi Consiliul or. Cimişlia, privind încasarea prejudiciului,

a c o n s t a t a t :

La 27.12.2013, S.R.L „Făclia" în persoana administratorului Dem Vladmir s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea sus menţionată împotriva Primăriei or. Cimişlia şi Consiliul or. Cimişlia, privind încasarea sumei de 594128,15 lei compusă din : 325726,85 lei prejudiciu cauzat în urma pierderilor financiare rezultate din neajustarea la timp a reexaminării tarifelor la apă şi servicii de canalizare pentru anul 2010; 268401,3 lei pentru neajustarea la timp a reexaminării tarifelor la apă şi servicii de canalizare pentru anul 2011; a încasa cheltuieli de judecată, taxa de stat în mărime de 17823,84 lei. (f.d.4-6, vol.I)

În motivarea acţiunii a invocat reclamantul că, în baza Deciziei consiliului or. Cimişlia nr. 3/2 din 08.02.2001 a primit în gestiune trei sonde arteziene şi reţelele de apeduct pentru aprovizionarea populaţiei, instituţiilor şi agenţilor economici din or. Cimişlia cu apă potabilă. În baza Deciziei Consiliului or. Cimişlia nr.2/1 din 20.03.2002 s-a decis permisiunea dării în concesiune a infrastructurii de canalizare din or. Cimişlia.

La data de 21.11.2013 în adresa Consiliului or. Cimişlia şi a Primăriei or. Cimişlia a fost expediat Pretenţia nr.255/13 prin care reclamantul a solicitat achitarea pierderilor financiare înregistrate de către „Făclia" SRL pe parcursul anilor 2010-2011, din motiv că nu au fost examinate şi aplicate corespunzător tarifele la apă şi canalizare din or. Cimişlia.

În conformitate cu Hotărîrea Consiliului de Administrare al ANRE nr. 164 din 29.11.2004 şi al art.14 alin. (5) din Legea nr. 1402 din 24.10.2002 în adresa Consiliului şi Primăriei or. Cimişlia au fost înaintate:

La 11.03.2010 în adresa Primăriei şi Consiliului or. Cimişlia a fost înaintat de către SRL „Făclia" proiectul tarifelor la apă şi canalizare nr. 10.

La 22.12.2010 a fost înaintat în adresa Primăriei şi Consiliului or. Cimişlia de către FP SRL „Făclia" demersul nr. 121 cu privire la examinarea şi aprobarea tarifelor pentru 1m3 de apă potabilă şi 1m3 de apă reziduală evacuată.

Proiecte de tarife au fost ignorate şi nu sau examinat. Conform datelor contabile rezultate activităţii „Făclia" SRL sa înregistrat în perioada anului 2010 pierderi financiare în sumă de 242673 lei şi venit ratat conform datelor Biroului Naţional de Statistică în sumă de 39260.5 lei, penalităţi în sumă de 43793,35 lei pentru întîrziere de plată a impozitelor şi taxelor fiscale.

În 2011 sau înregistrat pierderi financiare în sumă de 224000 lei şi venit ratat conform datelor Biroului Naţional de Statistică în sumă de 17409,8 lei, penalităţi în mărime de 26991,50 lei pentru întîrzieri de plată a impozitelor şi taxelor fiscale, în total acumulîndu-se pierderi în valoare de 594128,15 lei.

Conform Metodologiei determinării, aprobării şi aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă, de canalizare şi epurarea apelor uzate nr. 164 din 29.11.2004 în pct. 7.6. este prevăzut că „Autorităţile publice locale sînt în drept să stabilească pentru populaţie tarife mai reduse decît cele medii calculate, acoperind diferenţa respectivă din contul majorării tarifelor pentru celelalte categorii de consumatori" , prin urmare conform Metodologiei date „în cazul cînd tarifele diferenţiate sînt stabilite fără balansarea reducerilor pe o grupă de consumatori şi majorărilor pe altă grupă, autoritatea publică locală este obligată să compenseze întreprinderii, din sursele financiare proprii, pierderile financiare suportate din această cauză". Conform Legii Serviciilor Publice Comunale nr.1402 din 24.10.2002 art. 15 alin.(1) lit.b) este prevăzut că autoritatea publică locală este obligată să promoveze rentabilitatea infrastructurii din sectorul utilităţilor publice de gospodărire comunală.

La prezentarea proiectelor economic argumentat pentru aprobarea tarifelor la apă şi canalizare, acesta a fost ignorat de către Consiliul şi Primăria or. Cimişlia.

Menţionează că, Primăria şi Consiliul or. Cimişlia nu au reexaminat şi aprobat tarife pentru 1m3 de apă potabilă şi 1m3 de apă reziduală evacuată, prin acestea cauzînd întreprinderii SRL „Făclia" prejudiciu material şi venituri ratate.

În drept cererea reclamantului se întemeiază pe prevederile art. 14, 602, 610 alin. (2), 1404, 1416 Cod civil, art. 166, 167 Cod de procedură civilă, art. 15 alin.(1) din Legea nr.1402 din 24.10.2002, pct.7.6 din Metodologia cu privire la determinarea şi aprobarea tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă şi de canalizare al ANRE nr.164 din 29.11.2004.

În baza încheierii din 09.01.2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă spre examinare. (f.d.1, vol.III)

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul pîrîţilor a înaintat referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată (f.d.37-39, vol.I) solicitînd respingerea acţiunii ca nefondată.

A menţionat reprezentantul pîrîţilor că, SRL “Făclia” în baza Deciziei Consiliului orăşenesc Cimişlia nr. 3/2 din 08.02.2001 a primit în gestiune trei sonde arteziene şi reţelele de apeduct pentru aprovizionarea populaţiei, instituţiilor şi agenţilor economici

din or. Cimişlia cu apă potabilă. În baza Deciziei Consiliului or. Cimişlia nr. 2/1 din 20.03.2002 sa decis darea în concesiune şi a infrastructurii de canalizare în or. Cimişlia.

Consiliul orăşenesc Cimişlia prin Decizia nr. 2/20 din 24.03.2010 „Cu privire la ajustarea tarifului la apa potabilă" a decis ajustarea, începînd cu 01.04.2010, pentru întreprinderile prestatoare de servicii de livrare a apei potabile din or. Cimişlia ÎM „ Apa Canal", SRL „ Făclia" şi ÎI „ Cometa Mandîş", tariful la apa potabilă, pentru toate categoriile de consumatori, în mărime de 10 lei m/cub, ţinînd cont de majorarea salariului minim pe ţară, a tarifelor la energia electrică, termică şi a altor majorări de preţuri.

Tot prin decizia nr. 2/20 din 24.03.2010, Consiliul orăşenesc Cimişlia a solicitat de la SRL „ Făclia" şi ÎI „ Cometa Mandîş" să prezinte raportului financiar pe anul precedent (Anexe la S.N.C.5 „ Prezentarea rapoartelor financiare" Aprobat de Ministerul Finanţelor al RM) şi calculele pentru ajustarea tarifelor la apă şi canalizare, pentru a putea precauta în viitor majorarea tarifelor.

SRL „ Făclia" n-a prezentat raportul financiar pe anul precedent şi nefiind de acord cu decizia Consiliului orăşenesc Cimişlia nr. 2/20 din 24.03.2010 „Cu privire la ajustarea tarifului la apa potabilă", a atacat-o în instanţa de judecată în contencios administrativ solicitînd: anularea Deciziei Consiliului orăşenesc Cimişlia nr. 2/20 din 24.03.2010 „Cu privire la ajustarea tarifului la apa potabilă"; a obliga Consiliul orăşenesc Cimişlia, în termen de o lună de la adoptarea Hotărîrii judecătoreşti, să aprobe tarife noi pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă şi canalizare în or. Cimişlia în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Hotărîrea Judecătoriei Cimişlia (dosarul nr.3ca-78/l 1) din 16.12.2011, prin care se dăduse cîştig de cauză SRL „Făclia", a fost casată la 11.04.2011 de către Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău şi sa pronunţat o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „ Făclia" împotriva Consiliului orăşenesc Cimişlia privind contestarea actului administrativ a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (decizie definitivă şi irevocabilă). Alte demersuri, rapoarte financiare, proiecte de tarife în adresa primăriei şi consiliului orăşenesc Cimişlia n-au parvenit.

Potrivit punctului 7.5 din Metodologia determinării, aprobării şi aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate, aprobată prin HG RM nr.164 din 29.11.2004 tarifele se stabilesc la nivel mediu pentru întreaga perioadă a anului calendaristic. Actualizarea tarifelor se va efectua anual, după prezentarea de către întreprinderi a raportului financiar pe anul precedent (Anexe la S.N.C.5 „ Prezentarea rapoartelor financiare" Aprobat de Ministerul Finanţelor al RM) şi a materialelor necesare pentru actualizarea tarifelor. Din 2007 şi pînă în prezent SRL "Făclia" ignorează această prevedere din Metodologie şi sistematic refuză prezentarea raportului financiar pe anul precedent la depunerea proiectelor de tarife. SRL "Făclia" intenţionat nu prezintă raportul financiar deoarece nu are o evidenţă contabilă distinctă privind diferite domenii de activitate comercială pe care le practică (lucrări de construcţii, deservirea a mai multor apeducte concesionate în alte localităţi ş.a.). SRL "Făclia" exploatează fondurile fixe, patrimonial oraşului Cimişlia, transmis de către întreprinderea municipală, fără a avea aceste fonduri fixe la balanţă ori la contul extrabilanţier. Nu calculează şi nu achită uzura mijloacelor fixe, precum cere legislaţia în vigoare.

SRL "Făclia" nu plăteşte nici un ban bugetului local pentru folosirea în scopuri comerciale a patrimoniului concesionat, nu plăteşte nici plata de redevienţă (Redevenţa nu se plăteşte, necătînd la faptul că în pct. 6.2 a contractului de concesiune este stipulat că, în

chestiunile neprevăzute în contract, părţile se conduc de „Legea cu privire la concesiuni”), nu investeşte 50 % din profitul obţinut, în dezvoltarea reţelelor de apeduct şi canalizaţie, după cum prevede contractul de concesiune, nu prezintă primăriei date privind profitul obţinut.

SRL “Făclia”, de fapt a abandonat staţia de epurare care nu se exploatează, a admis sustragerea echipamentului ei şi deteriorarea construcţiilor. SRL “Făclia” exploatează neregulamentar reţelele şi staţiile de pompare a apelor uzate. Făcînd economie la plata personalului, pompează apele reziduale numai de la staţia de pompare principală şi acolo o dată pe zi ori odată la cîteva zile, cu o pompă puternică timp de cîteva ore. În rezultatul acestui mod de exploatare conductele din fontă cu diametrul de 250-300 mm de la staţia de pompare şi pînă la staţia de epurare s-au bătut cu sediment şi deoarece nu mai puteau fi exploatate, iar SRL “Făclia” nu le-a curăţit nici o dată, au devenit impracticabile. Oraşul a fost nevoit să construiască alte 2 conducte noi, pe care SRL “Făclia” le exploatează fără permisiunea proprietarului în acelaşi mod iresponsabil. Staţiile de pompare nu se folosesc raţional şi toate apele reziduale se scurg prin şanţurile din oraş în rîul Cogîlnic. După lichidarea avariilor la reţelele de canalizare şi apeduct, SRL “Făclia” nu repară acoperemântul drumurilor, nu îngrijeşte gurile fîntînilor de vizită în rezultat în reţele pătrunde nămol care face imposibilă exploatarea pompelor noi instalate din bani bugetari (sînt împotmolite în nămolul sedimentat în staţia de pompare principal). Percepe bani de la consumatori pentru serviciile de canalizare, fără a asigura epurarea apelor reziduale. În rezultat cetăţenii permanent atacă SRL “Făclia” în instanţe de judecată. Pentru nerespectarea contractelor, obţinînd cîştig de cauză refuză să plătească pentru serviciile necalitative. SRL “Făclia” de asemenea percepe bani de la consumatori fără eliberarea bonului de plată. În cazuri de defecte la sistema de aprovizionare cu apă, SRL “Făclia” şantajează primăria cu oprirea furnizării apei potabile, şi primăria este nevoită să procure şi să-i transmită gratuit alte pompe, cisterne. În urma atitudinii neglijente faţă de patrimoniul public în ultimii doi ani a distrus o cisternă de metal cu capacitatea de 25 m3, şi două rezervoare de beton pentru apă. Pe lîngă faptul că este neglijent faţă de obligaţiunile contractuale, se comportă cu specialiştii primăriei, consilierii locali şi cetăţenii oraşului brutal şi vulgar, fără respect. Pentru a economisi resurse financiare la înlăturarea a scurgerilor, în loc să repare ori să înlocuiască conductele existente cu ţevi de acelaşi diametru, SRL „Făclia” practică reparaţii prin introducerea furtunurilor din materiale plastice cu diametrul mic prin conductele de apă, aducînd prejudiciu reţelelor şi regimului hidrodinamic (pe unele sectoare nu este presiune, ori apa se furnizează nepermanent. Refuză accesul specialiştilor primăriei şi altor persoane abilitate cu funcţii de control la inspectarea reţelelor şi instalaţiilor proprietate publică, refuză participarea la acţiuni de control, permanent nu semnează actele de control, procesele verbale. Nu acceptă, pune piedici la inventarierea mijloacelor fixe, a patrimoniului oraşului, folosit de către SRL „Făclia”, numită prin dispoziţia primarului nr. 169 - d din 09.07.2012, a refuzat colaborarea cu d-l Pavel Aramă, specialist autorizat, angajat de primar pentru verificarea tuturor documentelor referitoare la relaţiile consiliului orăşenesc şi a primăriei cu concesionarul SRL „Făclia” (conform dispoziţiei nr. 73 –d din 01.04.2012 „Cu privire la verificarea respectării contractelor de concesiune cu SRL „Făclia” şi Î.I. „Cometa - Mandîş”, dispoziţiei nr. 169 - d din 09.07.2012 „Cu privire la executarea dispoziţiei nr. 73 - d din 01.04.2012 „Cu privire la verificarea respectării contractelor de concesiune cu SRL „Făclia” şi Î.I. „Cometa - Mandîş”, se anexează). Nu a permis nici accesul firmei de audit pentru executarea

controlului şi a atacat dispoziţia primarului nr. 274 din 12.12.2011 privind controlul de audit în instanţa de judecată (conform dispoziţiei nr. 274 din 12.12.2011 şi hotărîrii instanţei de judecată dosarul nr. 3ca- 14/12 din 07.02.2012).

În baza hotărîrii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 20.04.2021, sa constatat insolvabilitatea debitorului şi sa intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Făclia", administrator al insolvabilităţii fiind desemnat administratorul autorizat Rusu Dorin. (f.d.88-94, vol. I)

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „Făclia" în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Rusu Dorin a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat să fie admisă. Consideră că pîrîţii urmau să admită solicitările reclamantului şi să ajusteze tariful conform solicitărilor înaintate deoarece tariful era mai jos decît cheltuielile suportate.

Reprezentantul pîrîtului Primăria or. Cimişlia, avocatul Berezovschi Vladislav în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. A menţionat că reclamantul urma să prezinte la cererea privind ajustarea tarifelor, documentaţia necesară lucru pe care nu la făcut.

Reprezentantul pîrîtului Consiliul or. Cimişlia, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu sa prezentat, nu a comunicat despre motivul neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind opinia participanţilor la proces, cercetînd materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea este întemeiată parţial şi urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Potrivit pretenţiilor reclamantului expuse în acţiune şi recunoscute de către pîrît prin intermediul referinţei, SRL „Făclia" în baza Deciziei consiliului or. Cimişlia nr. 3/2 din 08.02.2001 a primit în gestiune trei sonde arteziene şi reţelele de apeduct pentru aprovizionarea populaţiei, instituţiilor şi agenţilor economici din or. Cimişlia cu apă potabilă. Iar în baza Deciziei Consiliului or. Cimişlia nr.2/1 din 20.03.2002 s-a decis permisiunea dării în concesiune a infrastructurii de canalizare din or. Cimişlia către SRL „Făclia".

La 11.03.2010 în adresa Primăriei şi Consiliului or. Cimişlia a fost înaintat de către SRL „Făclia" proiectul tarifelor la apă şi canalizare nr. 10.(f.d.10, vol.I)

La 22.12.2010 a fost înaintat în adresa Primăriei şi Consiliului or. Cimişlia de către FP SRL „Făclia" demersul nr. 121 cu privire la examinarea şi aprobarea tarifelor pentru 1m3 de apă potabilă şi 1m3 de apă reziduală evacuată.(f.d.11, 12, vol.I)

La data de 21.11.2013 în adresa Consiliului or. Cimişlia şi a Primăriei or. Cimişlia a fost expediat Pretenţia nr.255/13 prin care reclamantul a solicitat achitarea pierderilor financiare înregistrate de către „Făclia" SRL pe parcursul anilor 2010-2011, din motiv că nu au fost examinate şi aplicate corespunzător tarifele la apă şi canalizare din or. Cimişlia.

Astfel, reclamantul a informat pîrîţii că, conform datelor contabile rezultate activităţii „Făclia" SRL sa înregistrat în perioada anului 2010 pierderi financiare în sumă de 242673 lei şi venit ratat conform datelor Biroului Naţional de Statistică în sumă de 39260.5 lei. Iar în 2011 sau înregistrat pierderi financiare în sumă de 224000 lei şi venit ratat conform datelor Biroului Naţional de Statistică în sumă de 17409,8 lei.

Atît pînă la adresa reclamantului cu prezenta cerere de chemare în judecată cît şi în şedinţa de judecată, pîrîţii nu au recunoscut pretenţiile reclamantului şi au solicitat să fie respinse din motiv că, potrivit punctului 7.5 din Metodologia determinării, aprobării şi aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate, aprobată prin HG RM nr.164 din 29.11.2004 tarifele se stabilesc la nivel mediu pentru întreaga perioadă a anului calendaristic. Actualizarea tarifelor se va efectua anual, după prezentarea de către întreprinderi a raportului financiar pe anul precedent şi a materialelor necesare pentru actualizarea tarifelor. Din 2007 şi pînă în prezent SRL "Făclia" ignorează această prevedere din Metodologie şi sistematic refuză prezentarea raportului financiar pe anul precedent la depunerea proiectelor de tarife.

Însă, contrar celor menţionate de către pîrîţi, instanţa atestă că reclamantul în susţinerea pretenţiilor a prezentat, inclusiv pîrîţilor, odată cu solicitarea privind ajustarea preţurilor, analiza economico-financiară a activităţii SRL "Făclia" pentru perioada 01.01.2010 – 13.12.2010 şi 01.01.2011-31.12.2011 conform documentelor şi rapoartelor contabile în care sunt reflectate pierderile şi venitul ratat (f.d.13-24, vol. I). Respectiv nu poate fi reţinut argumentul pîrîţilor, în acest sens ca întemeiat şi urmează a fi respins.

Instanţa de judecată reţine că potrivit art.14 alin. (1) – (3) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) **p**ersoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lîngă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie.

Conform art.602 alin. (1) – (3) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Repararea prejudiciului cauzat prin întîrziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligaţiei nu-l eliberează pe debitor de executarea obligaţiei în natură, cu excepţia cazurilor cînd, datorită unor circumstanţe obiective, creditorul pierde interesul pentru executare. Dreptul creditorului de a cere despăgubiri în locul prestaţiei se exercită în condiţiile suplimentare de la art.609. Creditorul poate cere despăgubiri pentru întîrzierea executării obligaţiei doar în condiţiile suplimentare privind întîrzierea prevăzute la art.617. În cazul unui contract sinalagmatic, creditorul poate cere despăgubiri pentru neexecutarea obligaţiei debitorului doar după rezoluţiune, conform art.737.

Potrivit art.610 alin. (1) – (3) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) despăgubirea pe care o datorează debitorul pentru neexecutare cuprinde atît prejudiciul efectiv cauzat creditorului, cît şi venitul ratat. Ratat se consideră venitul care ar fi fost posibil în condiţiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale. Este reparabil numai prejudiciul care reprezintă efectul nemijlocit (direct) al neexecutării.

În conformitate cu art.1404 alin. (1) Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave.

Metodologia determinării, aprobării şi aplicării tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă, de canalizare şi epurarea apelor uzate aprobată prin Hotărîrea ANRE nr. 164 din 29.11.2004 (în vigoare la momentul înaintării acţiunii) la pct. 7.6. statuează că „Autorităţile publice locale sînt în drept să stabilească pentru populaţie tarife mai reduse decât cele medii calculate, acoperind diferenţa respectivă din contul majorării tarifelor pentru celelalte categorii de consumatori. În cazul, când tarifele diferenţiate sunt stabilite fără balansarea reducerilor pe o grupă de consumatori şi majorărilor pe altă grupă, autoritatea publică locală este obligată să compenseze întreprinderii, din sursele financiare proprii, pierderile suportate din această cauză".

Conform art. 15 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1402 din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărie comunale (în vigoare la momentul înaintării acţiunii), în exercitarea atribuţiilor, autorităţile administraţiei publice locale au faţă de utilizatori următoarele obligaţii: promovarea reabilitării infrastructurii din sectorul utilităţilor publice de gospodărie comunală.

În cadrul examinării cauzei, reclamantul a prezentat raportul auditorului cu privire la stare economico-financiară a activităţii S.R.L."Făclia„ pentru perioada 01.01.2010-31.12.2011 întocmit de Societatea de audit şi consultaţii „Confidenţial-Audit" (f.d.217-250, vol.I)

Raportînd circumstanţele cauzei la prevederile legale menţionate mai sus, instanţa de judecată constată cu certitudine că Făclia" SRL a suportat în perioada anului 2010 pierderi financiare şi a ratat venituri în sumă de 242673 lei iar în 2011 în sumă de 224000 lei, aceste concluzii derivă şi din Raportul de Expertiză Judiciară nr.173-181 din 30.05.2016 întocmit de către expertul CNEJ Iurie Gavrilița (f.d.46-73, vol.III) potrivi cărui:

1. În baza concluziilor reflectate în raportul auditorului cu privire la stare economico-financiară a activităţii S.R.L."Făclia„ pentru perioada 01.01.2010-31.12.2011 întocmit de Societatea de audit şi consultaţii „Confidenţial-Audit" precum că S.R.L. „Făclia" aplicînd în procesul de antreprenoriat tarifele aprobate de Consiliul Primăriei Cimişlia a obţinut pierderi considerabile şi ca rezultat a ratat beneficiul întreprinderii şi anume, a ratat beneficii din vânzarea apei şi din prestarea serviciilor de canalizare populaţiei şi altor agenţi economici din or. Cimişlia în sumă totală de 466673 lei MD (patru sute şaizeci şi şase mii şase sute şaptezeci şi trei), inclusiv în anul 2010 - 242673 lei MD (pouă sute patruzeci şi două mii şase sute şaptezeci şi trei) şi în anul 2011 - 224000 lei MD (Două sute douăzeci şi patru mii) au stat următoarele documente contabile primare: Bilanţul contabil, raportul privind profitul şi pie*****erile, raportul privind fluxul mijloacelor băneşti, analitica conturilor de evidenţă contabilă a SRL „Făclia care reflectă următoarele consumuri şl cheltuieli: materiale utilizate, remunerarea muncii, calcularea asigurărilor sociale şl medicale, amortizarea mijloacelor fixe, piese de schimb, energia electrică, servicii de pază, impozit pe apă, servicii de transport, servicii de reparaţii a utilajului şi altele.

Cheltuielile suportate de SRL „Făclia" în perioada anilor 2010-2011 corespund cerinţelor SNC3 „Componenţa consumurilor şi cheltuielilor întreprinderii".

2. Reieşind din investigaţiile efectuate la prima întrebare, reiese că de către SRL „Făclia" la prestarea serviciilor de apă şi canalizare (în parte) în oraşul Cimişlia au fost atribuite consumuri şi cheltuieli după cum urmează: materiale, remunerarea muncii, calcularea asigurărilor sociale şi medicale, amortizarea mijloacelor fixe, piese de schimb, energia electrică, servicii de pază, impozit pe apă, servicii de transport, servicii de reparaţie

a utilajului şi altele, ceia pe este în conformitate cu prevederile SNC 3 „Componenţa consularilor şi cheltuielilor întreprinderii”.

3. Conform datelor balanţei de verificare pe anul 2010 întreprinderea a obţinut venit din livrarea producţiei în mărime de 1947139,63 lei MD (Un milion nouă sute patruzeci şi şapte mii una sută treizeci şi nouă lei, 63 bani), cu costul vânzărilor în mărime de 1554859,26 lei MD (un milion una sută cincizeci şi patru mii opt sute cincizeci si nouă lei, 26 bani), venituri din prestarea serviciilor - 13213,34 lei MD, cu costul de 11518,23 lei MD şi venituri din prestarea serviciilor în construcţie în mărime de 47017,17 lei MD cu costul de 33979,78 lei MD.

Conform datelor balanţei de verificare pe anul 2011, întreprinderea a obţinut venit din livrarea producţiei în mărime de 2243495,65 lei MD (Două milioane două sute patruzeci şi trei mii patru sute nouăzeci şi cinci lei, 65 bani), cu costul vânzărilor în mărime de 1655029,08 lei MD (Un milion şase sute cincizeci şi cinci mii douăzeci nouă lei, opt bani), venituri din prestarea serviciilor -1666,67 lei MD şi venituri din prestarea serviciilor în construcţie în mărime de 683837,36 Iei MD cu costul de 543922,11 lei MD.

4. Ponderea venitului din folosirea mijloacelor date în concesiune de către Primăria Cimişlia, în perioada anului 2010 constituie : 51,4% - din veniturile obţinute din vânzarea apei potabile şi 29,5% din prestarea serviciilor de canalizare.

Ponderea venitului din folosirea mijloacelor date în concesiune de către Primăria Cimişlia, în anul 2011 constituie : 53,8% - din veniturile obţinute din vânzarea apei potabile şi 29,2% din Prestarea serviciilor de canalizare.

5. În perioada anului 2010 costul de facto a livrării apei constituie în mediu 7,93 lei MD pentru un m^3 de apă potabilă. Costul de facto a prestării serviciilor de canalizare în 2010 constituiau în mediu 8,33 lei MD pentru un m^3 de apă reziduală evacuat.

Costul livrări apei potabile în 2011 constituia în mediu 9,52 lei MD pentru un m^3 livrat. Costul a prestării serviciilor de canalizare în anul 2011 constituie în mediu 8,63 lei MD pentru un m^3 de apă reziduală evacuat.

6. În materialele prezentate lipsesc date cu privire la investiţiile acordate din bugetul public pe parcursul perioadei 2001 şi până în 2011, pentru bunurile acordate în concesiune, astfel conform art.53, alin.(1), lit.(c) a Legii nr.68 din 14.04.2016 „Cu privire la expertize judiciară şi statutul expertului judiciar şi art.154, alin(1) din Codul de Procedură Civilă al RM, expertul refuză formularea concluziei la această întrebare.

7. În materialele prezentate lipsesc date cu privire la investiţiile efectuate de către SRL „Făclia"’ în perioada de activitate 2001 şi până în 2011 separat în obiectele concesiunii, astfel conform art.53, alin.(l), lit.(c) a Legii nr.68 din 14.04.2016 „Cu privire la expertize judiciară şi statutul expertului judiciar”şi art.154, alin(l) din Codul de Procedură Civilă al RM, expertul refuză formularea concluziei la această întrebare.

8. Valoarea mijloacelor fixe la canalizare la data concesiunii constituiau 4953646 lei MD (Patru milioane nouă sute cincizeci şi trei mii şase sute patruzeci şi şase). În perioada de activitate 2002-2009 a fost calculată uzura în mărime de 1123589 lei MD (Un milion una sută douăzeci şi trei mii cinci sute optzeci şi nouă lei), şi la situaţia de 01.01.2010 valoarea valoarea rămasă constituia 3443967 lei MD(Trei milioane patru sute patruzeci şi trei mii nouă sute şaizeci şi şapte).

Valoarea mijloacelor fixe la apeduct la data roncesiunii constituiau 967667 lei MD(nouă sute şaizeci şi şapte mii şase sute şaizeci şi şapte) . În perioada de activitate 2002-2009 a fost calculată uzura în mărime de 167128 lei MD (Una sută şaizeci şi şapte mii

una sută douăzeci şi opt), şi la situaţia de 01.01.2010 valoarea rămasă constituia 678426,76 lei MD(Şase sute şaptezeci şi opt mii patru sute douăzeci şi şase lei, 26 bani).

9. SRL „Făclia" a livrat în anul 2010 apă potabilă în cantitate de 132504 $m^{3,}$ inclusiv populaţiei 119226 m^3 sau 90,1 % din volumul livrat şi persoanelor juridice 13278 m^3 din volumul livrat.

SRL „Făclia" a livrat apă potabilă în 2011 în cantitate de 127172 m^3, inclusiv populaţiei 114505 m^3 sau 90,1 % din volumul livrat şi persoanelor juridice 12667 m^3 din volumul livrat.

La partea întrebării *„Care este cantitate**a** de apă extrasă"* n-au fost prezentate date pentru a efectua investigaţiile, din acest motiv expertul refuză formularea concluziei în conformitate cu art.53, alin.(l), lit.(c) a Legii nr.68 din" 14.04.2016 „Cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar" şi art. 154, alin(l) din Codul de Procedură Civilă al RM.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că urmează a fi admisă cerinţa reclamantului din cererea de chemare în judecată privind încasarea din contul Primăriei or. Cimişlia în beneficiul S.R.L „Făclia" F.P prejudiciul cauzat în urma pierderilor financiare şi venit ratat rezultate din neajustarea la timp a reexaminării tarifelor la apă şi servicii de canalizare pentru anul 2010 în sumă de 242673 lei şi pentru anul 2011 în sumă de 224000 lei, iar în total 466673 lei. Or, reclamantul în şedinţa de judecată a justificat suficient prin probe pertinente şi concludente, pierderile şi venitul ratat în sumă de 466673 lei care urmează a fi încasat din contul pîrîtului Primăria or.Cimişlia în beneficiul reclamantului.

Referitor la cerinţa reclamantului din cererea de chemare în judecată privind încasarea din contul Primăriei or. Cimişlia în beneficiul S.R.L „Făclia" F.P venitul ratat în sumă de 39260,50 lei calculat conform datelor BNS pentru anul 2010 şi 17409,80 lei pentru anul 2011, instanţa de judecată ajunge la concluzia respingerii acesteia din motiv că nici în cererea de chemare în judecată şi nici în şedinţa de judecată, partea reclamantă nu a indicat care este formula de calcul a acestui venit ratat conform datelor BNS raportat la prevederile legale care guvernează această pretenţie şi pe care probe se bazează.

Cu referire la cheltuielile de judecată

Prin cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat încasarea din contul pîrîţilor cheltuielile de judecată şi anume taxa de stat în sumă de 17823,84 lei, alte cheltuieli de judecată partea reclamantă nu a solicitat să fie încasate.

Din materialele cauzei rezultă că la S.R.L „Făclia" F.P a achitat taxa de stat 15000 lei (f.d.25, vol.I)

Avînd în vedere faptul că pretenţiile reclamantului faţă de pîrît au fost admise parţial şi anume în sumă de 466673 lei, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul Primăriei or. Cimişlia în beneficiul S.R.L „Făclia" F.P cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului – taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 14000,19 lei, conform pretenţiilor admise.

În concluzia celor menţionate supra, instanţa de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L „Făclia" F.P care se află la moment în proces de insolvabilitate, împotriva Primăriei or. Cimişlia şi Consiliul or. Cimişlia, privind încasarea prejudiciului, urmează a fi admisă parţial şi a încasa din contul Primăriei or. Cimişlia în beneficiul S.R.L „Făclia" F.P prejudiciul cauzat în urma pierderilor financiare şi venit ratat rezultate din neajustarea la timp a reexaminării tarifelor la apă şi servicii de canalizare pentru anul 2010 în sumă de 242673 lei şi pentru anul 2011 în sumă de 224000 lei, iar în

total 466673 lei şi cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului – taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 14000,19 lei, conform pretenţiilor admise, iar în total suma de 480673 (patru sute opt zeci mii şase sute şaptezeci şi trei),19 lei. În rest, pretenţiile reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L „Făclia" F.P care se află la moment în proces de insolvabilitate, împotriva Primăriei or. Cimişlia şi Consiliul or. Cimişlia, privind încasarea prejudiciului, *se admite parţial*.

Se încasează din contul Primăriei or. Cimişlia în beneficiul S.R.L „Făclia" F.P prejudiciul cauzat în urma pierderilor financiare şi venit ratat rezultate din neajustarea la timp a reexaminării tarifelor la apă şi servicii de canalizare pentru anul 2010 în sumă de 242673 lei şi pentru anul 2011 în sumă de 224000 lei, iar în total 466673 lei şi cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului – taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 14000,19 lei, conform pretenţiilor admise, iar în total suma de 480673 (patru sute opt zeci mii şase sute şaptezeci şi trei),19 lei.

În rest, pretenţiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru