Dosar nr.2-21027707-05-2a-04062024

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

28 octombrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată: Vitalie Movilă
judecătorii: Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov
Grefiera: Elena Turcenco

cu participarea: avocaților Trutnev Alexandr și Gorlenco Oleg,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de Drangoi Petru și cererea de apel declarată de avocatul Gorlenco Oleg, în interesele lui Botnari Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Drangoi Petru către Botnari Irina privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 23 februarie 2021, Drangoi Petru a depus în instanța de judecată *cerere de chemare în judecată* către Botnari Irina, privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 26 octombrie 2020, în Registrul Inspectoratului de Poliție Cahul pentru înregistrarea infracțiunilor nr.2/7772 din 26 octombrie 2017, cererea sa pentru Botnari Irina a fost înregistrată, în urma cauzării unei pagube materiale unui autoturism personal Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost parcat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 20 A din mun. Cahul. Ca urmare a dovezilor colectate s-a stabilit că, Botnari Irina pe data de 24 octombrie 2020, la ora 09:57, a zgâriat vopseaua din partea dreaptă a mașinii de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, iar Irina Botnari a fost pedepsită în conformitate cu prevederile art.104 Codul contravențional, cu amendă de 36 de unități convenționale, echivalentul sumei de 1 800 lei.

Susține că, după comiterea contravenției, a solicitat unei companii specializate să evalueze pagubele, de către SRL „TecExpert” i-a fost emisă o Declarație conform căruia cantitatea de daune materiale cauzate lui este de 25 420 lei.

Solicită, încasarea de la Botnari Irina a prejudiciului material cauzat în beneficiul lui Drangoi Petru în mărime de 25 420 lei, încasarea din contul lui Botnari Irina a prejudiciului moral cauzat lui Drangoi Petru în mărime de 5 000 lei, încasarea din contul lui Botnari Irina a cheltuielilor de judecată și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în beneficiul lui Drangoi Petru.

În ședința de judecată a instanței de fond, la etapa soluționării cererilor și demersurilor, avocatul Țurcanu Alexandru, în interesele reclamantului Drangoi Petru, a înaintat cerere privind concretizarea pretențiilor.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 26 noiembrie 2020, în privința automobilului în cauză de model Mercedes-Benz E 220, cu numere de înmatriculare *****, a fost efectuat Raportul de expertiză (Merceologică) nr. 291120PrM. Astfel, s-a solicitat instanței de judecată încasarea din contul pârâtului, suma de 13 450 lei - pagubă pricinuită; 5 000 lei - prejudiciul moral cauzat; 2 200 lei - cheltuieli pentru efectuarea expertizei merceologice și 4 590 lei - serviciile avocatului. Iar, în total, suma prejudiciului cauzat constituie 25 420 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 noiembrie 2023,* a fost admisă parțial acțiunea depusă de Drangoi Petru către Botnari Irina privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată. Fiind hotărâtă încasarea de la Botnari Irina în beneficiul lui Drangoi Petru, suma prejudiciului moral suportat, în mărime de 5 000 lei. La fel, s-a hotărât și încasarea de la Botnari Irina în beneficiul lui Drangoi Petru, suma cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, în mărime de 4 590 lei. Pretențiile lui Drangoi Petru către Botnari Irina cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor pentru raportul specialistului, au fost respinse ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu *apel de către Drangoi Petru* la data de 04 decembrie 2023, ulterior fiind depusă și cererea de apel motivată, acesta solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

În motivarea cererii de apel a indicat că, la caz, în calitate de probă Drangoi Petru a anexat Raportul de expertiză nr.291120PrM din 26 noiembrie 2020, efectuat de către Agenția de Expertiză şi Evaluare „Proexpert Sud” SRL, cu adresa în mun. Cahul, str. Fântânilor, 14/2, expert Miron Ion. Iar, la 08.11.2022 avocatul Gorlenco Oleg, în interesele lui Botnari Irina, a prezentat obiecțiile asupra raportului de expertiză nr.291120PrM din 26 noiembrie 2020, fără careva solicitări, doar invocând că Miron Ion nu este expert judiciar atestat de către Ministerul Justiției.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.2-297/2021 din 30.11.2023, a fost admisă parțial acțiunea depusă, fiind respinsă încasarea prejudiciului material şi încasarea cheltuielilor pentru raportul specialistului. Menționând, însă apelantul că, nu este de acord cu această hotărâre și consideră că, aceasta urmează a fi casată așa cum, prejudiciul material nu se probează doar prin raportul de expertiză judiciară.

Prima instanță a constatat că, Miron Ion nu este expert judiciar şi a considerat că, fiind anexat Raportul de expertiză nr.291120PrM din 26 noiembrie 2020, nu poate fi considerat ca probă, motiv din care a fost dispusă respingerea acțiunii în această parte. Însă, potrivit certificatului de înregistrare MD0017776 eliberat de Camera Înregistrării de Stat RM rezultă că,

la 01.02.2005 a fost înregistrată persoana juridică Agenția de Expertiză şi Evaluare ”PROEXPERT SUD” SRL, atribuindu-i codul fiscal *****.

La fel, în cadrul Agenției de Expertiză şi Evaluare ”PROEXPERT SUD” SRL este angajat în calitate de expert Miron Ivan, care potrivit Certificatului nr.000024 din 20.12.2019 de către autoritatea de certificare a fost atestat în calitate de Evaluator calificat al bunurilor mobile şi a afacerilor. Agenției de Expertiză şi Evaluare ”PROEXPERT SUD” SRL se ocupă cu următoarele genuri de activitate: ”- Activități licențiate - Activitatea de efectuare a expertizei judiciare Activitatea de evaluare a bunurilor imobile şi (sau) de efectuare a expertizei mărfurilor”. Deci, expertiza a fost efectuată de către Agenția de Expertiză şi Evaluare ”PROEXPERT SUD” SRL de către persoana atestată în domeniu Miron Ivan.

Menționându-se în cererea de apel depusă că, judecătorul urma să constate nedepunerea referinței de către pârât şi să nu aprecieze obiecțiile prezentate de către pârât, prin care nu s-a solicitat nulitatea probelor prezentate de către reclamant. La fel, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de judecată nu a anexat obiecțiile pârâtului, motivul din care acestea nu urmează a fi apreciate în hotărâre.

Astfel, instanța de judecată în locul reclamantului a motivat temeiurile de fapt și de drept a cererii de chemare în judecată. Lipsa forței probante a probelor sau nulitatea acestora urma a fi demonstrată şi solicitată de către pârât, iar instanța de judecată în locul pârâtului a constatat nulitatea şi nepertinența raportului de expertiză, astfel, a încălcat principiul independenței, imparțialității şi nepărtinirii prevăzut de Codul de procedură civilă, Constituția RM şi art.6 CEDO.

Invocând apelantul că, circumstanțele date denotă faptul că, instanța de judecată a interpretat eronat legea şi a considerat că, în lipsa actelor prezentate de către reclamant nu poate fi admisă pretenția privind repararea prejudiciului material, astfel considerând că, cuantumul prejudiciului material se dovedește doar prin expertiza judiciară întocmită de către un expert din cadrul Ministerului Justiției, iar alte probe nu pot demonstra existența şi cuantumul prejudiciului, ceea ce demonstrează că, instanța de fond a interpretat eronat legea şi a emis o hotărîrea neîntemeiată.

În drept, cererea de apel întemeindu-se pe prevederile art.6 CEDO, art.117 alin.(2), art.364-365, art.385 lit.c), art.386 alin.(1) lit.d), art.387 lit.c) Cod de procedură civilă.

Botnari Irina, prin intermediul avocatului Gorlenco Oleg, la fel, a contestat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 noiembrie 2023, invocând necesitatea admiterii cererii de apel depuse, cu casarea integrală a hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse.

Cererea de apel fiind motivată prin faptul că, cu hotărârea dată Botnari Irina nu este de acord, o consideră absolut neîntemeiată pe capătul admiterii parțiale a pretențiilor înaintate, motivele de fapt şi de drept al apelului îşi găsesc argumentarea prin următoarele circumstanțe. Reieșind din materialele cauzei, în special din conținutul cererii de concretizare a pretențiilor, Drangoi Petru a orientat instanța de fond precum că, fapta ilicită comisă de Botnari Irina a avut loc la data de 26.11.2020. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat la 03.11.2020 de reprezentanții Inspectoratului de Poliție Cahul, se atestă că, Botnari Irina a fost atrasă la răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional, care a avut loc la 24.10.2020.

Din conținutul cererii de chemare în judecată înaintată de Drangoi Petru rezultă că, Botnari Irina a deteriorat partea dreaptă a automobilului de model Mercedes-Benz E 220, cu

numere de înmatriculare *****. Cu toate acestea, din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată, se dovedește faptul că, pe parcursul examinării de Inspectoratul de Poliție Cahul a procesului contravențional, Drangoi Petru a invocat că a fost deteriorată partea stângă a autoturismului menționat. În cadrul examinării cauzei respective, Botnari Irina a înaintata obiecții asupra Raportului de expertiză, considerând că, acesta nu poate fi admis ca o probă în susținerea acțiunii înaintate împotriva ei.

A fost menționat în astfel de obiecții că, raportul de expertiză, efectuat de către Agenția de Expertiză şi Evaluare ”Proexpert Sud” SRL, cu adresa mun. Cahul, str. Fintînilor, 14/2, îndeplinirea căruia a fost realizată fără a ține cont de principiile de activitate în domeniul expertizei judiciare sau cadrul juridic ce reglementează domeniul expertizei judiciare, prevederi stipulate expres în Legea nr.68 din 14.04.2016 ”Cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar”, fiind societăți comerciale, care prestează servicii în beneficiul clienților. Expertul Miron Ion nu se regăsește în lista experților judiciari, fapt ce contravine legii şi pune la îndoială activitatea ultimului şi metodologia prin care s-a ajuns la concluziile elucidate în Raport.

Astfel, Botnari Irina își exprimă dezacordul cu încasarea din contul ei în beneficiul lui Drangoi Petru a prejudiciului moral suportat, în mărime de 5 000 lei, menționând că, admiterea parțială a prezentei cereri de chemare în judecată, în partea încasării de la Botnari Irina în beneficul lui Drangoi Petru a prejudiciului moral, este absolut nejustificat, lipsit de argumentare şi poate fi interpretat ca o intenție abuzivă de îmbogățire fără justă valoare din partea reclamantului.

Mai mult decît atât, în ședința de judecată de examinarea cauzei, Drangoi Petru nici cum nu şi-a motivat în ce anume constă, prin ce s-a manifestat paguba morală suferită de dânsul, iar în partea pretențiilor reclamantului de despăgubire morală, instanța de judecată la analizarea tuturor probe, urma se noteze faptul că, dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a omului, la cinste şi demnitate. În cererea de chemare în judecată Drangoi Petru nu a argumentat nicicum astfel de pretenții pentru ca instanța de judecată să poată aplica criteriile minimului de argumente şi indicii, din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale a lui Drangoi Petru au fost afectate.

Menționând apelantul că, la emiterea hotărârii, instanța a admis integral solicitarea reclamantului cu privire la încasarea de la Botnari Irina în beneficiul său, a cheltuielilor de asistență juridică. În circumstanțele respingerii pretențiilor lui Drangoi Petru, în partea ce ţin de despăgubirile materiale, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile legale, ce reglementează proporționalitatea unor astfel de situații.

La caz, însă, instanța de fond dispunea de temei legal de a stabili că, anume din motivele invocate, urma de a fi respinsă integral acțiunea înaintată de Drangoi Petru împotriva lui Botnari Irina, cu privire la repararea prejudiciului material, moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, în opinia apelantei, concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material au fost încălcate şi aplicate eronat. Împrejurările nominalizate, care sunt prevăzute de art.386 alin.(1) lit.c), d) şi art.387 lit.c) Codul de procedură civilă, urmează după sine şi servesc drept temei pentru casarea hotărârii primei instanțe şi emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse de Drangoi Petru.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art.94, art.130, art.357-358, art.360, art.362, art.364-365, art.386-387 Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a apelului:

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *”termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Materialele cauzei atestă că, hotărârea judecătorească contestată (dispozitiv) a fost pronunțată de către instanța de judecată la 30 noiembrie 2023, fiind recepționată tot la această dată de către avocații Gorlenco Oleg și Țurcanu Alexandru, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.110-112). Iar, în adresa lui Botnari Irina și Drangoi Petru a fost expediată la data de 15 mai 2024 (f.d.113).

Cererea de apel nemotivat fiind depusă de avocatul Țurcanu Alexandru, în interesele lui Drangoi Petru, la 04 decembrie 2023, ulterior, motivarea apelului a fost înaintată de avocatul Trutnev Alexandr, iar de către avocatul Gorlenco Oleg, în interesele lui Botnari Irina, la data de 05 decembrie 2023 a fost depusă cererea de apel nemotivată, care ulterior a fost completată cu argumentele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta (f.d.111-115). Astfel, se reține respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul, de către apelanți.

Procedura și argumentele părților în fața instanței de apel:

Apelanții Botnari Irina și Drangoi Petru, fiind legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, interesele acestora fiind reprezentate de către avocații Gorlenco Oleg și Trutnev Alexandr. Iar, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *”neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului”*. Astfel, ținând cont de faptul neprezentării fără un motiv întemeiat, cât și având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților, care nu s-au prezentat în ședință, care au fost legal citați, interesele cărora sunt reprezentate de către avocați.

În ședința instanței de apel *avocatul Trutnev Alexandr* a menționat că, susține cererea de apel depusă de Drangoi Petru, solicitând admiterea apelului, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reclamantului Drangoi Petru, iar în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel depusă. Totodată, a menționat necesitatea respingerii cererii de apel depuse în interesele lui Botnari Irina.

Avocatul Gorlenco Oleg în ședința instanței de apel a pledat întru admiterea apelului înaintat în interesele lui Botnari Irina și respingerea apelului declarat în interesele lui Drangoi Petru, cu casarea integrală a hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse. Iar, în susținerea poziției date au fost punctate argumentele din cererea de apel depusă în interesele lui Botnari Irina.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile avocaților, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele invocate în cererile de apel depuse, Completul de judecată conchide necesitatea respingerii cererilor de apel declarate de Drangoi Petru și avocatul Gorlenco Oleg, în interesele lui Botnari Irina.

Este de menționat că, în conformitate cu prevederile art.373 Cod de procedură civilă, *”(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces”*.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe”*.

Astfel, din conținutul celor relatate, completul de judecată reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1)-(2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În ședința instanței de apel s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05078789 din 03 noiembrie 2020, Botnari Irina la data de 24 octombrie 2020, ora 09:57, pe str. Ștefan cel Mare 20 A, din mun. Cahul, intenționat a deteriorat (zgâriat) partea din stânga a mașinii de model Mercedes, cu numere de înmatriculare *****, care se află la parcare în fața magazinului „Azart”. De către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Avădănii Victor, acțiunile lui Botnari Irina au fost calificate conform art.104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale (f.d.20).

Botnari Irina nu a contestat în modul și termenul prevăzut de lege procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 03 noiembrie 2020, prin urmare, dacă procesul-verbal și decizia de sancționare nu sunt contestate, acestea intră în vigoare și se supun executării silite.

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei Drangoi Petru din data de 28 octombrie 2020, acesta a declarat că, *”la data de 24 octombrie 2020, între orele 09:00 – 10:00, s-a parcat cu mașina sa personală de marca Mercedes, de culoare metalică/surie, în preajma magazinului Paradis, peste drum de magazinul Azart de pe str. Ștefan cel Mare 20 A, din mun. Cahul, în clipa ceea, după ce a parcat a intrat în magazinul Azart ca să-și facă nişte cumpărături, peste 15 minute a ieşit din magazin şi şi s-a apropiat de mașină şi la momentul dat a observat partea stângă a mașinii zgâriată, la care l-a apelat pe feciorul său, Drangoi Nicolae, şi i-a comunicat care este situația. Pe cazul dat s-a dresat la poliție cu o plângere ca să ia măsuri cu persoana care a făcut fapta dată”* (f.d.15-16).

Astfel, potrivit încheierii despre rezultatele controlului efectuat pe marginea cererii depuse de Drangoi Petru, înregistrată în R-2 cu numărul 7772 din 26 octombrie 2020, s-a constatat că, la data de 24 octombrie 2020, Drangoi Petru, aproximativ la orele 09:00-10:00, a parcat propria mașină de model Mercedes, cu numere de înmatriculare *****, în fața magazinului Azart de pe adresa mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare 20 A. După ce a parcat automobilul, ultimul a intrat în magazinul dat pentru a-și face cumpărături, peste câteva timp Drangoi Petru s-a apropiat de automobilul personal și la momentul dat a observat partea stângă a

automobilului deteriorat și anume zgâriată. Văzând cazul dat, ultimul s-a apropiat de un alt magazin, care în exterior se află camera de înregistrarea, la care a privit înregistrarea video și a recunoscut persoana care a săvârșit fapta dată, și anume era Botnari Irina. Potrivit încheierii, agentul constatator a dispus confirmarea celor indicate în cererea depusă de Drangoi Petru, constatarea vinovăției Irinei Botnari în comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional și clasarea controlului (f.d.21).

Deci, decizia în privința cauzei contravenționale în privința lui Botnari Irina de comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional, este irevocabilă.

Ținând cont de circumstanțele relatate, Drangoi Petru a depus în instanța de judecată acțiune cu privire la încasarea prejudiciului material, moral cauzat prin contravenție, cât și încasarea cheltuielilor de judecată, în esență solicitând încasarea din contul lui Botnari Irina a prejudiciului cauzat lui Drangoi Petru în mărime totală de 25 420 lei. Deci, solicitând încasarea din contul pârâtului, suma de 13 450 lei - pagubă pricinuită; 5 000 lei - prejudiciul moral cauzat; 2 200 lei - cheltuieli pentru efectuarea expertizei merceologice și 4 590 lei - serviciile avocatului, iar, în total, suma prejudiciului cauzat constituie 25 420 lei.

Și, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 noiembrie 2023, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Drangoi Petru către Botnari Irina privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată. Fiind hotărâtă încasarea de la Botnari Irina în beneficiul lui Drangoi Petru, suma prejudiciului moral suportat, în mărime de 5 000 lei. La fel, s-a hotărât și încasarea de la Botnari Irina în beneficiul lui Drangoi Petru, suma cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, în mărime de 4 590 lei. Pretențiile lui Drangoi Petru către Botnari Irina cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor pentru raportul specialistului, au fost respinse ca neîntemeiate.

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel de către Drangoi Petru la data de 04 decembrie 2023, ulterior fiind depusă și cererea de apel motivată, acesta solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

De asemenea, Botnari Irina, prin intermediul avocatului Gorlenco Oleg, a contestat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 noiembrie 2023, invocând necesitatea admiterii cererii de apel depuse, cu casarea integrală a hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse.

Astfel, este de menționat că, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor

cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, *"cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune"*.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.15 alin.(1)-(2) Cod civil, *"apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract"*. Iar, potrivit art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil, *"apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial"*.

Este de menționat că, sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale, ținând cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor, de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăția.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acțiune.

Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârşirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Iar, la caz, în susținerea prejudiciului material, reclamantul a atașat în calitate de probe materiale procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05078789 din 03 noiembrie 2020, întocmit în privința lui Botnari Irina, în baza art.104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale (f.d.20). Totodată, potrivit încheierii, agentul constatator a dispus confirmarea celor indicate în cererea depusă de Drangoi Petru, constatarea vinovăției Irinei Botnari în comiterea contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional și clasarea controlului (f.d.21).

Astfel, instanța de fond just a stabilit faptul că, în speță, s-a constatat dreptul lui Drangoi Petru de a solicita repararea ***prejudiciului moral,*** cauzat prin acțiunile lui Botnari Irina așa cum, potrivit art.2036 Cod civil, *"(1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparația prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității şi în alte cazuri prevăzute de lege"*.

Iar, la art.2037 Cod civil este stipulat că, *"(1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate"*.

Astfel, este de notat că, prin *prejudiciu moral se înțelege* suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate şi reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), în categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.).

Iar, la caz, Drangoi Petru a invocat suferințe psihice și fizice, cauzate prin comiterea contravenției de către Botnari Irina și a solicitat încasarea prejudiciului moral, evaluat la suma de 5 000 lei, iar în susținerea cerinței date a invocat suferințe morale și psihice, exprimate prin consecința faptului că, pârâtul-contravenient și-a permis un astfel de comportament în privința reclamatului.

Astfel, instanța de apel reține că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. Mai mult

ca atât, instanța europeană a precizat că scopul sumelor stabilite cu titlu de satisfacție echitabilă este exclusiv acela de a-i acorda reclamantului o reparațiune pentru prejudiciul pe care acesta l-a suferit, ce constituie o consecință a încălcării constatate (Selcuk şi Asker c. Turciei, § 106).

Este de notat și faptul că, la acordarea satisfacției echitabile, scopul Curții Europene a Drepturilor Omului nu este unul punitiv, ci mai curând unul reparatoriu şi preventiv. Finalitatea constatării şi determinării prejudiciului moral rezidă în acordarea unei satisfacții echitabile menite să atenueze suferințele victimei, fapt pe care este necesar de pus accent la pronunțarea hotărârii.

Instanța de apel constată că, lui Drangoi Petru în urma comiterii contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional de către Botnari Irina, i-au fost aduse atingere drepturilor sale nepatrimoniale, drepturi derivate din drepturile fundamentale ale omului la inviolabilitatea proprietății, garantate de normele de drept național și internațional, căruia i s-au cauzat o totalitate de suferințe psihice și fizice, compensarea cărora ar avea loc prin echivalentul bănesc.

În cazul dat, instanța de apel notează că acordarea unei compensații pentru prejudiciul moral, este justificată așa cum, în urma comiterii contravenției prevăzute de art.104 Cod contravențional, apelantului i-au fost cauzate suferințe psihice provocate de situația creată, i-au cauzat consecințe determinate de retrăiri, încordare psihică, stare de disconfort şi alți factori care derivă suferințele morale. Deoarece răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, acesta urmează să se determine de către instanța judecătorească, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, ținându-se cont de persoana celui care înaintează acțiunea şi de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție. Totodată, la aprecierea prejudiciului moral, se i-a obligatoriu în considerație principiul general al echității şi că suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețe similare. Sarcina probării prejudiciului moral necesită a fi pusă pe seama reclamantului şi se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces, situația de fapt și de drept reținută în speță.

Astfel, just a conchis instanța de fond în hotărârea contestată, temeinicia cererii cu privire la încasarea prejudiciului moral, circumstanțe care denotă necesitatea respingerii apelului depus în interesele lui Botnari Irina, or, argumentele invocate în acest sens, se manifestă a fi declarative. Așa cum, la caz, corect a conchis instanța de fond că, este necesară încasarea din contul lui Botnari Irina în beneficiul lui Drangoi Petru suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral.

În acest sens fiind de reținut că, s-a pus accent și pe caracterul și gradul de pericol social al contravenției comise, de circumstanțele în care a fost comisă fapta de contravenient, deci anume suma menționată este în corespundere cu materialele cauzei și care poate atenua suferințele psihice suportate de Drangoi Petru.

Așa cum, în temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, stabilirea cuantumului despăgubirilor se traduce prin necesitatea ca victima să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Ba mai mult, acesta trebuie astfel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. La stabilirea cuantumului despăgubirilor prejudiciului moral, de către instanța de fond corect s-a stabilit că, ar fi necesară încasarea acestuia la suma de 5 000 lei în beneficiul victimei, acestuia din urmă fiindu-i cauzate suferințe psihice, și suma acordată cu titlu de prejudiciu moral este necesar de a fi în concordanță cu suferințele suportate. Și, în opinia instanței de apel, la fel, ca și

cea a instanței de fond, anume suma de 5 000 lei de la Botnari Irina în beneficiul lui Drangoi Petru, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, este în concordanță cu suferințele victimei, raportate la circumstanțele comiterii faptei. Concluzie, la care, s-a pus accent pe gravitatea faptelor săvârșite și consecințele acestora, de posibilitatea de restabilire a psihicului victimei, de satisfacția pe care o primește persoana în urma pedepsirii contravenientului.

Totodată, punându-se accent și pe caracterul și gradul de pericol social al contravenției comise, mărimea suferințelor provocate în urma faptei comise împotriva sa. La fel, nu se poate trece cu vederea faptul că, condamnarea persoanei vinovate la fel, constituie o satisfacție pentru victimă, iar instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului moral trebuie să se bazeze și pe principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale cauzate victimei. Astfel, cuantumul despăgubirilor, considerat de instanța de fond ca necesar de a fi încasat în beneficiul lui Drangoi Petru de la Botnari Irina, fiind stabilită într-o manieră care exclude acordarea sumelor excesive, precum și eventuale venituri nejustificative pentru Drangoi Petru, dar punându-se accent pe acordare unei satisfacții victimei.

Astfel, instanța de fond întemeiat a considerat că, anume suma de 5 000 lei de la Botnari Irina în beneficiul lui Drangoi Petru, este una rezonabilă și suficientă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție. Cu atât mai mult că, recuperarea prejudiciului moral nu poate avea drept scop sancționarea repetată a contravenientului, crearea pentru aceasta a unei situații financiare grele, iar pentru victimă nu poate servi ca o metodă de îmbogățire fără justă cauză, iar la caz, suma de 5 000 lei, nu are un caracter excesiv și este rezonabilă în raport cu suferințele suportate, raportate la circumstanțele comiterii faptei și acțiunile lui Botnari Irina. Circumstanțe, care denotă netemeinicia argumentelor apelului depus în interesele lui Botnari Irina, invocate în sensul necesității respingerii solicitării cu privire la încasarea prejudiciului moral în beneficiul lui Drangoi Petru.

Cu referire la ***prejudiciul material*** completul judiciar notează că, just prima instanță a respins ca neîntemeiate pretențiile lui Drangoi Petru către Botnari Irina cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor pentru raportul specialistului.

Așa cum, nu au fost prezentate probe în susținerea pretenției, or, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, potrivit art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, reclamantul nu a făcut dovada prejudiciului material suportat în rezultatul acțiunilor ilicite ale lui Botnari Irina, chiar dacă Drangoi Petru în calitate de probă a anexat Raportul de expertiză nr.291120PrM din 26 noiembrie 2020, efectuat de către Agenția de Expertiză și Evaluare „Proexpert Sud" SRL, cu adresa în mun. Cahul, str. Fântânilor, 14/2, expert Miron Ion. Totuși, acest raport nu poate fi acceptat ca probă, așa cum, la art.149 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă este stipulat că, *"expertiza judiciară se efectuează de către un expert judiciar înscris în Registrul de stat al experților judiciari. În cazul în care în Registrul de stat al experților judiciari nu sînt experți de specializarea necesară sau în cazul în care nu poate fi numit un alt expert judiciar din motive de incompatibilitate, în calitate de expert judiciar poate fi recunoscută ad-hoc o persoană competentă în specializarea solicitată pentru efectuarea expertizei judiciare. Părțile aleg, de comun acord, expertul sau instituția de expertiză care urmează să fie desemnată de instanță să efectueze expertiza. În lipsa acordului părților, instanța desemnează expertul sau instituția care urmează să efectueze expertiza"*.

Iar, potrivit art.11 din Legea nr.68 din 14 aprilie 2014 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, *”(1) expertiza judiciară se efectuează de către expertul judiciar înscris în Registrul de stat al experților judiciari. În cazul în care în Registrul de stat al experților judiciari nu sînt experți de specializarea necesară sau în cazul în care nu poate fi numit un alt expert judiciar din motive de incompatibilitate, în calitate de expert judiciar poate fi recunoscută ad-hoc o persoană competentă în specializarea solicitată pentru efectuarea expertizei. (2) Expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură”*.

În speță, Miron Ion este evaluator merceolog și nu se regăsește în lista experților judiciari, publicată pe situl Ministerului Justiției din Republica Moldova. Deci, la caz, a fost realizată evaluare merceologică extrajudiciară (f.d.76-85), însă Drangoi Petru solicită încasarea prejudiciului material cauzat în urma contravenției, care a rezultat deteriorarea mijloului de transport prin zgâriere. Iar, prejudiciul material nu poate fi apreciat în cadrul expertizei merceologice, de către un evaluator care nu are împuterniciri în acest domeniu. Circumstanțe care denotă netemeinicia argumentelor apelului depus de Drangoi Petru, invocate în acest sens, or, just a fost conchisă necesitatea respingerii cererii privind încasarea prejudiciului material, cât și încasarea cheltuielilor pentru raportul specialistului.

De asemenea, completul judiciar nu poate trece cu vederea faptul că, din materialele cauzei se desprinde că, Drangoi Petru a suportat ***cheltuieli de judecată pentru asistență juridică*** așa cum, acesta a fost reprezentat de către avocatul Țurcanu Alexandru, fapt confirmat prin actele anexate la dosar. Iar, pentru serviciile avocatului Țurcanu Alexandru a achitat suma de 4 590 lei, fapt ce rezultă din bonul de plată Seria GL nr. 142363 din 27 iulie 2021, eliberat de cabinetul avocatului „Țurcanu Alexandru” (f.d.89).

Iar, potrivit art.94 Cod de procedură civilă, *”(1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”*.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *”instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile”*. Aderent aliniatului dat este alin. (1^1) al aceluiași articol, care prevede că, *„cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”*.

În acest sens, este de menționat că, Drangoi Petru a confirmat că într-adevăr a suportat cheltuieli de asistență juridică în cadrul prezentei cauze, dar sumele necesare de a fi rambursate, trebuie să fie demonstrate ca fiind reale, necesare şi rezonabile, cât și în raport de complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocatului. Ținând cont de ședințele de judecată petrecute în cauza pendinte, complexitatea cauzei şi efortul depus de avocat pe toată perioada examinării cauzei, cât și de faptul că, potrivit practicii constante a CEDO, *„un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecata decât în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea şi caracterul rezonabil”*. Fapt de care este necesar de ținut cont la pronunțarea hotărârii așa cum, la aprecierea costurilor și cheltuielilor judiciare, instanța urmează a se conduce de două principii de bază, și anume că costurile și cheltuielile urmează a fi în modul corespunzător probate, de obicei prin documente de plată; cheltuielile trebuie să fie rezonabile ca cuantum și necesare pentru proceduri în speță.

Mai mult ca atât, potrivit practicii Curţii Europene, este de menționat că la aprecierea cheltuielilor pentru asistență juridică urmează a fi constatat faptul dacă acestea au fost necesare, realmente angajate și rezonabile în cuantum. Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată), ceea ce a fost respectat în cazul dat. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudine speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici, etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței de judecată.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că, partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

De toate acestea instanța de fond a ținut cont și corect a considerat necesară încasarea sumei de 4 590 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică la examinarea cauzei civile. Așa cum, conform practicii CEDO, instanța pentru a include cheltuielile spre încasare din contul pârâților, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale și necesare, și într-un cuantum rezonabil, ceea ce a fost stabilit la caz.

Astfel, ținând cont și de prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, volumul acțiunilor asistenței juridice acordate de către avocat, complexitatea cauzei civile, numărul de ședințe de judecată, munca efectiv depusă de avocat, durata procesului – acțiunea civilă a fost depusă la 23 februarie 2021, corect s-a constatat temeinicia solicitării privind încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică și just a fost stabilită necesitatea încasării din contul lui Botnari Irina în beneficiul lui Drangoi Petru sumei de 4 590 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța de apel la fel, ca și prima instanță, îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Împrejurările indicate supra, denotă în mod concludent că, apelurile declarate de către Drangoi Petru și avocatul Gorlenco Oleg, în interesele lui Botnari Irina, necesită a fi respinse, cu menținerea hotărârii contestate. Așa cum, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar argumentele apelurilor au fost obiect de examinare și își găsesc analiza detaliată în hotărârea adoptată de către instanța de fond, iar instanța de apel la examinarea în ordine de apel a cauzei nu a stabilit încălcări, care ar constituit, în conformitate cu art. 386-388 Cod de procedură civilă, temei pentru casarea hotărârii, în sensul solicitat de apelanți.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit.a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se resping cererile de apel declarate de Drangoi Petru și avocatul Gorlenco Oleg, în interesele lui Botnari Irina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Drangoi Petru către Botnari Irina privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Andrei Scripcenco**

Evgheni Bancov