Dosarul nr. 4-1311/2026
4-26057746-12-4-07052026

H O T Ă R Â R E
pe cauză contravenţională

29 septembrie 2026
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
în prezența:
victimei Ecaterina Plop
făptuitorului Victor Lebedev

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Victor Lebedev,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNO: *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Victor Lebedev, este învinuit de către agentul constatator Ruslan Tanas, precum că, la data de 23.04.2026, ora 21:00, aflâdu-se în *****, nu a întors copilul minor *****, conform Deciziei pentru protecția drepturilor copilului, nr. 03/42 din 25.07.2024.

Astfel, acțiunile cet. Victor Lebedev au fost calificate de ccătre agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Ruslan Tanas, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Ecaterina Plop a declarat că, la data de 23.04.2026, avea stabilit un grafic de întrevederi cu copilul. La data respectivă, tatăl a luat copilul de la școală și l-a dus la antrenament. În aceeași zi, copilul i-a spus că trebuie să se întoarcă acasă, deoarece în noaptea respectivă urmau să plece în vacanță. Conform înțelegerii, copilul trebuia să fie adus acasă până la ora 20:00. În perioada aproximativă dintre orele 17:00 și 20:00 era graficul de intervederi, copilul nu a fost adus acasă. I-a expediat tatălui copilului câteva mesaje, însă nu a primit niciun răspuns. A apelat la poliție și a comunicat situația.

Făptuitorul Victor Lebedev a declarat că, în ziua respectivă, a luat copilul de la școală. De regulă, copilul rămânea la el și dormea la domiciliul său. În momentul în care a luat copilul, mama acestuia i-a expediat un mesaj în care i-a comunicat că, de acum înainte, dacă va lua copilul, acesta va rămâne la el pentru a dormi. Când a luat copilul de la școală, acesta i-a spus că trebuie să meargă acasă, însă nu l-a dus acasă. Din câte cunoaște, în cazul în care se fac modificări în graficul de întrevederi, mama copilului trebuie să-l informeze cu cel puțin 24 de ore înainte. Conform graficului stabilit, la data de 27 iulie 2023, în zilele de joi, ia copilul de la ora 17:00 până la ora 20:00. În ziua respectivă, când a luat copilul, a aflat că urma să plece în vacanță. Până în acel moment nu știa că urma să plece în vacanță.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Victor Lebedev în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, din următoarele considerente.

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465469 din 04.05.2026, întocmit de agentul constatator Ruslan Tanas, s-a stabilit că, 23.04.2026, ora 21:00, aflâdu-se în *****, cet. Victor Lebedev nu a întors copilul minor *****, conform Deciziei pentru protecția drepturilor copilului, nr. 03/42 din 25.07.2024.

Astfel, acțiunile cet. Victor Lebedev au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Conform art. 443 Cod contravențional, ”(1) *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi* ***locul încheierii****; b)* ***calitatea****, numele şi prenumele agentului constatator,* ***denumirea autorităţii pe care o reprezintă****. (6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*”.

Astfel, instanța reține că, agentul constatator a omis de a consemna în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465469 din 04.05.2026, locul unde acesta a fost întocmit, calitatea sa, precum și denumirea autorităţii pe care o reprezintă.

Mai mult, deși agentul constatator a consemnat precum că, făptuitorul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a certifică mențiunea dată prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon), precum și nu a consemnat motivele obiective ale lipsei martorului cu documentarea, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzului persoanei de a semna procesul-verbal.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465469 din 04.05.2026, contravin normei art. 443 Cod contravențional.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi* ***funcţia agentului constatator****, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii*** *agentului constatator sau a* ***martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal*** *a fost întocmit în prezența unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***”.

Luând în considerație că, la examinarea cazului, de către agentul constatator nu au fost consemnate toate mențiunile expuse supra, instanța va declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465469 din 04.05.2026.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

Luând în considerație norma vizată și reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Victor Lebedev, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăște:

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 465469 din 04.05.2026, întocmit în privința cet. ***Victor Lebedev,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNO: ******, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința lui Victor Lebedev în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 461 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător