Dosarul nr. electronic 1-26066487-28-1-27052026
Dosarul nr. manual 1-69/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 august 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
procurorului în procuratura Edineț, oficiul Ocnița Rada Gorban
avocatului Galina Lunga
translatorului Tatiana Niculcea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Pleșca Petru, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al or. *****, str. ***** nr. ***** cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate romă, analfabet, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 27 mai 2026 – 20 august 2026.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

a c o n s t a t a t:

Plesca Petru în anul 2003, în circumstanțe nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, a obţinut certificat de naştere duplicat *****, eliberat la 20.03.2003 de către Oficiul stare civilă Ocniţa, care conform fondului arhivistic al actelor de stare civilă, acesta a fost eliberat pe numele altei persoanei Preda Nicolai. Astfel, ultimul deținând un document oficial fals, adică certificat de naştere duplicat *****, eliberat la 20.03.2003, l-a folosit
pentru perfectarea a mai multe acte de identitate: buletin de identitate *****, eliberat la 23.05.2003 de către SEA Ocnita; paşaport cetăţeanului Republicii Moldova *****, eliberat la 29.11.2004 de către SEAI Ocniţa; buletin de identitate*****, eliberat la 02.06.2005 de către SEAI Ocniţa; paşaport cetățeanului Republicii Moldova A 1950311, eliberat la 13.06.2005 de către SEAI Ocniţa; buletin de identitate ***** eliberat la 22.07.2010 de către SEAI *****; paşaport cetățeanului Republicii Moldova *****, eliberat la 28.07.2010 de către SEAI *****; buletin de identitate provizoriu ***** eliberat la 14.06.2015 de către SEAI ***** (documente cu statut nevalabil, restituit titularului). Astfel, prin acțiunile lui Pleşca Petru, ultimul a obţinut, deţinut şi folosit documente care îi acordau dreptul de a se afla legal şi de a circula pe teritoriul R. Moldova, precum şi de a traversa hotarele ţării până la 11 februarie 2025.

La data de 10 august 2026, în ședința de judecată, și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***Pleșca Petru*** asistat de avocatul său, Galina Lunga, a înaintat instanței

cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Apărătorul inculpatului ***Pleșca Petru*** - avocatul Galina Lunga şi acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban au susținut cererea înaintată de inculpat.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

În ședință de judecată inculpatul ***Pleşca Petru***, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, într-adevăr cunoscând că deține un certificat de naștere fals el s-a folosit de el și a obținut în baza acestuia mai multe acte de identitate. Sincer se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***Pleşca Petru***, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

- încheierea din 06.05.2025 privind legalitatea eliberării actelor de identitate pe numele Preda Nicolai, născut la data de 20.07.1984 obținute prin furt de identitate de către Pleşca Piotr, născut la data de ***** Direcţia cetăţenie şi evidenţa a persoanelor a examinat nota de serviciu a Serviciului eliberare a actelor de identitate ***** (nr. 457 din 25.02.2025) şi cererea cet. Pleşca Piotr prin care s-a solicitat ridicarea controlului aplicat în Registrul de stat al populaţiei asupra eliberării actelor de identitate pe numele acestuia.

Controlul a fost aplicat în baza încheierii Departamentului acte de identitate, cetățenie si evidență a persoanelor, aprobată la data de 16.03.2022 deoarece în procesul de investigare a cazului nu a fost posibil de stabilit identitatea persoanei care a obținut acte de identitate pe numele Preda Nicolai, născut la data de 20.07.1984, IDNP 2003026014477 şi pe numele Pleşca Piotr, născut la data de *****, IDNP*****.

Potrivit raportului de cercetare a fotografiei de portret nr. 198 din 01.02.2022, în imaginile faciale din formularele electronice CA din 20.05.2003, PA 26013992 din 23.11.2004, CA 26009783 din 31.05.2005, PA 26009782 din 31.05.2005, PA31003540 din 20.07.2010, CA 31003539 din 20.07.2010, RG 31002853 din 14.06.2015 stocate în Registrul de stat al populaţiei pentru eliberarea actelor de identitate pe numele Preda Nicolai, născut la data de 20.07.1984, IDNP 2003026014477 şi în imaginea facială din formularul electronic CA 26004797 din06.12.2000 stocat în Registrul de stat al populaţiei pentru eliberarea buletinului de identitate pe numele Pleşca Piotr, născut la data de *****, IDNP ***** este reprezentată una şi aceeași persoană.

Luând în considerare cele relatate, au fost întreprinse acțiunile necesare în vederea verificării autenticității documentelor prezentate pentru obținerea actelor de identitate şi stabilirii identității persoanelor.

Pleşca Piotr, născut la data de *****, IDNP,*****.

Potrivit informației din Registrul de stat al populației cet. Pleşca Piotr, născut la data de ***** deţine buletinul de identitate A 26014531, eliberat la 14.12.2000 de către SEAI Ocniţa (document cu statut „La control BTD").

În procesul de reexaminare a cazului, cet. Pleşca Piotr (care s-a adresat la data de 11.02.2025, la SEAI ***** pentru a obţine acte de identitate) a declarat că a obținut în anul 2000 buletin de identitate pe numele Pleşca Piotr, născut la data de *****, ulterior a plecat peste hotare, însă a încălcat regimul legal de ședere şi a fost deportat.

În anul 2003, intenționând din nou să plece peste hotarele ţării, s-a adresat la OSC Ocniţa cu scopul de a obţine certificat de naştere pe alt nume. Astfel, în temeiul certificatului de naştere obţinut pe numele Preda Nicolai, acesta a obţinut acte de identitate.

Totodată, la întocmirea încheierii Departamentului acte de identitate, cetățenie si evidență a persoanelor, aprobată la 16.03.2022, prin scrisoarea Departamentului stare civila (n. 14-2897 din 01.03.2022) a fost confirmată înregistrarea actului de naştere nr. 115-R. la 11.12.1996 pe numele Pleşca Petru de către OSC Ocniţa, precum şi eliberarea certificatului de naştere duplicat NA-V 0053127 la 06.12.2000 (care a fost prezentat la eliberarea buletinului de identitate A 2601453/ la 14.12.2000 pe mumele Pleşca Piotr).

Se remarcă că, în cererea-chestionar pentru eliberarea buletinului de identitate A 26014531 din 14.12.2000 lipseşte menţiunea privind identificarea cet. Pleşca Piotr, născut la data de *****.

Menţionăm că, la data de 11.02.2025, în faţa persoanei responsabile din cadrul SEAI ***** a fost depusă declaraţia privind identificarea lui Pleşca Piotr, născut la data de ***** de către mama acestuia, Preda Raisa, titulara buletinului de identitate A 31008097, eliberat la data de 03.10.2011 de către SEAI *****.

Preda Nicolai, născut la data de 20.07.1984, IDNP 2003026014477.

Informația despre Preda Nicolai, născut la data de 20.07.1984, IDNP 2003026014477 a fost actualizată în Registrul de stat al populaţiei la eliberarea buletinului de identitate ***** la 23.05.2003 de către Serviciul eliberare a actelor de identitate Ocniţa (document cu statut pierdut).

Potrivit informaţiei din Registrul de stat al populaţiei, buletinul de identitate menționat supra a fost eliberat în temeiul certificatului de naştere duplicat *****, eliberat la 20.05.2003 de către Oficiul stare civilă Ocniţa (actul de naștere nr.36-R, înregistrat la 21.04.1987 de către OSC Ocniţa).

Totodată, la eliberarea buletinului de identitate ***** la 23.05.2003 de către SEAI Ocniţa pe numele Preda Nicolai, persoana a fost înregistrată la domiciliu pe adresa: r-nul Ocnita, or. *****, str. Libertății, nr. 43 cu data de 20.05.2003.

Remarcăm că, la întocmirea încheierii Departamentului acte de identitate, cetățenie si evidentă a persoanelor, aprobată la 16.03.2022 prin scrisoarea Departamentului stare civilă (nr. 14-2897 din 01.03.2022) a fost confirmată înregistrarea actului de naștere nr. 36-R la 21.04.1987 pe numele Preda Nicolai de către OSC Ocniţa, precum şi eliberarea certificatului- de naştere duplicat ***** la 20.05.2003 (care a fost prezentat la eliberarea buletinului de identitate ***** la 23.05.2003 pe numele Preda Nicolai), iar pe act nu se atestă mențiuni despre decesul persoanei.

Din cele relatate concluzionăm, că cet. Plesca Piotr, născut la data de ***** a obţinut prin furt de identitate acte de identitate pe numele Preda Nicolai, născut la data de 20.07.1984 şi, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 273/1994 privind actele de identitate din Sistemul naţional de paşapoarte, acestea sunt nule de drept şi urmează să fie anulate.

Au fost anulate în Registrul de stat al populaţiei cu motivul „Persoană cu identitate falsă" următoarele acte de identitate eliberate pe numele Preda Nicolai, născut la data de 20.07.1984, IDNP 200302614477: buletinul de identitate *****, eliberat la 23.05.2003 de către SEAI Ocnita, paşaportul cetăţeanului Republicii Moldova *****, eliberat la 29.11.2004 de către SEAI Ocnita; buletinul de identitate*****, eliberat la 02.06.2005 de către SEAI Ocnita; paşaportul cetăţeanului Republicii Moldova A 1950311, eliberat la 13.06.2005 de către SEAI Ocnita; buletinul de identitate ***** eliberat la 22.07.2010 de către SEAI *****; paşaportul cetăţeanului Republicii Moldova *****, eliberat la 28.07.2010 de către SEAI *****; buletinul de identitate provizoriu ***** eliberat la 14.06.2015 de către SEAI *****.

Ulterior urmează de comasat IDNP-ul 2003026014477, atribuit cet. Preda Nicolai cu IDNP *****, atribuit cet. Plesca Piotr cu păstrarea valabilității ultimului.

De ridicat controlul aplicat în Registrul de stat al populației asupra eliberării actelor de identitate cet. Pleşca Piotr, născut la data de *****, IDNP *****.

De eliberat cet. Plesca Piotr, născut la data de *****, IDNP *****, carte de identitate provizorie pentru obţinerea certificatului de naştere în condiţii legale.

Conform răspunsul parvenit de la ASP precum că în rezultatul verificărilor effectuate pe cazul dat, nu a fost posibil de stabilit de către cine au fost solicitate duplicatele certificatelor de naştere cu seriile şi numerele NA-V 0749398 din 23.11.2004 pe numele Nicolai Preda şi NA-VI 0356965 din 09.09.2008 pe numele Petru Pleşca, precum şi care din angajaţii Serviciului stare civilă Ocniţa au recepţionat cererile privind eliberarea documentelor de stare civilă şi au eliberat duplicatele certificatelor de naştere în cauză, pe motivul expirării termenului de păstrare a documentelor în arhiva organului de stare civilă. (f. d. 6-8);

- şi prin alte materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atît în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului ***Pleşca Petru*** sunt corect calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – *deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșit de două și mai multe persoane.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Pleșca Petru, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de*

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceasta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Raportând acestea prevederi, se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Pleșca Petru***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Ca circumstanță atenuantă, conform art. 76 Cod Penal, s-a stabilit – recunoașterea vinovăției. Nu au fost stabilite și circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *prevede amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.*

În susținerile verbale acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea inculpatului ***Pleșca Petru*** a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 713 unități convenționale, echivalentul sumei de 35.650,00 lei.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Galina Lunga cît și inculpatul ***Pleșca Petru*** au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimală, cu achitarea în rate.

Prin urmare, reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului ***Pleșca Petru***, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate și consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***Pleșca Petru*** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinându-se cont de limitele şi categoriile sancţiunilor prevăzute de către legislator la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanţa de judecată conchide necesar de a explica inculpatului Plesca Petru că, potrivit art. 64 alin. (2) Cod penal, "*Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei.*".

Potrivit 64 alin.(3) Cod Penal*, ,,Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Luînd în considerție circumstaanțele cauzei, situația materială a inculpatului ne fiind angajat în cîmpul muncii, cît și faptul că infracțiunea a fost săvârșită din interes personal, instanța de judecată va dispune achitarea în rate de către Plesca Petru a amenzii stabilite, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, într-un termen de 2 ani.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată fâță de inculpatul Pleșca Petru, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Pleșca Petru*** nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Pleșca Petru*** de săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 713 (șapte sute treisprezece) unități convenționale, echivalentul sumei de 35.650,00 (treizeci și cinci mii șase sute cincizeci, 00) lei.

Se dispune achitarea în rate de către ***Pleșca Petru p***a amenzii stabilite, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, într-un termen de 2 ani.

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**